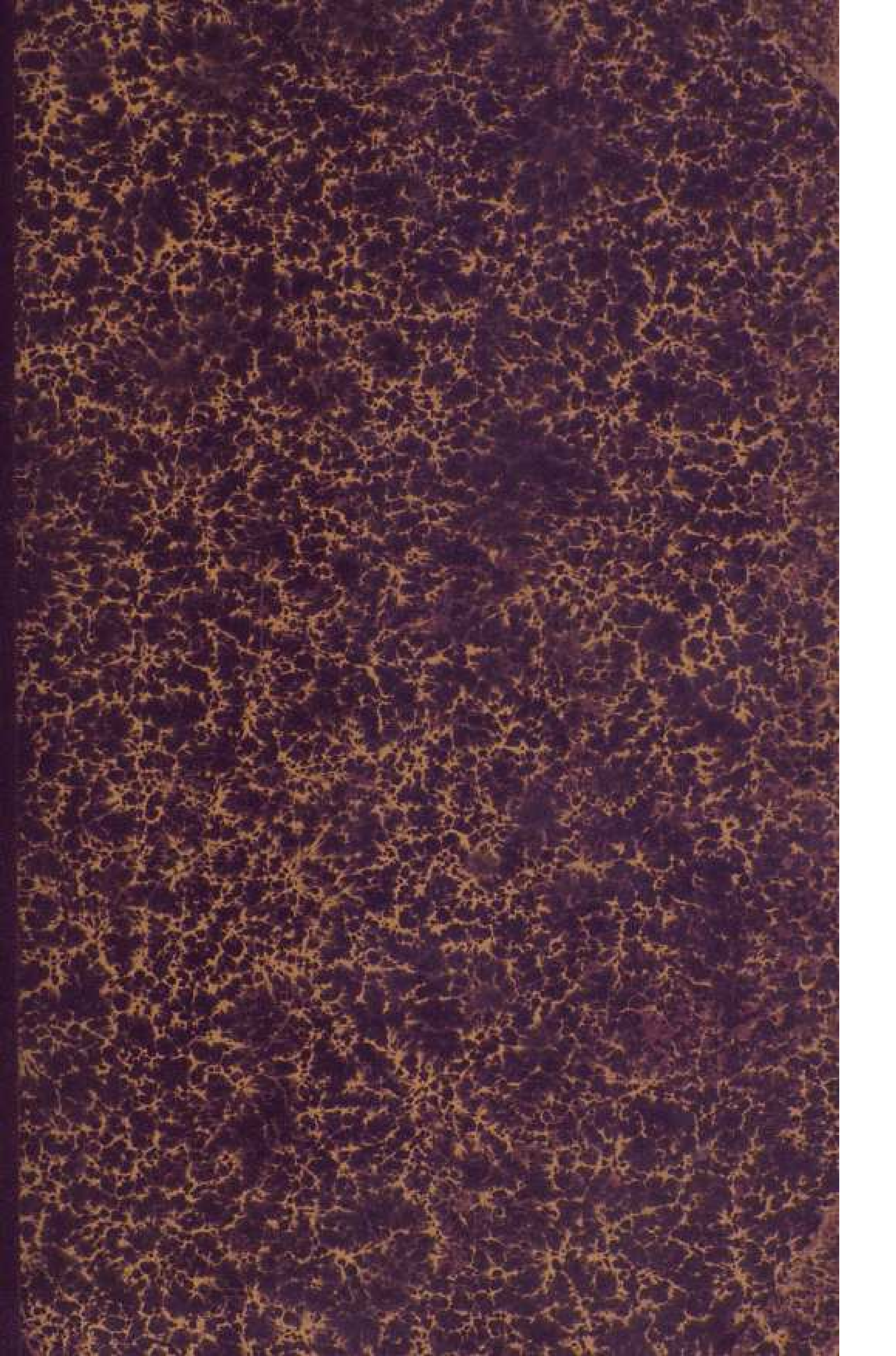




1892 | Изданіе Харьковскаго Губернскаго Статистическаго Комитета. | год

ХАРЬКОВСКІЙ

СБОРНИКЪ

подъ редакціей члена-секретаря

В. В. Иванова.

ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ

къ „Харьковскому Календарю" на 1892 годъ.

ВЫПУСКЪ 6-й.

Цѣна вмѣстѣ съ Календаремъ 1 р. 20 к.

ХАРЬКОВЪ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1892.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ

слѣдующія изданія Харьк. Губ. Статист. Комитета:

Труды Комитета, изд. 1871 г. Ц. 50 к.

Литература о Харьковской губ. *И. Устинова.* Ц. 50 к.

Указатель книгъ и брошюръ, напечатанныхъ въ Харьковѣ съ 1805 по 1879 г. *І. С. Чирикова.* Ц. 20 к.

Духоборцы въ слободской украйнѣ. *А. Лебедева.* Ц. 40 к.

Харьковскій Сборникъ. Ц. выпуска 50 к.

Содержаніе Сборника:

Выпускъ 1-й. Изъ воспоминаній о Харьковѣ и Харьковской губерніи. *Ф. О. Рейнгардта* и *В. И. Ярославскаго.*—О В. Н. Каразинѣ. Прот. *Н. А. Лащенкова* и *В. И. Ярославскаго.*—Дневникъ народныхъ праздниковъ Харьковской губерніи.—Ахтырскій Свято-Троицкій монастырь. *А. Д. Твердохлѣбова.*—Естественныя и производительныя силы Харьковской губерніи и экономическая дѣятельность ея населенія за 1885 годъ.—Переселеніе крестьянъ Харьковской губерніи за 20 лѣтъ (1861—1881 г.). *Т. В. Теличенковой.*—Бюджетъ и инвентарь крестьянскаго хозяйства. *В. Я. Линскаго* и *Л. Я. Ставровскаго.*—Замѣчательные уроженцы и дѣятели Харьковской губерніи.—Розенштраухъ и Ковошкинъ. *Ф. О. Рейнгардта.*—Кое-что о древностяхъ Харьковской губерніи.—Исполненіе воинской повинности въ Харьковской губерніи за десятилѣтіе (1874—1883 г.). *Л. Я. Ставровскаго.*—Старинная одежда и принадлежности домашняго быта слобожанъ.—Страницы изъ исторіи благоустройства гор. Харькова (1760—1765 г.).—Народное просвѣщеніе въ Харьковской губерніи за 1885 годъ.—Сравнительныя данныя объ отходѣ крестьянъ Харьковской губерніи за 1854—56 и за 1880—82 г.г. *Т. В. Теличенковой.*—Библіографическіе отзывы о книгахъ, касающихся Харьковской губерніи.—Мелочи и замѣтки.—Матеріалы Харьковскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.

Выпускъ 2-й. Всероссійская сельско-хозяйственная выставка въ Харьковѣ (статьи: *А. В. Совѣтова, Л. О. Павловича, П. В. Верещагина, Н. П. Чернинскаго, Н. Н. Кулешова, В. В. Черняева, В. Ф. Тимоѳеева, П. Тарасова, А. Шишкина*).—Урожай главныхъ хлѣбовъ въ Харьковской губерніи. *А. Ф. Фортунатова.*—Краткая характеристика скотоводства Харьковской губерніи. *А. Калантара.*—Общіе выводы объ урожаѣ хлѣбовъ 1887 года.—Ежегодникъ Харьковскаго земства за 1886 годъ. *І. П.*—Приливъ и отливъ грузовъ въ Харьковъ и изъ Харькова по желѣзнымъ дорогамъ въ 1884 и 1885 гг. *Е. А. Могилевскаго.*—Община въ Купянскомъ уѣздѣ. Очеркъ Марковской сельской неземельной общины. *Н. Литошенко.*—Кустарные промыслы въ Харьковской губ. *Н. И. Савицкаго.*—Топографическое описаніе Харьковскаго намѣстничества, съ введеніемъ и примѣчаніями *Д. И. Багалѣя.*—Народныя представленія и вѣрованія, относящіяся къ внѣшнему міру. *П. И.*—Культурный уголокъ Харьковской губерніи (Поповская академія). *Н. Ѳ. Сумцова.*—Котельва.

(См. на слѣд. обор.).

ХАРЬКОВСКІЙ

СБОРНИКЪ.

Литературно-научное приложеніе къ „Харьковскому Календарю" на 1892 годъ.

ВЫПУСКЪ 6-й.

ИЗДАНІЕ ХАРЬКОВСКАГО ГУБЕРНСКАГО СТАТИСТИЧЕСКАГО КОМИТЕТА

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ ЧЛЕНА-СЕКРЕТАРЯ КОМИТЕТА

В. В. Иванова.



ХАРЬКОВЪ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1892.

Печатано по постановленію Харьковскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція Харьковскаго Календаря и Харьковскаго Сборника имѣетъ въ виду на будущее время нѣсколько улучшить свое изданіе. Въ Календарь предполагается расширить отдѣлы, посвященные Харьковской губ. и г. Харькову, ввести новый отдѣлъ практическихъ и обще-интересныхъ свѣдѣній; въ Сборникѣ—удѣлять большее мѣсто разработкѣ и изданію цѣнныхъ матеріаловъ, относящихся къ прошлому края, и болѣе всестороннему освѣщенію переживаемаго настоящаго. Печататься изданіе будетъ на лучшей бумагѣ.

ОТДѢЛЪ I.

ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ.

ЗАБЫТЫЕ ТРУДЫ
ПО ИЗСЛѢДОВАНІЮ НАРОДНОЙ ЖИЗНИ.

Кадастръ Харьковской губерніи.

ГЛАВА I.

Необходимость изданія кадастровыхъ матеріаловъ.—Кадастрація губерній.—Общая оцѣнка финансовой реформы.—Старозаимочный вопросъ.

Регистрація населенія и его хозяйства еще недавно были у насъ дѣломъ исключительно правительства и совершалась по мотивамъ фискальнаго характера: для установленія и регулированія повинностей. Работа кадастровыхъ коммиссій, организованная министерствомъ государственныхъ имуществъ въ 40-хъ и 50-хъ годахъ, имѣла въ виду «уравненіе денежныхъ сборовъ съ государственныхъ крестьянъ». Министерство сформировало «отдѣльные отряды межевыхъ чиновъ и агрономовъ изъ числа молодыхъ людей, спеціально для сего образованныхъ», предоставляло имъ трехъ-годичные сроки для всесторонняго изученія и описанія каждой губерніи и, перемѣщая ихъ изъ одной губерніи въ другую, расходовало на нихъ среднимъ числомъ по 60 т. руб. на губернію.

Кадастровыя изслѣдованія напоминаютъ современныя земскія работы по изученію народнаго быта. Земскіе статистическіе труды представляютъ собою какъ бы повтореніе и продолженіе правительственныхъ кадастровыхъ работъ. Они, подобно послѣднимъ, мотивируются соображеніями регулированія народныхъ повинностей и улучшенія народнаго хозяйства, а регистрація населенія и его хозяйства при кадастровыхъ работахъ, подобно земскимъ, совершалась экспедиціоннымъ спо-

собомъ и путемъ составленія подворныхъ списковъ. Сообразно своимъ болѣе широкимъ, хотя и мѣстнаго характера задачамъ, земство въ своихъ изысканіяхъ имѣетъ въ виду всѣ группы населенія, министерство государственныхъ имуществъ ограничивалось лишь одною категоріею изъ крестьянскаго населенія, именно государственными крестьянами. При изученіи хозяйственнаго положенія этихъ крестьянъ, при выясненіи доходности ихъ земель и промысловъ, кадастровые отряды занимались топографическими и даже межевыми работами, чѣмъ современные земскіе отряды не занимаются.

Статистическія работы кадастровыхъ коммиссій распадались на четыре части: составленіе измѣрительныхъ таблицъ, подворныхъ списковъ, хозяйственныхъ описаній отдѣльныхъ поселеній и платежныхъ вѣдомостей. При сплошномъ измѣреніи всѣхъ угодій по извѣстнымъ разрядамъ, въ измѣрительныя таблицы заносились всѣ обособленные клочки, находящіеся въ общинномъ, и личномъ владѣніи. Онѣ представляютъ собою весьма важный матеріалъ для исторіи крестьянскаго землевладѣнія, для изученія его-формъ, дробности, узкополосности и проч. Подворные списки заключаютъ въ себѣ слѣдующія показанія: имена домохозяевъ, число у каждаго изъ нихъ ревизскихъ душъ и наличныхъ, а также работниковъ (изъ членовъ семьи) мужескаго и женскаго пола, число рабочихъ лошадей, воловъ, гулеваго скота крупнаго и мелкаго, не нанимаетъ-ли домохозяинъ работниковъ, не нанимается-ли самъ въ работники, арендуетъ-ли землю, или отдаетъ, сколько десятинъ и по какой цѣнѣ, чѣмъ занимается каждый изъ работниковъ семьи въ разное время года, имѣются-ли промышленныя заведенія и какія именно, имѣются-ли пчелы и сколько ульевъ, количество недоимокъ. Хозяйственное описаніе отдѣльныхъ поселеній производилось по слѣдующей программѣ: положеніе поселенія, положеніе дачи, воды, дороги, способъ владѣнія землей, количество земли, разряды по качеству, хозяйство, урожайность, цѣнность земли подъ посѣвами, выгонъ и пастбище, постройки, отопленіе и освѣщеніе, сады и огороды, мірскія оброчныя статьи, народонаселеніе, скотоводство, занятія крестьянъ, стоимость найма рабочихъ, подати и повинности, вин-

ная пошлина, натуральныя повинности, недоимки, зажиточность крестьянъ и ихъ нравственность.

Современные земскіе статистическіе труды составляютъ цѣлую эпоху въ исторіи изученія нашего народа, работамъ кадастровыхъ отрядовъ, оригинальнымъ и небывалымъ до того времени, не суждено было сыграть подобной роли. Онѣ остались неизвѣстными и не произвели никакого впечатлѣнія на литературу. Славянофилы и западники, ломая свои копья по вопросу о формахъ крестьянскаго землевладѣнія, много говорили о народѣ, его душѣ и правдѣ, но они и не подозрѣвали о существованіи разностороннихъ свѣдѣній о крестьянской жизни; въ пылу литературнаго турнира они не замѣчали работъ, производившихся на ихъ же глазахъ. Обширные труды кадастровыхъ коммиссій сдавались въ мѣстные архивы, а въ журналѣ М. Г. И. появлялись лишь общія описанія отдѣльныхъ губерній, составляемыя членами кадастровыхъ отрядовъ. И до настоящаго времени матеріалы кадастровыхъ коммиссій остаются забытыми, ими не пользуются, о нихъ не упоминаютъ. На долю современныхъ изслѣдователей и учрежденій выпадаетъ трудъ обработки и изданія этихъ матеріаловъ. Уясняя современное состояніе народнаго хозяйства, изслѣдователи не имѣютъ исходнаго момента для сравненія. Для увеличенія цѣнности собственныхъ работъ имъ слѣдуетъ заняться работами прошлаго. На изданіе ихъ нельзя жалѣть времени и средствъ. Изданіемъ этихъ матеріаловъ мы исправимъ ошибку прошлаго, увеличимъ производительность затратъ того времени, полезность современныхъ матеріаловъ, исполнимъ обязательство, возлагаемое на насъ временемъ. Земства наши должны посмотрѣть на работы кадастровыхъ отрядовъ, какъ на прототипы своихъ собственныхъ. Изданіе кадастровыхъ матеріаловъ не будетъ дорого стоить. Нѣтъ надобности публиковать подворные списки, такъ такъ они разработаны самыми отрядами и послужили основаніемъ для составленія хозяйственныхъ описаній отдѣльныхъ поселеній. Эти описанія представляютъ совершенно самостоятельную и законченную работу, составлены сжато и толково; ихъ непремѣнно слѣдуетъ издать или цѣликомъ, или въ формѣ таблицъ, мо-

гущихъ исчерпать все богатство матеріаловъ, заключенныхъ въ нихъ, и для составленія которыхъ потребуется самое незначительное время. Измѣрительныя таблицы могутъ быть изданы въ обработанномъ видѣ. Желательно, чтобы изданіе матеріаловъ сопровождалось общимъ очеркомъ, составленнымъ на основаніи этихъ матеріаловъ.

Подготовительныя работы по кадастру земель государственныхъ крестьянъ начались съ самаго учрежденія министерства государственныхъ имуществъ, такъ какъ въ наказѣ, данномъ г. министру въ 1837 г., было повелѣно: «подати, съ государственныхъ крестьянъ собираемыя, привесть въ соразмѣрность съ выгодами, какія получаются ими отъ земель и промысловъ». Чрезмѣрное накопленіе недоимокъ побудило правительство обратить вниманіе на несправедливость и обременительность подушной системы сборовъ. Выходомъ изъ такого положенія представлялась замѣна прежней системы новою,—подоходною. Необходимость уясненія источниковъ народнаго дохода и ихъ энергіи привела къ кадастру и изученію хозяйственнаго быта крестьянъ. Министерство остановилось на идеѣ создать «народный кадастръ», называя этимъ терминомъ упрощенныя работы сравнительно съ кадастрами западныхъ государствъ, и разсчитывало этимъ путемъ достигнуть тѣхъ же результатовъ «безъ особыхъ усилій и потрясенія народныхъ привычекъ», хотя вся финансовая реформа, разъ подати раскладывались и взимались по ревизскимъ душамъ, и разсчитана была на измѣненіе этихъ привычекъ. Благодаря этимъ упрощеннымъ работамъ и тому обстоятельству, что во многихъ губерніяхъ было общинное землевладѣніе, значительно облегчавшее трудъ измѣренія и оцѣнки, вся работа была произведена сравнительно быстро и не дорого. [1])

---

[1]) М. Г. И., ссылаясь на труды Редена (Finanz-Statistik), Гофмана (Die Lehre v. d. Steuern) и Тенгоборскаго (Les Finanses de l'Autriche), сообщало въ свое время, что расходы по кадастру на западѣ были равны на десятину: во Франціи 1 р. 60 к., въ Пруссіи 1 р. 37 к., въ Баваріи 88 к., въ Саксоніи 81 к., въ Австріи 58 к., а у насъ они обошлись въ 8 к. на десятину; съ другой стороны, въ Австріи за 32 года окадастровано пространство, равняющееся одной Минской губ., въ Пруссіи за 16 лѣтъ—пространство, не превышающее Вилен-

Систематическія мѣстныя изслѣдованія начались съ 1842 года одновременно въ С.-Петербургской губерніи,—«образцовой вообще въ дѣйствіяхъ министерства», и въ Воронежской, «какъ въ одной изъ значительнѣйшихъ по обширности и населенности казенныхъ земель и по чисто земледѣльческому характеру, представляющему болѣе удобствъ для перваго опыта кадастра». Общее наблюденіе за работами было поручено центральной коммиссіи при департаментѣ сельскаго хозяйства подъ предсѣдательствомъ Жеребцова. Работы по измѣренію земель и опредѣленію ихъ качества и доходности, а также по регистраціи промысловъ и уясненію зажиточности отдѣльныхъ домохозяевъ завершались составленіемъ оцѣнокъ, которыя предъявлялись крестьянскимъ обществамъ и, согласно возраженіямъ, исправлялись. По окончаніи всѣхъ работъ въ извѣстной губерніи, вводилась въ ней новая система сборовъ: съ 1845 года въ С.-Петербургской и Воронежской, съ 1846 года въ Пензенской и Тамбовской, съ 1848 года въ Тульской, Орловской и Рязанской, съ 1849 года въ Курской, съ 1851 года въ Псковской, съ 1852 года въ Московской и Екатеринославской, съ 1853 года въ Смоленской и Харьковской. Въ остальныхъ губерніяхъ уравнительная раскладка появилась позже.

По отзыву министерства, переложеніе податей съ душъ на доходы отъ земли и промысловъ было встрѣчено крестьянами «съ признательностью», какъ мѣра «справедливая и согласная съ ихъ личными выгодами и убѣжденіями», а въ тѣхъ районахъ, «гдѣ земли дѣлятся не уравнительно по душамъ, а по четвертямъ, большинство крестьянъ само просило о скорѣйшемъ введеніи новой системы», крестьяне, «оклады коихъ, по соразмѣрности съ доходами, увеличены, признавая это справедливымъ, согласились безпрекословно на взносъ податей, въ нѣсколько кратъ превышающихъ прежній подушный окладъ; въ селеніяхъ же, гдѣ подати уменьшились и гдѣ тяжесть прежнихъ окладовъ лишала крестьянъ возможности

скую губ., а у насъ за первыя 12 лѣтъ работы окадастровано 18 губерній съ оцѣнкою площади въ 15 мил. десятинъ (Ж. М. Г. И., 1855 г., IV, стр. 91 и 92).

быть исправными плательщиками и внушала равнодушіе къ накопленію недоимокъ, они ободрились и обнаружили особенное усердіе къ своевременному взносу податей».

Дѣйствительно, фискальные результаты реформы оказались совершенно удачными. Въ первые же годы дѣйствія новой системы (до 1854 года), сравнительно съ окладомъ, посупало перебора съ 9 губерній среднимъ числомъ по 25,400 рублей ежегодно съ губерніи и недобора только съ 3 губерній среднимъ числомъ по 9,600 рублей ежегодно съ губерніи [1]).

---

[1]) Харьковская губ. въ первый годъ реформы дала переборъ 115,190 р. Исправному поступленію сборовъ, конечно, не мало еще способствовала энергія мѣстнаго начальства, такъ или иначе возбуждаемая. Для иллюстраціи приводимъ перечень циркуляровъ, полученныхъ Липецкимъ волостнымъ правленіемъ отъ окружнаго управленія въ первый годъ реформы:

1) Окружной начальникъ 31 дек. 1852 г., говоря о введеніи новой системы, сообщаетъ, что „при составленіи раскладки въ обществахъ онъ будетъ находиться лично съ членами отряда".

2) Окружное управленіе 11 марта 1853 г., препровождая копію циркуляра отъ Палаты Г. И., предписываетъ „употреблять всѣ мѣры къ бездоимочному взысканію полугодовыхъ окладовъ", а въ копіи (къ окружнымъ начальникамъ отъ 7 марта) говорится: „до моего свѣдѣнія дошло, что по одному округу допущена *внутренняя раскладка безъ надлежащихъ соображеній, а просто по душамъ*. Сдѣлавъ распоряженіе объ исправленіи означенныхъ безпорядковъ, вновь строжайше подтверждаю обратить особенное вниманіе на производство внутренней раскладки сборовъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ можно поколебать довѣріе крестьянъ къ новой системѣ. Лично буду ревизовать дѣйствія окружныхъ начальниковъ... отвѣтственность лично на васъ.. Поступленіе платежей неудовлетворительно.. и только во вниманіе.. на будущее время строго..."

3) Окружное управленіе 7 апрѣля, сообщая, что П. Г. И. поставляетъ на видъ контрольному отдѣлу о слабомъ поступленіи податей и обвиняетъ окружныхъ начальниковъ въ невниманіи къ дѣлу, что можетъ вызвать „непріятныя послѣдствія", – подтверждаетъ „объ усиленіи дѣйствій и сборовъ".

4) Окружной начальникъ 23 мая заявляетъ: „неоднократно лично было приказываемо мною волостному головѣ, засѣдателю, старшинѣ и сборщику податей обратить особенное вниманіе на столь важный предметъ, но послѣдствія сборовъ весьма малы и неудовлетворительны, посему за непріятіе усиленныхъ мѣръ дѣлаю Больше-прохожанскому старшинѣ и сборщику податей строгій выговоръ, Циркуновскому и Липецкому старшинамъ и сборщику выговоръ, а Тишковскому старшинѣ и сборщику строгое замѣчаніе, волостному правленію выговоръ и предписываю занести эти взысканія въ штрафную книгу и принять самыя дѣятельныя мѣры къ возможно большему взысканію оклада податей первой половины".

Можетъ быть реформа и не вездѣ сразу измѣнила прежній способъ разверстки платежей, но она, во всякомъ случаѣ, измѣнивъ общую сумму поступленія по уѣздамъ и отдѣльнымъ селеніямъ, сообразно ихъ зажиточности, установила извѣстную равномѣрность податной тяжести. И при общинномъ землевладѣніи прежняя система податей была несправедливою потому, что она игнорировала разницу въ состоятельности отдѣльныхъ общинъ. Душевая разверстка въ общинахъ, несомнѣнно оставшаяся, благодаря новой реформѣ, пріобрѣла болѣе справедливый характеръ. Слѣдуетъ однако упрекнуть центральную кадастровую коммиссію въ томъ, что она, оставивъ прежніе оклады по отдѣльнымъ губерніямъ, несмотря на свои пол-

---

5) Окружной начальникъ 17 іюня, прилагая копію съ циркуляра П. Г. И. отъ 15 іюня, въ которой сообщается о недоборѣ 35680 р. 28 к. по Харьковскому округу (уѣзду) за первое полугодіе и „строжайше подтверждается принять мѣры“,—упоминаетъ, что „сего 15 мая лично подтверждено мною всѣмъ сборщикамъ объ усиленіи въ возможно большей степени дѣйствій ихъ по взиманію податей; независимо сего строго подтверждаю волостному правленію заняться исключительно этимъ дѣломъ въ настоящемъ мѣсяцѣ, помня о строгой отвѣтственности“.

6) Окружной начальникъ 19 августа, въ виду того, что Палата „поставила на видъ“ о слабомъ поступленіи,—„строго подтверждаетъ объ усиленіи дѣйствій по взысканію“.

7) Окружное управленіе 29 сентября, въ виду новаго подтвержденія Палаты, „строжайше подтверждаетъ волостному правленію вмѣнить въ обязанность волостному головѣ, сельскимъ старшинамъ и въ особенности сборщикамъ податей непремѣнно взыскать подати“.

8) Окружное управленіе 7 октября, посылая копію съ циркуляра П. Г. И. отъ 10 іюля, въ которой сообщается, что недобора къ 1 іюля оказалось по Харьковскому округу 22673 р. $40^{1}/_{2}$ к., Валковскому—12993 р. $80^{3}/_{4}$ к., Сумскому—12479 р. $^{3}/_{4}$ к., Богодуховскому—6824 р. $52^{1}/_{2}$ к., Змієвскому—6105 р. 72 к., Ахтырскому—3039 р. $58^{3}/_{4}$ к. и Волчанскому—2436 р. 61 к., а успѣшно поступили подати изъ округовъ: Лебединскаго, Изюмскаго, Купянскаго и Старобѣльскаго и что окружнымъ начальникамъ послѣднихъ округовъ объявляетъ благодарность, а Ахтырскому и Волчанскому поставляется на видъ, Сумскому, Змієвскому и Богодуховскому дѣлается замѣчаніе, Харьковскому же и Валковскому объявляется выговоръ,—извѣщаетъ, что „за бездѣйствіе“ Харьковскому и Деркачевскому волостному правленію строгій выговоръ, Ольшанскому—выговоръ съ занесеніемъ въ штрафную книгу, а сборщиковъ и старшинъ предписано выдержать подъ арестомъ на трое сутокъ; сверхъ того предписывается „доставлять чрезъ каждые 3 дня записки объ успѣхѣ поступленія, собирая непремѣнно по 2300 р. въ двѣ недѣли и наблюдая, чтобы каждый домохозяинъ выплатилъ все“.

помочія, касающіяся всей Россіи, дѣйствовала подобно современнымъ земствамъ, и, уравнивая въ податномъ отношеніи уѣзды и волости, позабыла уравнить губерніи,—болѣе крупныя административныя единицы. Чѣмъ бы не обусловливался этотъ значительный пробѣлъ въ работахъ коммиссіи, онъ ослаблялъ идею, положенную въ основу ея дѣятельности. Устанавливалась, если можно такъ выразиться, губернская равномѣрность во взысканіи податей и оставлялась прежняя государственная неравномѣрность въ наложеніи ихъ.

По заявленію министерства, благодаря кадастровымъ работамъ, оно обратило свое вниманіе «на открытіе причинъ скуднаго положенія крестьянъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и способовъ улучшенія ихъ быта, на составленіе земледѣльческой

---

9) Окружное управленіе 28 октября, прилагая копію съ циркуляра Палаты отъ 17 октября, въ которомъ говорится, что не только съ переложенныхъ душъ, но и съ безземельныхъ, при должномъ вниманіи, не можетъ быть недоборовъ, „такъ какъ всякій крестьянинъ имѣетъ возможность заработать, полагая по 15 к. въ день, 30 р. и изъ нихъ 5 р. на подать", и предписываетъ окружному управленію провѣрять по всѣмъ сельскимъ обществамъ основанія раскладки, завести списокъ домохозяевъ для взысканія оклада и недоимокъ особо, не допуская недоимокъ подъ страхомъ „строжайшаго по законамъ взысканія",—препровождаетъ форму списка и предписываетъ „принять всѣ мѣры къ точному и непремѣнному исполненію онаго, чтобы окладъ былъ уплаченъ каждымъ домохозяиномъ бездоимочно".

10) Окружное управленіе 14 ноября, при копіи съ циркуляра Палаты отъ 12 ноября, въ которомъ указывается, что, въ виду слабаго поступленія податей, нѣтъ надежды къ бездоимочному взносу и потому, ставя это на видъ, подтверждается, что всякій недоборъ повлечетъ къ строгой отвѣтственности,—вновь строго предписывается, чтобы окладъ податей былъ очищенъ всякимъ домохозяиномъ, такъ какъ недобора ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущено.

11) Окружное управленіе 4 декабря, въ виду недобора, объявляетъ волостному правленію, всѣмъ старшинамъ выговоръ и подтверждаетъ о принятіи „всѣхъ законныхъ мѣръ".

12) Окружное управленіе 12 декабря, въ виду строжайшаго подтвержденія П. Г. И. о бездоимочномъ взысканіи, вновь предписываетъ объ этомъ волостному правленію.

13) Окружное управленіе 18 декабря требуетъ доставить вѣрныя свѣдѣнія объ уплатѣ оклада и недоимокъ въ теченіи 3 дней.

И несмотря на все это, на Липецкой волости осталась недоимка въ 3532 руб. 49 коп.,—10% оклада.

(Архивъ Липецкаго волостнаго правленія, „Дѣло о взысканіи податей на 1853 годъ").

статистики государственныхъ имуществъ». Эти труды, по его отзыву, вообще «составляютъ полезное руководство для административныхъ соображеній».

Въ нѣкоторыхъ районахъ кадастровыя работы еще косвенно способствовали улучшенію народнаго быта. «Получивъ болѣе отчетливое понятіе о цѣнности земель, о доходности того или другого угодья, крестьяне,—говоритъ министерство,—стали заботиться объ извлеченіи наибольшихъ выгодъ изъ своего положенія». Они обмѣнивались землями съ своими сосѣдями, уничтожали черезполосность, переходили къ правильному трехпольному сѣвообороту, замѣняли захватной неуравнительный способъ пользованія общинною землею уравнительнымъ душевымъ, вводили общинную форму землевладѣнія въ замѣнъ участковой, уравнивая по примѣру податей и самыя земли.

Значеніе изучаемой финансовой реформы можетъ быть выяснено болѣе подробно при анализѣ матеріаловъ, добытыхъ кадастровымъ отрядомъ относительно опредѣленнаго района. Остановимся для иллюстраціи дѣла на кадастровыхъ работахъ по Харьковской губерніи, для которой они пріобрѣли еще особое значеніе, какого не имѣли для остальной территоріи государства, за исключеніемъ нѣкоторыхъ частей Воронежской и Курской губерній. Обложеніе земель спеціальнымъ налогомъ въ районѣ бывшей Слободской Украйны породило или, правильнѣе, обострило такъ называемый «старозаимочный вопросъ», бывшій и до кадастровыхъ работъ предметомъ судебнаго разбирательства.

«Старозаимочный вопросъ» нѣсколько разъ уже обсуждался въ правительственныхъ сферахъ, въ которыхъ высказывалось мнѣніе, признанное Государственнымъ Совѣтомъ въ 1859 г., по которому «войсковые обыватели (предки теперешнихъ государственныхъ крестьянъ), изъ которыхъ образовались слободскіе полки, заселивъ пограничную Украйну, по вызовамъ правительства и по собственному желанію, занимали тамъ земли и пользовались ими не на помѣстномъ правѣ, а на правѣ полной частной собственности, сохраняя это право по выходѣ въ иное званіе, могли оставлять *старыя заимки* и переходить на новыя, свободныя земли, вольны были продавать ихъ

своей же братіи, украинскимъ служилымъ людямъ и посторон-нимъ, могли закладывать, отдавать въ приданое дочерямъ, за-вѣщать и проч., и такія права ихъ въ теченіи 150 лѣтъ не-однократно были признаваемы правительствомъ». Былъ также изданъ разъясняющій законъ 24 февраля 1864 г. о правахъ полной собственности крестьянъ на старозаимочныя земли, «коль скоро эти земли не даны имъ въ пользованіе отъ каз-ны». Кадастровая коммиссія игнорировала старозаимочное право и землевладѣніе, какъ особые виды права и собствен-ности, и, ссылаясь на данную ей спеціальную инструкцію, въ которой, хотя и предписывалось облагать платежами лишь ка-зенныя земли, находящіяся въ пользованіи крестьянъ, однако, при перечисленіи разныхъ видовъ крестьянской собственности, вовсе не упоминается о старозаимочныхъ земляхъ,—обложи-ла земли харьковскихъ государственныхъ крестьянъ спеціаль-нымъ налогомъ. Владѣнныя записи, выданныя крестьянамъ въ началѣ 70-хъ годовъ, считаютъ уже прямо эти земли казен-ными, переданными государственнымъ крестьянамъ изъ пла-тежа оброчной подати.

Старозаимочныя дѣла непроизводительно обременяли старыя судебныя учрежденія и цѣлыми сотнями возникали въ послѣд-нее время, въ виду истеченія 10-ти-лѣтней давности со вре-мени выдачи владѣнныхъ записей. Крестьяне требуютъ при-знанія ихъ правъ собственности на владѣемую ими землю и освобожденія ихъ отъ платежа оброчной подати. Старозаи-мочныя дѣла, рѣшаясь, при однихъ и тѣхъ же данныхъ, въ разныхъ судебныхъ учрежденіяхъ то въ ту, то въ другую сто-рону, составляютъ громадную исковую сумму до 10 мил. руб. съ требованіемъ въ отдѣльныхъ случаяхъ или безъ требова-нія возврата оброчной подати (собранной отъ однихъ истцовъ со временъ кадастра приблизительно до 25 мил. р., а со вре-мени выдачи владѣнныхъ записей до 10 мил. р.), не считая судебныхъ издержекъ и за веденіе дѣла.

По указу Правительствующаго Сената 24 окт. 1883 г. про-изводство старозаимочныхъ дѣлъ разомъ было пріостановлено въ виду того, что г. министру юстиціи было поручено «под-вергнуть тщательной и всестороннеи разработкѣ общій вопросъ объ обязанностяхъ владѣльцевъ старозаимочныхъ земель по

уплатѣ государственной оброчной подати» и разъяснить «историческое происхожденіе старозаимочныхъ земель и изданныхъ въ разное время постановленій правительства по сему предмету». Еще до введенія судебной реформы, лицо, которому было поручено собрать предварительныя свѣдѣнія, рекомендовало прекратить производство старозаимочныхъ дѣлъ во всѣхъ судебныхъ учрежденіяхъ Харьковской губерніи «*во избѣжаніе* всякаго соблазна, судебнаго скандала и безобразія при новомъ порядкѣ судопроизводства» [1]).

«Старозаимочный вопросъ», въ настоящемъ его видѣ, не есть исключительно вопросъ права собственности, какъ склонны смотрѣть на него представители казны, истцовъ и суда. Рѣшеніемъ того —казенныя-ли старозаимочныя земли или народныя?—дѣло еще не исчерпывается, и по отношенію, напримѣръ, работъ кадастроваго отряда возникаютъ слѣдующіе три вопроса:

1) Имѣлъ-ли право Харьковскій кадастровый отрядъ, для облегченія платежа прежнихъ подушныхъ податей, перекладывать ихъ на старозаимочныя земли и народные промыслы, предполагая, что всѣ земли государственныхъ крестьянъ— старозаимочныя и принадлежатъ имъ на правахъ полной собственности?

2) Если отрядъ не имѣлъ права этого дѣлать, въ виду исключенія частныхъ земель изъ сферы его оцѣнокъ, и долженъ былъ оставить всю губернію при старой неуравнительной подушной системѣ сборовъ, то, сдѣлавъ эту ошибку, нарушилъ-ли онъ мѣстные интересы тѣмъ, что, не измѣняя общаго размѣра прежнихъ платежей, не устанавливая по существу никакого новаго сбора, лишь распредѣлилъ прежніе сборы между отдѣльными уѣздами, слободами и домохозяевами, сообразно ихъ зажиточности, и, давъ имъ другія названія, пріурочилъ ихъ къ землѣ и промысламъ?

3) Если такимъ дѣйствіемъ кадастровый отрядъ нарушилъ интересы тѣхъ уѣздовъ, поселеній и домохозяевъ, которые, благодаря такому переложенію, вынуждены были уплачивать

---

[1]) *В. В. Гуровъ*, „Сборникъ документовъ о старозаимочномъ землевладѣніи" 1884 г., стр. 333.

излишекъ въ пользу тѣхъ, которые стали платить меньше прежняго, то кто долженъ возвратить эти излишки—казна, которая получала прежній не повышенный окладъ, или тѣ сравнительно бѣдные уѣзды, поселенія и отдѣльные домохозяева, въ пользу которыхъ именно совершилась переуплата потерпѣвшими, сравнительно зажиточными уѣздами, поселеніями и домохозяевами?

Душевая «оброчная» подать существовала раньше работъ кадастровой коммиссіи и въ 1853 году, вмѣстѣ съ другими платежами, была переложена на землю и промыслы. По существу дѣла исходнымъ моментомъ «старозаимочнаго вопроса», въ современной его формѣ, слѣдуетъ признать дѣйствія правительства не по уравненію, а по установленію сборовъ. Крестьяне не возражали обложенію ихъ земель въ періодъ кадастра не потому только, что находились подъ опекою того учрежденія, отъ котораго исходила эта операція, а, быть можетъ, главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что само переложеніе податей съ душъ на источники дохода, въ виду равномѣрнаго распредѣленія податной тягости, вызывая ликованіе малоземельныхъ и бѣдныхъ и нѣкоторое уныніе многоземельныхъ и богатыхъ, не возбуждало никакого подозрѣнія въ посягательствѣ казны на ихъ земельныя права. И до работъ кадастроваго отряда и послѣ реформы 1853 г., потомки казаковъ и войсковыхъ обывателей, подобно своимъ предкамъ, считали и продолжаютъ считать свои земли старозаимочными, принадлежащими имъ на правахъ полной собственности [1]).

«Старозаимочное» дѣло переживаетъ второй періодъ въ своемъ историческомъ движеніи. Первый періодъ его протекалъ въ прошломъ вѣкѣ, когда возникали тоже сотнями старозаимочныя дѣла по искамъ отдѣльныхъ лицъ, сябровъ, товариществъ, общинъ, цѣлыхъ округовъ «отъ всѣхъ казаковъ и посполъства», защищавшихъ свои «дѣдовскія и прадѣдовскія пол-

[1]) «Въ Харьковскихъ полевыхъ дачахъ,—говорили въ 1845 г. государственные крестьяне Харьковскаго общества въ отзывѣ о своихъ земляхъ, въ виду запроса отъ М. Г. И.,—имѣемъ мы *собственныя свои старозаимочныя земли и угодья*, простирающіяся во владѣніи хозяевъ отъ 10 до 20 и болѣе десятинъ, всего въ Харьковской дачѣ 19303 дес., которыя земли въ вѣчную собственность достались намъ по наслѣдству отъ предковъ нашихъ, а онымъ по-

ковыя старозаимочныя поля и угодья». Только исковыя требованія предъявлялись въ то время не къ казнѣ, какъ въ текущемъ столѣтіи, а къ отдѣльнымъ представителямъ мѣстной власти,—«полковой и сотенной старшинѣ», и помѣщикамъ, «нивками», «загонами», «ступенями», «четвертями», «ланами» и цѣлыми верстами «условно захватывавшимъ» народныя «полковыя» земли. Представляя любопытную иллюстрацію возникновенія дворянской частной собственности, старозаимочныя дѣла прошлаго вѣка, разбиравшіяся въ спеціальныхъ слѣдственныхъ коммиссіяхъ, организуемыхъ *правительствомъ «для защищенія казачьихъ старозаимочныхъ земель»* отъ посягательства «старшины» и помѣщиковъ, проливаютъ большой свѣтъ на «общій вопросъ» о старозаимочномъ землевладѣніи и его «историческомъ происхожденіи» [1]).

жалованы до 736 года, на основаніи изданныхъ Высочайше сему краю жалованныхъ грамотъ, какъ равно и на Харьковскій бывшій тогда козачій полкъ дана 1700 г. 28 февраля грамота, въ коемъ полку предки наши находились на своемъ иждивеніи и служили непоколебимо и вѣрно всероссійскому престолу, защищая границы отъ татарскихъ набѣговъ и непріятельскихъ нападеній, были противъ враговъ въ дѣйствіяхъ, отличали всегда себя мужественною храбростію, не щадя крови своей и своей даже жизни на защиту отечества и потому, за понесенные пламенные труды и заслуги предками нашими, владѣемъ съ того времени нынѣ и мы означенными старозаимками". („Сборникъ", 673).

Сто лѣтъ тому назадъ тоже самое говорили, напримѣръ, Золочевскіе казаки о своихъ земляхъ. «Въ прошлыхъ давнихъ годѣхъ, писали они въ 1748 г. въ Государственную военную коллегію, прадѣды, дѣды и отцы наши пришли изъ далнихъ за-днѣпровскихъ городовъ и сначала поселенія слободскихъ полковъ населены въ Харьковскомъ полку въ г. Золочевѣ отъ крымской стороны за рубежемъ бѣлгородскимъ на дикой пустоши съ протчими таковыми волными черкассы и внутрь россійскаго государства и тогдашними старинными грамотами и всякими вольностями и грунтами яко-то полями, лѣсами, рыбными ловлями, безъоброчными мельницами, винокурнями, шинками и безпошлинными всякими торговлями и угодьи жалованы и отъ тогдашнихъ при Харьковскомъ полку находящихся командировъ всякое благодѣяніе и милости получали и отъ постороннихъ обидъ защищаемы были и за то какъ службу, такъ и всякія обще-народныя тягости отправляли вѣрно и безпорочно и въ мимошедшихъ походахъ, не обходя ни единаго, бывали и на штурмахъ и баталіяхъ многіе побиты и кровію вѣнчались, а другіе отъ тогдашняго крымскимъ ханомъ нападенія въ полонъ побраны и тамо померли, почему и мы нижайшіе съ дѣтьми своими и внучаты въ томъ же Харьков-

[1]) Дѣла эти будутъ обслѣдованы нами въ особой спеціальной работѣ.

ГЛАВА II.

Доходы и налоги.—Раскладка.

Достоинство проэктовъ сказывается при ихъ исполненіи. При существованіи нѣсколькихъ мотивовъ проекта рельефнѣе опредѣляются тѣ, которые примирують, когда приходится рѣшать частные вопросы и затрудненія. На сколько была выдержана реформа и принципъ уравненія проводился въ жизнь? Какія внѣшнія измѣненія произвела реформа?

Итоги кадастровыхъ работъ могутъ быть представлены въ видѣ общей оцѣночно-платежной таблицы, которая указываетъ на источники народнаго дохода и ихъ энергію съ одной стороны и опредѣляетъ мѣру ихъ обложенія съ другой.

Для Харьковской губерніи такимъ итогомъ будетъ слѣдующая таблица:

скомъ полку вѣрно и безпорочно до послѣдней своей капли крови, не щадя своего здоровья, службу свою продолжали и нынѣ въ той же вѣрности и постоянствѣ въ службѣ непоколебимо обрѣтаемся" (Харьковскій историческій архивъ, „Дѣла Харьковской полковой канцеляріи", № 118, л. 323).

О взглядѣ крестьянъ на старозаимочныя земли, послѣ обложенія ихъ кадастровымъ отрядомъ, можно судить по слѣдующему приговору Деркачевскаго общества 5 іюля 1864 г., вызванному мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о правѣ войсковыхъ обывателей Харьковской губ. на отчужденіе принадлежащихъ имъ старозаимочныхъ земель. Къ приговору приложенъ весьма оригинальный и интересный списокъ лицъ „согласныхъ" и „несогласныхъ" съ мнѣніемъ Государственнаго совѣта. „Хотя въ нашей сл. Деркачахъ, говорятъ крестьяне, по общему приговору нашему, состоявшемуся въ 26 день марта 1856 г., земля и раздѣлена на души, деркачевская дача почти повсемѣстно заключаетъ въ себѣ владѣніе наше по старымъ заимкамъ, но не по надѣлу общества или казны., старозаимочныя земли нѣкоторыхъ изъ насъ, имѣя документы, о коихъ производится въ судебныхъ мѣстахъ разбирательства, дѣлимы на души, впредь до разсмотрѣнія объ нихъ дѣлъ, не были, которые какъ числящіеся въ ограниченномъ владѣніи и были зачислены въ полюбовную сказку при размежеваніи дачи сл. Деркачей въ 1856 г., то по сему мы болѣе владѣльцевъ старозаимочныхъ земель, кромѣ значащихся въ полюбовной сказкѣ, признавать не согласны и на отчужденіе земель также согласія не объявляемъ, болѣе потому, что со времени раздѣла на души земли каждый изъ насъ, имѣя одинаковое владѣніе земли, можетъ безъ затрудненія уплачивать казнѣ принадлежащія повинности, но если предоставить право отчуждать, то нѣкоторые изъ насъ, имѣющіе многое число душъ совершенно не въ состояніи будутъ уплачивать подати въ особенности изъ семействъ бѣдныхъ". (Архивъ Деркачевскаго волостнаго правленія, № 375).

Уѣзды.	Количество поселеній.	Число душъ.			Чистый доходъ (руб.).				Денежный сборъ (руб.).							
		Переложенныхъ.	Непереложенныхъ.	Всего.	Отъ земель.	Отъ промысловъ.	Отъ лѣсовъ.	Отъ оброчныхъ статей.	Подушный.			Поземельный.	Промысловый.	Лѣсной.	За оброчныя статьи.	Всего.
									Съ переложенныхъ д.	Съ непереложенныхъ д.	На пожар. случаи.					
Харьковскій . .	43	31301	1405	32706	508333	17718	5612	664	2973	5591	647	116210	4050	2806	106	159146
Ахтырскій . . .	294	25556	1487	27043	420501	16579	4108	317	24278	7177	—	96127	3790	2054	51	133477
Богодуховскій . .	260	25868	170	26038	412442	10949	6789	64	24575	378	305	94242	2502	3395	10	125408
Валковскій . . .	219	27791	17	27808	405679	10831	3689	277	26401	38	—	92738	2476	1845	44	123542
Волчанскій . . .	57	14739	20	14759	263568	4082	813	385	14002	53	221	60252	933	406	62	75929
Зміевскій . . .	197	24248	45	24293	422712	7368	7353	528	23036	185	546	96632	1084	2076	85	124244
Изюмскій . . .	165	27642	923	28565	491125	10023	6085	535	26260	2051	438	112271	2291	3042	86	146439
Купянскій . . .	81	26711	23	26736	548907	5849	1169	865	23375	55	—	125480	1337	585	139	152971
Лебединскій . .	337	22781	127	22908	377426	6563	3882	568	21642	512	—	86279	1500	1941	91	111965
Старобѣльскій . .	133	22013	7629	29642	477798	5273	3832	692	20912	16967	647	109225	1206	1916	111	150984
Сумскій	352	19001	1824	20825	339024	8653	3343	297	18051	9262	—	77500	1978	1672	48	108511
Итого по губерніи	2136	267651	13672	281323	4667532	103888	45475	5192	254268	42269	2804	1066956	23748	21738	833	1412616

Финансовая реформа 1853 года имѣла въ виду переложеніе податей съ ревизскихъ душъ на доходы отъ земель и промысловъ. Приведенная таблица, однако, указываетъ на существованіе «непереложенныхъ» душъ, оставленныхъ по прежнему на подушномъ окладѣ и на которыхъ новая реформа не распространилась, обнаруживаетъ также сохраненіе «подушнаго» сбора для всѣхъ крестьянъ, и для тѣхъ, подати съ которыхъ переложены на доходы. Въ общей суммѣ сборовъ до 300,000 р. или 21% всѣхъ сборовъ оставлены по прежнему на душахъ, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ на р. душахъ оставлено больше четверти всѣхъ сборовъ [1]). Прежняя спеціально «подушная подать» въ размѣрѣ 95 коп. съ ревизской души была сохранена; оставлено 13672 души «непереложенными», которыя составляютъ 4,87% всего государственныхъ крестьянъ губерніи, а въ одномъ уѣздѣ, они превышаютъ четвертую часть всего зарегистрованнаго населенія [2]). Эту группу, какъ увидимъ, составляли главнымъ образомъ безземельные и признанные кадастровымъ отрядомъ «собственники», т. е. лица, съ «душъ» которыхъ подати не на что было переложить, такъ какъ они не имѣли земли, или нельзя было переложить, такъ какъ они имѣли крѣпостныя земли.

Принципъ «уравненія» требовалъ измѣненія общей суммы сборовъ въ отдѣльныхъ губерніяхъ, сообразно ихъ благосостоянію, и освобожденія безземельныхъ отъ тѣхъ частей прежняго платежа, которыя подлежали переложенію на землю. Существованіе «переложенныхъ» безземельныхъ крестьянъ обнаруживаетъ второй изъянъ въ работахъ по установленію подоходной системы сборовъ.

Въ общемъ на ревизскую душу Харьковской губерніи приходилось 5 р. 2 к. Эти 5 р. платила и до реформы каждая ревизская душа, но въ отдѣльныхъ уѣздахъ на нее при-

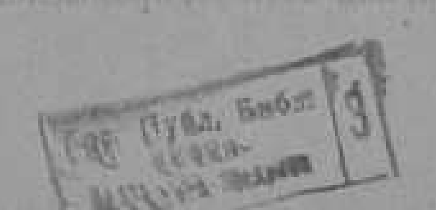
[1]) Въ Старобѣльскомъ—25,51%, въ Сумскомъ—25,17%, въ Ахтырскомъ—23,56%, въ Харьковскомъ—22,60%, въ Валковскомъ—21,40%, въ Богодуховскомъ—20,14%, въ Лебединскомъ 19,58%, въ Изюмскомъ—19,63%, въ Зміевскомъ—19,12%, въ Волчанскомъ—18,69%, въ Купянскомъ—15,21%.

[2]) Въ Старобѣльскомъ—25,72%, въ Сумскомъ—8,75%, въ Ахтырскомъ—5,40%, въ Харьковскомъ—4,29%, въ Изюмскомъ—3,33%, въ остальныхъ уѣздахъ меньше чѣмъ по 1%.

читаются уже разной величины сборы. Всѣхъ платежей на ревизскую душу по уѣздамъ приходится: въ Купянскомъ—5 р. 72 к., въ Сумскомъ—5 р. 21 к., въ Волчанскомъ—5 р. 14 к., въ Изюмскомъ—5 р. 12 к., въ Зміевскомъ—5 р. 11 к., въ Старобѣльскомъ—5 р. 9 к.; въ Ахтырскомъ—4 р. 95 к., въ Лебединскомъ—4 р. 88 к., въ Харьковскомъ—4 р. 86 к., въ Богодуховскомъ—4 р. 81 к. и Валковскомъ—4 р. 44 к. Такъ были уравнены сборы между уѣздами. Наибольшее повышеніе платежа выпадаетъ на Купянскій уѣздъ (+70 к. съ р. д.), наибольшее пониженіе платежа произошло въ Валковскомъ уѣздѣ (—58 к. съ р. д.). Вслѣдствіе этого съ Валковскаго уѣзда было снято 16000 р., а на Купянскій наложено новыхъ 18000 р. Получили облегченіе пять уѣздовъ, съ нихъ было снято 56000 р., которые были присоединены къ прежнимъ окладамъ остальныхъ шести уѣздовъ.

Почти при полутара-милліонномъ окладѣ эта «перелагавшаяся» сумма была незначительною, она составляла всего 4% общаго оклада, но для отдѣльныхъ уѣздовъ получилось облегченіе, выражаемое 11% прежнихъ сборовъ; для отдѣльныхъ поселеній произведенныя измѣненія имѣли еще большее значеніе, а для отдѣльныхъ лицъ оказались уже весьма существенными. Отдѣльныя хозяйства стали платить, смотря по зажиточности, на десятки рублей меньше или больше прежняго. Реформа, такимъ образомъ, оказалась благодѣтельною.

Измѣненіе прежнихъ окладовъ совершилось главнымъ образомъ вслѣдствіе уясненія земельнаго дохода крестьянъ. На ревизскую душу губерніи чистаго дохода отъ земли приходилось 16 р. 59 к.; больше этого дохода замѣчается въ 4 уѣздахъ: въ Купянскомъ—20 р. 53 к., въ Волчанскомъ—17 р. 85 к., въ Зміевскомъ—17 р. 40 к. и въ Изюмскомъ—17 р. 19 к., меньше въ остальныхъ уѣздахъ: Лебединскомъ—16 р. 47 к., Сумскомъ—16 р. 27 к., Старобѣльскомъ—16 р. 11 к., Богодуховскомъ—15 р. 81 к., Ахтырскомъ—15 р. 54 к., Харьковскомъ—15 р. 54 к. и Волчанскомъ—14 р. 58 к. Распредѣленіе уѣздовъ по ихъ земельному доходу почти совершенно совпадаетъ съ распредѣленіемъ ихъ по общему платежу.



Отклоненіе нѣкоторыхъ уѣздовъ обусловливается большею или меньшею ролью другихъ доходовъ въ этихъ уѣздахъ.

За земельнымъ доходомъ по своему значенію слѣдуетъ промысловый доходъ. На р. д. среднимъ числомъ приходилось 36 к. чистаго дохода отъ промысловъ: въ Ахтырскомъ уѣздѣ—61 к., въ Харьковскомъ—54 к., въ Богодуховскомъ—42 к., въ Сумскомъ—41 к., въ Валковскомъ—38 к., въ Изюмскомъ—35 к., въ Зміевскомъ—30 к., въ Лебединскомъ—28 к., въ Волчанскомъ—27 к., въ Купянскомъ—21 к. и въ Старобѣльскомъ—17 к. Эти данныя указываютъ на существованіе промысловъ въ губерніи того времени и на извѣстное состояніе ихъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ. Сравненіе промысловаго дохода съ земельнымъ приводитъ къ тому заключенію, что промыслы играютъ въ губерніи восполняющую роль,—съ уменьшеніемъ дохода отъ земли населеніе все болѣе и болѣе прибѣгало къ разнымъ промысламъ.

Лѣснаго дохода приходилось только 18 коп. на р. д., болѣе лѣсными оказываются: Зміевскій у., имѣющій 30 к. лѣснаго дохода на р. д., Богодуховскій—26 к. и Изюмскій—21 коп., остальные уѣзды имѣютъ меньше средняго дохода: Харьковскій—17 к., Лебединскій—16 к., Сумскій—16 к., Ахтырскій—15 к., Валковскій—13 к., Старобѣльскій—12 к., Волчанскій—5 к. и Купянскій—4 к. Колебаніе лѣснаго дохода по уѣздамъ указываетъ на распредѣленіе лѣсовъ между государственными крестьянами въ губерніи и относительное значеніе этого источника для населенія. Доходъ отъ незсмельныхъ оброчныхъ статей исчисленъ на р. д. въ $1,_{84}$ к., и на отдѣльные уѣзды его приходилось отъ $^1/_8$ к. до $3^1/_3$ к. на р. д.

Таковы источники народнаго дохода и ихъ энергія. Характеризуя до извѣстной степени общее экономическое положеніе губерніи и уѣздовъ, приведенныя данныя уясняютъ объекты новаго обложенія. Въ общемъ, земельный доходъ составляетъ $96,_{78}\%$ всѣхъ доходовъ населенія, промысловый—$2,_{16}\%$, лѣсной—$0,_{34}\%$ и доходъ отъ оброчныхъ статей—$0,_{1}\%$.

На ревизскую душу приходится всѣхъ платежей 5 р. 2 к., въ томъ числѣ поземельнаго 3 р. 79 к. или $75,_{40}\%$, подушнаго—1 р. 6 к. или $21,_{11}\%$, промысловаго—$8,_{4}$ к., лѣснаго $7,_{7}$ к. и съ об-

рочныхъ статей—0,2 к. Такимъ образомъ ³/₄ прежнихъ душевыхъ платежей были перенесены на землю, ¹/₅ осталась на душахъ, остальная часть была перенесена на промыслы и лѣса. Сравненіе чистаго дохода съ платежами обнаруживаетъ непропорціональное и высокое обложеніе всѣхъ источниковъ. Изъ 4.822,087 р. всего дохода, население должно было уплачивать 1.412,616 р., т. е., 29,29% или почти ¹/₃ дохода, въ томъ числѣ изъ 45,475 р. лѣснаго—21,738 р. или 47,67%, изъ 103,888 р. промысловаго 23,748 руб. или 22,86%, изъ 4.667,532 руб. земельнаго—1.066,956 руб. или 22,85% и изъ 5,192 руб. отъ неземельныхъ оброчныхъ мірскихъ статей—833 р. или 16,04%.

„Переложенная“ ревизская душа платила 95 коп. спеціально подушной подати, „непереложенная“ душа платила всѣхъ платежей—3 р. 9 к. Непереложенныхъ было 13,672 души, изъ нихъ водворившихся на собственныхъ земляхъ 9,405 д. или 68,79% и безземельныхъ 4,054 д. или 29,65% [1]). Сюда еще были присоединены 129 душъ городскаго сословія на поселенскихъ окладахъ и 82 души однодворцевъ. Собственники платили подушнаго оклада 2 р. 22 к. (Валковскаго у.), 2 р. 41 к. (Купянскаго), 2 р. 65 к. (Волчанскаго), а безземельные 5 р. 8 к. (Сумскаго у.). Положеніе крестьянъ, земли которыхъ признаны ихъ собственностью, было облегчено, о безземельныхъ же реформа подоходнаго уравненія сборовъ, повидимому, не заботилась. Но фактически положеніе ихъ часто улучшалось. Духъ, сообщенный реформою, отразился на „внутренней рас-

[1]) Такимъ образомъ безземельныхъ среди государственныхъ крестьянъ было 1½%, а собственниками кадастровая коммиссія признала всего лишь 3 человѣкъ со 100. Въ отдѣльныхъ уѣздахъ собственниковъ и безземельныхъ было слѣдующее количество:

	Собствен.	Беззем.		Собствен.	Беззем.
Въ Старобѣльскомъ	7625	4	Въ Волчанскомъ	17	3
Въ Изюмскомъ	923	—	Въ Валковскомъ	17	—
Въ Харьковскомъ	538	863	Въ Сумскомъ	3	1821
Въ Ахтырскомъ	131	1347	Въ Лебединскомъ	3	16
Въ Богодуховскомъ	125	—			
Въ Купянскомъ	23	—	Всего	9405	4054

кладкѣ" податей, о которой упоминаетъ Харьковская палата государственныхъ имуществъ.

Какъ раскладывались подати послѣ кадастровой реформы?— вотъ вопросъ, къ которому сводится суть дѣла. Была ли раскладка уравнительною?

Въ нашемъ распоряженіи находится нѣсколько раскладочныхъ документовъ того времени [1]). Окладные листы, приго-

[1]) Приводимъ для образца текстъ окладного листа и нѣсколькихъ приговоровъ о раскладкѣ податей.

„*Окладный листъ* с. Полеваго Харьковскаго уѣзда Деркачевской волости Деркачевскаго сельскаго общества на 1853 г. Наименованіе окладовъ, слѣдующихъ съ селенія: А) Съ 385 д. государственныхъ крестьянъ, съ коихъ подати переложены на доходы: а) недоимокъ прежнихъ лѣтъ 4681 р. 82 коп., б) текущихъ платежей къ непремѣнному взысканію: 1) подушной подати съ 383 д. по 95 коп.—363 р. 85 к.; 2) поземельнаго сбора,— въ общественный сборъ, на капиталъ продовольствія, на земскія повинности и въ оброчную подать,—съ 1120,03 дес. измѣренной и оцѣненной за селеніемъ земли по 1 руб. 16 коп.—1300 руб. 18 коп.; въ томъ числѣ: а) съ 93,4 дес. усадебной земли, владѣемой наслѣдственно по 1 руб. 87$^1/_2$ к.—175 руб. 19 к., б) съ 1,03 десятины усадебной общественной земли—3 р. 3 к., в) съ 1025,60 дес. душевой земли по 1 р. 9$^1/_4$ к.—1121 р. 96 к.; 3) съ 123 р. 50 к. стоимости лѣсныхъ матеріаловъ, отпущенныхъ на періодъ 1852—3 г. 61 р. 75 к.; 4) съ 98 р. дохода, получаемаго селеніемъ по приблизительной оцѣнкѣ отъ промысловъ—22 р. 40 к.—Итого окладныхъ текущихъ платежей 1748 р. 18 к., кромѣ того преміи по взаимному страхованію строеній 20 р. 6 к.; а всего 1768 р. 24 к.".

Приговоры: I.—«1853 г. февраля 21 дня, мы нижеподписавшіеся государственные крестьяне Харьковскаго округа, Деркачевской волости, с. Полевого, бывъ собраны на сельскій сходъ для раскладки податей между домохозяевами по окладному листу, присланному изъ окружнаго управленія, на сей 1853 г., положили: 1) Сумму подушной подати 363 р. 85 к., сумму поземельнаго сбора съ 1025 дес. душевой земли 1121 р. 96 к. и за 1,03 десятины усадебной общественной земли 3 р. 3 к., всего 1488 руб. 84 к. раздѣлить на 385 *ревизскихъ душъ* нашего селенія. Какъ по этому раздѣленію приходится на каждую душу 3 р. 86$^3/_4$ к., то и расчислить по сему окладу платежи по домохозяевамъ по числу душъ, означенныхъ за каждымъ въ спискѣ, составленномъ по нашему указанію. Отъ сего раздѣленія происходитъ излишекъ 14$^3/_4$ к. 2) Сумму поземельнаго сбора за усадебныя земли 175 р. 14 к. раздѣлить на 93,4 *десятины*, разсчитывая за $^1/_{20}$ долю десятины 9$^1/_2$ к., за цѣлую десятину 1 р. 90 к. По этому раздѣленію оказывается излишекъ 2 р. 32 к. 3) Сумму лѣснаго налога 61 р. 75 к. раздѣлить по числу имѣющихся въ нашемъ селеніи 125 *дворовъ*, коего приходится на каждый дворъ по 49 коп. Отъ этого раздѣла произойдетъ недостатокъ 50 к. 4) Сумму за промыслы 22 р. 40 к. взыскать съ *промышленниковъ* въ количествѣ, означенномъ противу каждаго въ прилагаемомъ у сего спискѣ.—Какъ по 1 и 2 пунктамъ оказывается из-

воры о раскладкѣ податей. раскладочные документы или платежные списки заключаютъ въ себѣ всѣ интересующія насъ свѣдѣнія о дѣйствительномъ осуществленіи уравнительной реформы 1853 года.

Окладной листъ является фискальнымъ результатомъ кадастровыхъ работъ. Въ немъ обозначаются разряды и виды платежей, пріуроченныхъ къ разнымъ предметамъ обложенія и

лишка 2 р. 46 к., а по 3 пункту недостатка 50 к., слѣдовательно въ общей сложности происходитъ излишекъ 1 руб. 96 к., который сложить съ бѣдныхъ крестьянъ (поименовано 5 человѣкъ). Сумму сбора на пожарные случаи взыскать съ каждаго домохозяина въ той мѣрѣ, какъ означено въ страховой вѣдомости, составленной по изъявленному на то добровольному согласію. Недоимки оставить на отвѣтственности тѣхъ крестьянъ, за коими онѣ значатся по податной тетради прошлаго года.—Списокъ домохозяевамъ съ показаніемъ платежей по числу душъ, десятинъ земли и количества недоимокъ при семъ прилагается".—„Вѣдомость промышленникамъ" заключаетъ въ себѣ, кромѣ именъ 12 ремесленниковъ, чумаковъ, пчеловодовъ и имѣющихъ мельницы, еще 7 лицъ, имѣющихъ *хорошія усадьбы*.

II.—„1853 года февраля 21 дня, мы нижеподписавшіеся государственные крестьяне Харьковскаго округа, Деркачевской волости, Деркачевскаго сельскаго общества х. Макаровскаго, бывъ собраны на сельскій сходъ для раскладки податей на 1853 г., положили: 1) Сумму подушной подати 184 р. 30 к., сумму поземельнаго сбора съ 657,₈ десятинъ, душевой земли 735 р. 86 к. *и лѣсного налога* 16 р. 72 к., всего 936 р. 88 к. раздѣлить уравнительно на 194 ревизскія души нашего хутора. Такъ какъ по этому раздѣлу приходится на каждую душу по 4 р. 83 к., то и расчислить по сему окладу платежъ между домохозяевами по числу платежныхъ душъ.—2) Сумму поземельнаго сбора съ 17,₅₅ дес. усадебной земли 34 р. 22 к. раздѣлить между домохозяевами по количеству владѣемыхъ или усадебныхъ земель. По сему расчету прійдется на 20-тую долю десятины 9³/₄ к., на цѣлую десятину 1 р. 95 к.—3) Сумму налога за промыслы 17 р. 49 к. взыскать съ имѣщихъ мельницы и пчелы (съ 9 человѣкъ отъ 50 к. до 5 р.).—4) Сумму сбора на пожарные случаи взыскать съ каждаго домохозяина по особой страховой вѣдомости, составленной по добровольному согласію".

III.—„1858 г. марта 10 дня, мы нижеподписавшіеся государственные крестьяне Харьковскаго округа сл. Деркачей, бывъ собраны на сельскомъ сходѣ для раскладки податей между домохозяевами по окладному листу, присланному изъ Харьковскаго окружнаго управленія на сей 1858 г. положили: 1) подушную подать съ 2724 душъ по 95 к.—2595 р. 40 к., поземельный сборъ съ 12,₈₀ дес. усадебной общественной земли 25 р. 8 к. и съ 243,₈ дес. душевой земли 277 р. 28 к., всего 2897 р. 76 к. раздѣлить на ревизскія души, *за исключеніемъ* 48 душъ *убылыхъ* и совершенно *неимущихъ* и двухъ *оспопрививателей*, всего на 2674 души. По раздѣленію этому приходится на каждую душу по 1 р. 8¹/₂ к.; отъ этого раздѣленія приходится излишка 11 р. 13 к.—

опредѣляется размѣръ ихъ. Онъ адресованъ къ поселенію и не заключаетъ въ себѣ никакихъ указаній на самыхъ плательщиковъ; даже промысловый налогъ не предъявляется къ отдѣльнымъ промышленикамъ, а числится за поселеніемъ. Такою формою требованія предоставлялся значительный просторъ для „внутренней раскладки". Общественный приговоръ выясняетъ основанія, принимаемыя крестьянами, при раскладкѣ

2) Поземельный сборъ съ усадебныхъ земель, владѣемыхъ наслѣдственно, 989 р. 95 к. раздѣлить, за исключеніемъ 2,[illegible] дес., измѣренной за посторонними лицами, жившими во время измѣренія отрядомъ, а нынѣ вышедшихъ на жительство въ другія мѣста, на 500 только десятинъ и по количеству усадьбъ, состоящихъ во владѣніи каждаго домохозяина, расчитывая за 20-тую долю десятины по 10 к., а за цѣлую десятину по 2 р. Отъ этого раздѣленія произойдетъ излишекъ 10 р. 6 к.—3) Изъ поземельнаго сбора съ старозаимочныхъ земель: пахатной съ 7592,[illegible] дес. 8671 р. 32 к. и сѣнокосной съ 429,[illegible] дес. 490 р. 70 к., итого 9162 р. 2 к., изъ сей суммы отдѣлить на 89 душъ, поименованныхъ въ прилагаемомъ у сего спискѣ, которыя должны *оставаться при прежнихъ платежахъ податей, какъ не пользующиеся землею*, считая на каждую душу по 4 р., всего 356 р., что составитъ съ подушной податью на каждую душу по 5 р. 8 к. Затѣмъ остальные 8806 р. 2 к. раздѣлить на 8022,[illegible] дес. пахатной и сѣнокосной земли, показанной по списку отряда уравненія сборовъ въ *старозаимочномъ* владѣніи нашей дачи и по раздѣленію сему прійдется на каждую десятину по 1 р. 10 к., а за 20-тую долю десятины 5½ к. По сему раздѣлу причислить платежъ каждому домохозяину по количеству владѣемой имъ земли. Отъ сего раздѣленія произойдетъ излишекъ 18 р. 78½ к.—4) Лѣсной налогъ 230 р. 75 к. раздѣлить на 936 дворовъ нашего селенія, полагая на каждый дворъ по 25 коп. Отъ этого раздѣла будетъ излишекъ 3 р. 25 к.—Такъ какъ по 1, 2, 3 и 4 пунктамъ оказывается излишекъ на 43 р. 22½ к., то поэтому положили исключить изъ платежей двухъ оспопрививателей 8 р. и прочихъ крестьянъ бѣднаго состоянія (поименовано 17 человѣкъ съ исключеніемъ изъ нихъ платежа отъ 1 р. до 5 р.).—5) Сумму дохода, получаемаго селеніемъ по приблизительной оцѣнкѣ отъ промысловъ 794 р. 93 к. взыскать *съ домохозяевъ*, поименованныхъ въ прилагаемомъ у сего спискѣ *въ количествѣ, опредѣленномъ нами противъ каждаго*.—6) Страховой преміи 214 р. 84 к. на пожарные случаи взыскать въ томъ размѣрѣ, какъ означено въ страховой вѣдомости по изъявленному на то нашему добровольному согласію.—7) четырехъ-конѣчный сборъ взыскать съ семействъ, значущихся въ прилагаемомъ при семъ спискѣ по числу душъ".

IV.—„1862 г. марта 1 дня, мы государственные крестьяне Деркачевской волости сл. Деркачей, бывъ сего числа собраны на сельскій сходъ для раскладки податей по окладному листу, присланному изъ Харьковской палаты Государственныхъ Имуществъ на 1862 годъ, между прочимъ положили: 1) Сумму подушной подати 4497 рублей 45 коп. и поземельнаго сбора за 12,[illegible] десятинъ общественной усадебной земли 29 р. 64 к., всего 4527 руб.

податей, а раскладочный документъ или платежный списокъ представляетъ самое распредѣленіе сборовъ между отдѣльными домохозяевами.

Подушная подать распредѣлялась по душамъ вообще ревизскимъ, или наличнымъ ревизскимъ за исключеніемъ бѣдныхъ. Поземельный налогъ, если землею пользовались подушно и по отношеніи къ тѣмъ частямъ, которыми пользовались подушно, рас-

9 коп., исключивъ изъ нихъ съ 7 душъ, исключенныхъ съ 1 іюля 1860 г. по 1 іюля 1861 г.—11 руб. 4 коп., и изъ прибавки къ общественному сбору 31 р. 33 к., остальные затѣмъ 4484 р. 72 коп. раздѣлить, за исключеніемъ двухъ оспопрививателей, одного *воспитанника фермы* и 59 душъ совершенно неимущихъ, на остальныя 2797 душъ, числящихся по свѣдѣніямъ волостнаго правленія. По этому раздѣлу приходится на каждую душу по 1 р. 60 к. Отъ сего раздѣленія оказывается излишка 18 р. 44 коп.—2) Сумму поземельнаго сбора съ усадебныхъ земель 1169 р. 94 к. раздѣлить на 502,7 десят.; по этому раздѣленію приходится на цѣлую десятину 2 руб. 30 коп., на 20-тую долю десятины $11^1/_2$ к. Отъ этого раздѣленія оказывается недостатка 13 р. 73 к.— 3) Сумму съ пахатныхъ старозаимочныхъ земель, что нынѣ душеваго владѣнія 10247 р. 95 к., сумму за сѣнокосъ 579 р. 92 к. и сумму съ земель душеваго владѣнія 327 р. 70 к., всего 11155 р. 57 к. раздѣлить, за исключеніемъ причитающагося количества за 563,2 десятины. владѣемыхъ наслѣдственно, считая на каждую десятину по 1 р. 35 к., всего 760 р. 32 к., а также за 52 десятины, отошедшихъ въ 1861 году подъ учебную ферму, но введеннымъ въ оцѣнку по окладному листу, 70 р. 20 к., остальные затѣмъ 10325 р. 5 к., за исключеніемъ двухъ душъ оспопрививателей и одной души воспитанника фермы на остальныя 2856 душъ, числящихся по свѣдѣніямъ волостнаго правленія, 4 душъ, пропущенныхъ по 10 ревизіи и 20 душъ отставныхъ нижнихъ чиновъ, надѣленныхъ отъ общества землею, всего на 5880 душъ. По этому раздѣленію приходится на каждую душу по 3 р. 59 к. Отъ сего раздѣленія оказывается излишка 14 р. 14 к.—4) Сумму, отчисленную по 3 пункту сего приговора, 760 р. 32 коп. раздѣлить на 563,2 десят.; отъ сего раздѣленія приходится на цѣлую десятину 1 руб. 35 коп., а на 20-тую долю десятины $6^3/_4$ к., каковые взыскать съ тѣхъ крестьянъ, въ пользованіи коихъ находится эта земля.—5) Сумму за лѣсные матеріалы 230 р. 75 к. раздѣлить на 914 дворовъ. По этому раздѣленію приходится на каждый дворъ по 25 к. Отъ сего раздѣленія оказывается недостатка 2 р. 25 коп.—6) Сумму страховыхъ премій 336 р. 86 к. взыскать съ каждаго домохозяина по страховой вѣдомости.— 7) Сумму промысловаго налога 939 р. 47 коп., присоединивъ къ нимъ недостатки, образовавшіеся по 2 и 5 пунктамъ 15 р. 98 к. и исключивъ излишки, образовавшіеся по 1 и 3 пунктамъ 32 р. 59 к., остальные 922 р. 86 к. взыскать съ промышленниковъ, значащихся въ прилагаемомъ при семъ спискѣ.—8) Сумму 70 р. 20 к. за 52 десят., отошедшія подъ учебную ферму оставить безъ раскладки впредь до разрѣшенія первымъ департаментомъ представленія П. Г. И., послѣдовавшаго въ семъ году относительно ея исклю-

кладывался на ревиз. души; при участковомъ владѣніи онъ уплачивался каждымъ домохозяиномъ сообразно количеству владѣемой имъ земли. Усадебныя земли, какъ выше пахатныхъ оцѣненныя и распредѣленныя между домохозяевами неравномѣрно, выдѣлялись при разверсткѣ податей, и поземельный налогъ за нихъ выплачивался отдѣльно. Лѣсной налогъ, смотря по способу пользованія лѣсомъ, раскладывался на дворы, ревизскія души и между отдѣльными домохозяевами, владѣвшими лѣсами. Относительно промысловаго налога практиковались слѣдующія основанія раскладки: „во-первыхъ, промы-

---

ченія.—9) Сумму 1 р. 58 к. съ одной души причисленной съ 1 іюля 1860 г. по 1 іюля 1861 г. взыскать съ самаго причисленнаго государственнаго крестьянина".

V.—„1862 г. февраля 9 дня, государственные крестьяне Деркачевской волости с. Черкасской Лозовой, бывъ собраны сего числа на сельскій сходъ для раскладки податей по окладному листу, присланному изъ Харьковской П. Г. И. на 1862 г., положили: 1) Сумму подушной подати 1205 р. 21 коп. и сумму поземельнаго сбора съ 30,25 десят. пахатной земли душеваго владѣнія 42 р. 15 к., всего 1247 р. 36 коп., исключивъ изъ нихъ съ одной души, причисленной съ 1 іюля 1860 г. по 1 іюля 1861 г.—1 р. 58 к. и изъ прибавки къ общественному сбору 6 руб. 99 коп., остальные затѣмъ 1238 руб. 79 коп. раздѣлить, за исключеніемъ одной души оспопрививателя и одной убылой, на остальныя 751 душу. Поэтому раздѣленію приходится на каждую душу по 1 руб. 64 коп. Отъ этого раздѣленія оказывается недостатка 7 руб. 15 коп.—2) Сумму поземельнаго сбора съ усадебныхъ земель 280 р. 48 к. раздѣлить на 128,5 десятинъ. По сему раздѣленію приходится на цѣлую десятину 2 р. 20 к., на 20-тую долю—11 к.; отъ этого раздѣленія оказывается излишекъ 2 р. 21 к.—3) Сумму съ пахатныхъ земель, владѣемыхъ по старымъ заимкамъ 2143 р. 12 к. раздѣлить на 1622,86 дес. По этому раздѣленію приходится на цѣлую десятину 1 р. 30 к., на 20-тую долю—6½ к. Отъ этого раздѣленія оказывается недостатка 33 р. 42 к.—4) Сумму со старозаимочнаго сѣнокоса 287 р. 66 к. раздѣлить на 171,2 дес. По сему раздѣленію приходится на цѣлую десятину 1 р. 70 к. и на 20-тую долю 8½ к. Отъ этого раздѣленія оказывается излишекъ 3 р. 37 к.—5) Сумму за лѣсные матеріалы 80 р. 30 к. раздѣлить на 235 дворовъ. По этому раздѣленію приходится на каждый дворъ по 34 к. Отъ этого раздѣленія оказывается недостатка 40 к.—6) Сумму страховыхъ премій 156 р. 72 к. взыскать съ каждаго домохозяина по страховой вѣдомости. 7) Сумму съ дохода отъ промысловъ 212 р. 23 к. и образовавшіеся недостатки 35 р. 39 к., всего 247 р. 62 к. взыскать съ домохозяевъ, имѣющихъ *сѣнокосную землю*, и раздѣлить на 171,2 десятины. По этому раздѣленію приходится на цѣлую десятину 1 р. 45 к., на 20-тую долю—7¼ коп. Излишекъ отъ этого раздѣленія 61 коп.—сложить съ оспопрививателя".

словый налогъ уплачивался „промышленниками" по оффицiальной оцѣнкѣ или по раскладкѣ схода сообразно зажиточности каждаго и только тѣми, которые были отмѣчены коммиссiей или всѣмъ наличнымъ составомъ ихъ и только тѣхъ промысловъ, которые оффицiально имѣлись въ виду или вообще всѣхъ существующихъ; во-вторыхъ, вмѣстѣ съ промышленниками, въ подмогу имъ, привлекались къ уплатѣ этого налога особенно богатые или вообще зажиточные, или имѣющiе хорошую усадьбу; въ 3-хъ, уплачивался онъ вообще домохозяевами, чѣмъ бы они не занимались или только зажиточными изъ нихъ и сообразно ихъ зажиточности; въ 4-хъ, распредѣлялся между лицами, имѣющими особыя угодья, напр., старозаимочный личный сѣнокосъ и, наконецъ, въ 5-хъ, раскладывался онъ просто на ревизск. души. Мотивомъ подобныхъ раскладокъ промысловаго налога было народное убѣжденiе въ шаткости этого налога, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ ремесленники, при общинномъ землевладѣнiи, мало или вовсе не занимались земледѣлiемъ. Земля, по мнѣнiю крестьянъ, одинаково обложена у всѣхъ, но каждый чѣмъ-нибудь „промышляетъ": —„кто сохою, а кто иглою". Если обложить иглу спецiально „промысловымъ" налогомъ, то и соху нужно обложить особымъ „земледѣльческимъ". Крестьянскiй сходъ устанавливалъ принципы раскладки промысловаго налога и формы его осуществленiя. Члены „сходки" накрикивали разныя суммы на отдѣльныхъ лицъ, а затѣмъ писарь, подводя итоги, измѣнялъ долю каждаго сообразно общей суммѣ налога». [1]). Существовали поселенiя, въ которыхъ всѣ платежи, по прежнему, распредѣлялись сходомъ на ревизскiя души. Это случалось тогда, когда на ревизскiя души распредѣлялись всѣ угодья, принадлежащiя обществу.

Для иллюстрацiи самой раскладки податей, остановимся на трехъ характерныхъ поселенiяхъ, относящихся къ одной дачѣ, именно на х. Макаровскомъ, с. Полевомъ и с. Черкасской-Лозовой, Деркачевской волости Харьковскаго округа (уѣзда).

---

[1]) Моя статья „Промысловые факторы украйны", „Сѣв. Вѣстникъ", 1887 года, № 7, 80—81.

Х. Макаровскій остался при прежнихъ платежахъ и, благодаря душевому пользованію пахатнымъ полемъ и лѣсомъ, при прежнихъ основаніяхъ раскладки. Подати распредѣлялись въ немъ по ревизскимъ душамъ и такое распредѣленіе мотивируется въ приговорѣ «уравнительностію» этого способа раскладки. Изъ 7000 р. только 50 р. (за усадьбу и промыслы) не распредѣлялись на ревизскія души; благодаря этому, получился слѣдующій результатъ: изъ 194 ревизскихъ душъ прежнихъ 5 р. платили 61 душа, большинство,—именно 102 души, стало платить меньше прежняго, а 30 душъ больше прежняго, изъ нихъ 2 души по 7 р. Кромѣ того, одно хозяйство, неимѣвшее у себя «ревизской души», было обложено и одно хозяйство съ ревизскою душою было освобождено отъ платежа податей. Фактически ревизская душа стала платить 4 р. 83 к.

Платежъ съ с. Полевого уменьшился: среднимъ числомъ на ревизскую душу приходится всего платежей 4 р. 50 к. Изъ 385 ревизскихъ душъ села только 80 душъ платили прежніе 5 р., большинство стало платить меньше: 267 душъ по 4 р., 25 душъ по 3 р. и 3 души по 2 р., а 10 душъ стали платить больше, именно: 8 душъ по 6 р. и 2 души по 7 р. Незначительное колебаніе и здѣсь обусловливается тѣмъ, что, вслѣдствіе душеваго пользованія землею, 85 % платежей распредѣлялись подушно. Ревизская душа фактически стала платить 3 руб. 86 коп.

Платежъ съ с. Черкасско-Лозового увеличился: на ревизскую душу среднимъ числомъ приходится 5 р. 63 к. Изъ 753 ревизскихъ душъ, 110 душъ платили, по прежнему, 5 р., большинство—365 душъ—стало платить меньше, остальныя—278 душъ—больше прежняго размѣра; кромѣ того 21 хозяйство, неимѣющее «ревизскихъ душъ», было обложено по 3 р., а одно хозяйство съ одною ревизской душой было освобождено отъ платежа податей. Ревизская душа стала платить отъ 1 р. до 27 р., а именно: по 1 р.—21 душа, по 2 р.—69 душъ, по 3 р.—179 душъ, по 4 р.—96 душъ, по 5 р.—110 душъ, по 6 р.—71 душа, по 7 р.—58 душъ, по 8 р.—48 душъ, по 9 р.—21 душа, по 10 р.—26 душъ, по 11 р.—16 душъ, по 12 р.—16 душъ, по 13 р.—8 душъ, по 14 р.—4 души,

по 15 р.—4 души, по 16 р.—3 души, по 17 р.—1 душа, по 19 р.—1 душа, по 27 р.—2 души. Лица, платившія меньше прежняго оклада, платили среднимъ числомъ по 3 р., а тѣ, которыя стали платить больше, платили по 9 р. Вмѣсто прежняго равенства въ платежѣ податей, зажиточные стали платить втрое больше бѣдныхъ. Съ бѣдныхъ была снята 1000 р. и переложена на богатыхъ, отдѣльныя хозяйства которыхъ стали платить до 50 и 60 р.—Изъ 4244 р. платежа только 1247 р. или 29% раскладывались по душамъ. Лѣсной налогъ уплачивался въ размѣрѣ 34 к. одинаково съ каждаго хозяйства, такъ какъ лѣсъ находился въ уравнительномъ дворовомъ пользованіи; но пахатныя земли находились въ неуравнительномъ участковомъ владѣніи. Изъ 262 хозяйствъ поселенія, 26 хозяйствъ или 10% оказалось беззѐмельными, имѣвшихъ менѣе 3 десятинъ было 48 хозяевъ или 19%, отъ 3 до 6 десятинъ—82 хоз. или 31%, отъ 6 до 12 дес.—68 хоз. или 26% и отъ 12 до 24 дес.—38 хоз. или 14%. Зажиточныхъ хозяйствъ было меньше трети, но они владѣли болѣе, чѣмъ тремя четвертями пахатной земли всего поселенія.

Таковы перемѣны, вызванныя реформою, для жителей одной общей дачи. Вся тяжесть прежней системы сборовъ выпадала, такимъ образомъ, на бѣдныхъ, а зажиточные крестьяне пользовались привилегированнымъ положеніемъ. Это происходило и вслѣдствіе неравномѣрнаго распредѣленія земли, и вслѣдствіе неравномѣрнаго распредѣленія ревизскихъ душъ. Бѣдные оказались не только малоземельными, но и много-душными, зажиточные—не только многоземельными, но и малодушными.

Раздѣливъ домохозяевъ на 3 группы: уплачивавшихъ меньше прежняго оклада, прежній и больше прежняго (бѣдныхъ, среднихъ и зажиточныхъ),—мы увидимъ, что на хозяйство приходилось:

	Ревизск. душъ.			Платежей (руб.)					
				До реформы.			Послѣ реформы.		
	бѣд.	сред.	заж.	бѣд.	ср.	заж.	бѣд.	ср.	заж.
Въ с. Черкасско-Лозовой	3,6	3,4	2,7	18	17	13	11	17	25
» с. Полевомъ . . .	2,7	2,0	1,8	13	10	8	10	10	10
» х. Макаровскомъ .	2,7	2,4	2,7	13	12	13	10	12	16

Бѣдные въ полтара раза имѣли бо́льшія семьи, сравнительно съ богатыми, и (до реформы) въ полтара же раза платили больше зажиточныхъ. Послѣ реформы,—при общинномъ землевладѣніи, пріурочивающемъ обыкновенно объемъ пользованія землею къ количеству рев. душъ, платежи по (хозяйствамъ) стали или совершенно одинаковыми или представляли сравнительно небольшую разницу, отмѣчая извѣстную разницу въ распредѣленіи богатства; при участковомъ землевладѣніи вслѣдствіе сосредоточенности земель въ рукахъ небольшаго числа зажиточныхъ крестьянъ послѣдніе стали платить на 227% больше бѣдныхъ.

Живыя наличныя души, конечно, также не пропорціонально распредѣлялись по хозяйствамъ. Въ 1840 году подъ вѣдѣніемъ Харьковской Палаты Государственныхъ Имуществъ находилось 706,646 душъ обоего пола [1]), въ томъ числѣ ревизскихъ душъ мужескаго пола было 282319, а прибылыхъ послѣ ревизіи и не платившихъ податей было 69039 душъ мужескаго пола, т. е. около 20% всего мужескаго населенія. То или другое распредѣленіе ихъ по хозяйствамъ отражалось извѣстнымъ образомъ на хозяйственномъ положеніи населенія.

ГЛАВА III.

Земля и формы владѣнія.—Скотоводство.—Ростъ народнаго богатства и платежей.

До кадастровой реформы населеніе государственныхъ крестьянъ находилось въ слѣдующихъ условіяхъ. По отчетамъ Харьковской Палаты Государственныхъ Имуществъ въ 1840 году было:

---

[1]) Войсковыхъ обывателей 559,184 души, однодворцевъ 86620 душъ и у нихъ крестьянъ 535 душъ, свободныхъ хлѣбопашцевъ 20021 душ., отписанныхъ отъ монастырей 15569 душъ, казенныхъ 11494 душ., бывшихъ удѣльныхъ 5428 д., экономическихъ 3457 душъ, выморочныхъ 2729 душъ, рабочихъ людей (цыганъ) 1226 душъ и разночинцевъ (купцовъ, мѣщанъ, цеховыхъ,) проживавшихъ въ казенныхъ поселеніяхъ, съ уплатою поселенскихъ платежей,—383 д.

Уѣзды.	Поселеній.	Дворовъ.	Душъ м. п. — Платящихъ.	Душъ м. п. — Неплатящ.	Душъ м. п. — Всего.	Занятіе. — Земледѣльемъ.	Занятіе. — Промыслами	Земли. — Полевой и усадебной.	Земли. — Лѣсной.	Земли. — Неудобной.	Земли. — Всего.
Харьковскій	36	9333	33521	7667	41188	38916	2272	119539	43499	160	163198
Ахтырскій	29	9209	28124	8213	36337	33960	2377	100749	33731	2353	136833
Богодуховскій	33	7990	27675	7602	35277	34960	317	106393	25742	879	133014
Валковскій	16	7449	28575	6015	34590	33356	1234	99470	30005	35	129510
Волчанскій	14	3997	13681	2992	16676	16460	216	59695	5926	505	66126
Зміевскій	30	7750	26043	7164	33207	32995	212	80927	34162	1862	116951
Изюмскій	31	8218	28341	6780	35121	34325	798	146741	33873	927	181541
Купянскій	19	7211	26255	5726	31981	29158	2823	198880	7001	4272	210153
Лебединскій	28	7390	23642	4230	27872	25963	1909	75527	21429	79	97035
Старобѣльскій	25	6188	24827	7925	32752	32752	—	212762	10273	17623	240658
Сумскій	13	6488	21635	4722	26357	25754	603	59938	9460	588	69986
Итого	274	81223	282319	69039	351358	338599	12759	1260621	255101	29283	1545005

Эта таблица обрисовываетъ общее положеніе реформируемаго населенія. На поселеніе государственныхъ крестьянъ приходилось среднимъ числомъ 2580 душъ обоего пола; при этомъ въ Лебединскомъ уѣздѣ жило въ поселеніи по 1990 душъ, Богодуховскомъ—2144 душъ, Зміевскомъ—2214 душъ, Изюмскомъ—2266 душъ, Харьковскомъ—2288 душъ, Волчанскомъ—2354 душъ, Ахтырскомъ—2505 душъ, Старобѣльскомъ—3255 душъ, Купянскомъ—3376 душъ, Сумскомъ—4055 душъ и въ Валковскомъ—4324 души обоего пола.

На хозяйство (дворъ) приходилось 8,7 души обоего пола; наиболѣе многосемейными являются: Старобѣльскій уѣздъ, гдѣ проживало по 10,6 человѣкъ въ хозяйствѣ, Валковскій—9,2 душъ, Купянскій—8,9 душъ, Богодуховскій—8,8 душъ и Харьковскій—8,8 душъ; затѣмъ слѣдуютъ уѣзды: Зміевскій—8,6 душъ, Изюмскій—8,5 душъ, Волчанскій—8,2 душъ, Сумскій—8,2 душъ, Ахтырскій—7,8 душъ и Лебединскій—7,5 душъ.—Земли на хозяйство приходилось 19 десятинъ (на ревизскую душу 5,5 десят.); распредѣляется земля по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ: въ Сумскомъ уѣздѣ хозяйство имѣло 10,8 дес., въ Лебединскомъ—13,1 десят., въ Ахтырскомъ—14,8 дес., въ Зміевскомъ—15,1 дес., въ Волчанскомъ—16,3 дес., въ Валковскомъ—17,3 дес., въ Харьковскомъ—17,5 дес., въ Богодуховскомъ—17,9 дес., въ Изюмскомъ—22,1 дес., въ Купянскомъ—29,1 дес. и въ Старобѣльскомъ—42,1 дес.

Лѣсная площадь составляла 14% общей площади земли и распредѣлялась крайне неравномѣрно по уѣздамъ: въ Купянскомъ и Старобѣльскомъ уѣздахъ лѣса было 3 и 4% общей площади, находящейся во владѣніи государственныхъ крестьянъ, въ Волчанскомъ—9%, въ Сумскомъ—13%, въ Изюмскомъ—18%, въ Богодуховскомъ—19%, въ Лебединскомъ—22%, въ Валковскомъ—23%, въ Ахтырскомъ—24%, въ Харьковскомъ—26% и въ Зміевскомъ—29%. При этомъ на хозяйство приходилось отъ 1 дес. лѣса (Купянскій уѣздъ, Волчанскій и Старобѣльскій) до 4 десят. (Харьковскій, Валковскій, Изюмскій и Зміевскій).

Государственные крестьяне губерніи занимались преимущественно земледѣліемъ, менѣе 4% населенія занималось дру-

гими промыслами,—одинъ «промышленникъ» приходится на 7 хозяйствъ. Размѣщеніе промысловъ и ихъ значеніе въ народной экономіи было неодинаково. Одно лицо, занимающееся ремеслами и друг. промыслами, приходится: въ Купянскомъ, Ахтырскомъ и Харьковскомъ уѣздахъ на 3—4 хозяйства, въ Сумскомъ и Изюмскомъ на 10 хозяйствъ, въ Богодуховскомъ на 20 хозяйствъ и въ Зміевскомъ на 36 хозяйствъ. Отхожій промыселъ тоже существовалъ въ губерніи и, естественно, тоже неравномѣрно отвлекалъ силы отъ мѣстнаго хозяйства [1]).

Неплатящихъ податей (малолѣтнихъ) было: 15% въ Лебединскомъ уѣздѣ, 18% въ Сумскомъ, Волчанскомъ, Валковскомъ, Купянскомъ и Харьковскомъ, 19% въ Изюмскомъ, 21% въ Богодуховскомъ, 22% въ Ахтырскомъ и 24% въ Старобѣльскомъ уѣздѣ.

При такомъ неравномѣрномъ распредѣленіи силъ и богатства по уѣздамъ и хозяйствамъ, «равномѣрная» подушная система сборовъ, представлялась несправедливою и для многихъ обременительною.

Съ 1845 г. Харьковская Палата Государственныхъ Имуществъ, въ своихъ отчетахъ министерству [2]), даетъ свѣдѣнія объ отдѣльныхъ угодьяхъ и о формѣ землевладѣнія. У государственныхъ крестьянъ было земли:

	Рев. душ.	Обществ.	„Единичн.“	Крѣпост.	Спорной	Всего.
Въ 1845 г. —	277,668	833,741	665,159	97,761	3,696	1.601,057
„ 1855 г. —	281.772	1.009,180	367,945	102,815	3,785	1.483,125
„ 1865 г. —	298,179	1.081,294	285,185	92,984	2,720	1.462,185

[1]) Объ отходѣ государственныхъ крестьянъ на заработки можно судить по количеству билетовъ, выдаваемыхъ волостными правленіями. Было выдано: въ 1840 г. всего—47,218 билетовъ, въ 1841 г.—55,131 билет., въ 1842 г.—47,342 билета, въ 1843 г.—46,683 билета, въ 1844 г.—51,817 билетовъ, въ 1845 г.—54,431 бил., въ 1846 г.—54,180 билет., въ 1847 г.—59,867 бил., въ 1850 г.—56,631 бил., въ 1851 г.—56,380 билетовъ. Отходъ увеличивался и преимущественно на короткій срокъ. Число мѣсячныхъ билетовъ увеличилось за 10 лѣтъ съ 18,536 до 43,414 билетовъ, число полугодовыхъ билетовъ уменьшилось съ 16,887 до 9,758, а годовыхъ съ 11,795 до 3,198 билетовъ.

[2]) Въ отчетѣ Палаты за 1840 г. существуетъ указаніе на то, что Палата считала „данными отъ казны“ въ пользованіе крестьянъ 1.176,847 дес. и находящимися въ частной собственности 117,075 дес.: крѣпостной у крестьянъ 20,162 д. и свободныхъ хлѣбопашцевъ 67,875 десят., четвертной у однодворцевъ—29,038 дес.

Съ увеличеніемъ населенія уменьшается площадь земли, находящейся въ его пользованіи. Въ 1845 г. на ревизск. душу приходилось около 6 дес., въ 1855 г.—5,3 дес., а въ 1865 г. —4,9 дес. [1]). Въ связи съ этимъ явленіемъ замѣчается увеличеніе площади, находящейся въ общинномъ владѣніи, и уменьшеніе „единичнаго", по терминологіи Палаты, или частнаго владѣнія землею. Площадь крѣпостной земли, признаваемой частной собственностью крестьянъ уменьшалась [2]). Земли крѣпостныя и „единичнаго" владѣнія, т. е. общій объемъ частнаго землевладѣнія, составляли въ 1845 г.—47% всей земли государствен. крестьянъ, чрезъ 10 лѣтъ въ частномъ владѣніи находилось 32% земли, а чрезъ 20 лѣтъ лишь 23%. Частное владѣніе замѣнялось общиннымъ. Въ теченіи 20 лѣтъ 250 тыс. дес. земли перешло изъ частнаго владѣнія въ общинное, площадь котораго увеличилась на 30%.

Въ народѣ сохранялась „историческая идея" относительно того, что земля, имъ утилизируемая, есть „полковая", хотя и находится въ „старозаимочномъ" владѣніи то отдѣльныхъ обществъ, то отдѣльныхъ лицъ. Общинныя земли существовали и въ прошломъ вѣкѣ и, какъ будетъ показано въ другомъ мѣстѣ, имѣли общую площадь измѣряемую сотнями тысячъ десятинъ. Съ увеличеніемъ населенія возростала потребность въ общинной землѣ, и прежнія старыя заимки отдѣльныхъ лицъ передѣлялись уравнительно по душамъ. Администрація покровительствовала этому народному движенію. Въ 30-хъ годахъ, ревизовавшій губернію, сенаторъ Горголій, быть можетъ по просьбѣ крестьянъ, указывалъ на „важнѣйшій безпорядокъ", состоящій въ томъ, что „казенные обыватели владѣютъ общественными землями не уравнительно по числу душъ, въ семей-

---

[1]) Къ 11 прежнимъ уѣздамъ съ 1851 г. присоединились „Коннозаводскія волости" (Бѣловодскій округъ), въ виду сравненія, нами не принимаемыя въ расчетъ. Онѣ имѣли въ 1855 г.—32,831 рев. д. и 316,023 дес. земли, находящейся въ частномъ владѣніи, а въ 1865 г.—37,660 р. д. и 184,123 дес. тоже частнаго владѣнія.

[2]) Приводимыя въ этой статьѣ свѣдѣнія, кромѣ тѣхъ, которыя заключены въ кадастровыхъ матеріалахъ, извлечены нами изъ годовыхъ отчетовъ Палаты, хранящихся въ архивѣ Управленія Гос. Имущ.

ствахъ состоящихъ, и количеству платимой каждымъ обывателемъ подати"; вслѣдствіе этого было „строжайшее предписаніе" мѣстнаго начальства волостнымъ правленіямъ „о непремѣнномъ уравненіи волостныхъ жителей землями по числу ревизск. душъ". Въ 50-хъ годахъ былъ сообщенъ новый толчекъ въ этомъ направленіи работами отряда по уравненію сборовъ. „Кадастровая коммиссія застала нѣкоторыя селенія въ самомъ разгарѣ аграрнаго броженія, и, помимо всего остальнаго, выразила свое сочувствіе общинному землевладѣнію въ виду значительнаго облегченія своихъ работъ. Въ борьбѣ партій она прямо стала на сторону тѣхъ, которые агитировали за общину. „Подільщики" пріободрились. Переложеніемъ податей съ душъ на землю положеніе ихъ вообще улучшалось, но, пользуясь случаемъ, они съ новой энергіей стали требовать «равненія» не только податей, но и земли. Съ другой стороны, неожиданное обложеніе земли ослабило на время обояніе личной собственности и личнаго владѣнія у многоземельныхъ, такъ какъ имъ приходилось платить десятки и даже сотни рублей, въ томъ числѣ и за земли у нихъ пустѣвшія. Сюда присоединились еще слѣдующія благопріятныя обстоятельства. Пугливые и лукавые изъ многоземельныхъ, желая поуменьшить свои будущіе платежи, переставляли иногда «бирки»,—колушки съ именами владѣльцевъ, со своихъ большихъ нивъ на чужія меньшія, чтобы платить меньше, расчитывая, однако, владѣть своею землею по прежнему. Ихъ земли записывались, конечно, за другими. Сама коммиссія обыкновенно записывала земли за старшимъ братомъ, что давало поводъ иногда младшимъ въ раздѣлѣ отказываться отъ платежа налога, выпадающаго на выдѣленную имъ часть земли. Были умышленныя и неумышленныя ошибки въ измѣреніяхъ обыкновенно случайныхъ мѣрщиковъ изъ мѣстныхъ крестьянъ, тоже заинтересованныхъ въ борьбѣ. Все это производило извѣстную путаницу и увеличило число лицъ, желавшихъ подѣлить всѣ земли по ровну» [1]).

---

[1]) „Промысловые факторы Украйны", „Сѣв. Вѣстникъ", 1887 годъ, № 7, 83. Тамъ-же приведены 3 приговора крестьянъ относительно введенія общинной

Въ моментъ осуществленія реформы землевладѣніе государ

Уѣзды.	Число ревизскихъ душъ.	Распредѣленіе			
		Усадебной.	Пахатной.	Выгонной.	Сѣнокосной.
Харьковскій	32706	5055	80892	1150	8336
Ахтырскій	27043	4237	70290	319	7183
Богодуховскій	26038	4011	87937	508	3049
Валковскій	27808	9847	63031	1086	2127
Волчанскій	14759	2237	50322	2911	1515
Зміевскій	24293	5783	86851	6097	5452
Изюмскій	28565	4574	84019	6240	19709
Купянскій	26736	5691	117227	7650	18676
Лебединскій	22908	2649	55390	482	5571
Старобѣльскій	29642	4900	91586	6473	18388
Сумскій	20825	2885	50399	592	3557
Итого . .	281323	51869	837944	33508	93563
Бѣловодскій округъ	32835	25110	164981	22841	97026
Всего	314158	76979	1002925	56349	190589

Пахатная земля составляетъ 59,1% всей площади, лѣсъ—15,2%, сѣнокосная земля—11,3%, усадебная—4,6% и выгонъ—3,3%, а неудобной земли—6,5%. На рев. душу приходится всего 5,7 дес., а безъ крѣпостной 5,4 дес.; на хозяйство—17 дес. Меньше средняго количества земли имѣютъ 8 уѣздовъ, остальные 3 три уѣзда и Бѣловодскій округъ—больше: Сумскій 3,7 дес. на рев. душу, Валковскій 3,9 дес., Лебедин-

формы землевладѣнія.—Появленіе общины въ Харьковской губерніи считается нѣкоторыми изслѣдователями дѣломъ насилія. *А. Л. Шимановъ* („Главнѣйшіе моменты въ исторіи землевладѣнія въ Харьковской губ.", 1883 г.), предубѣжденный противникъ общинной формы землевладѣнія, приписываетъ по-

ственныхъ крестьянъ представлялось въ такомъ видѣ:

угодій.			Общественной.			Крѣпостной.		
Лѣсной.	Неудоб-ной.	Всего.	Въ общемъ владѣніи.	Въ единичномъ	Спорной.	Земли.	Лѣса.	ИТОГО.
42927	7077	145437	138742	6695	99	5838	—	151374
33629	5645	121303	107742	13561	88	560	—	121951
25384	9455	130344	116954	13390	117	1132	2246	133839
29813	3108	109012	96740	12272	226	678	21	109937
5979	5130	68094	66939	1155	571	548	22	69235
32662	13257	150102	88055	52047	100	20357	2165	172724
33332	10332	158206	140019	18187	534	1078	197	160015
7053	23322	179619	156682	22937	656	2356	155	182786
23168	2857	90117	34094	56023	418	2709	—	93244
9047	24636	155030	—	155030	—	58459	2467	215956
9463	2969	69865	63213	6652	377	1827	—	72069
252457	107788	1377129	1009180	367949	3186	95542	7273	1483130
4806	1259	316023	—	316023	—	—	—	316023
257263	109047	1693152	1009180	683972	3186	102815		1789153

скій—4 дес., Ахтырскій—4,5 дес., Харьковскій—4,6 дес., Волчанскій—4,7 дес., Богодуховскій—5,1 дес., Изюмскій—5,6 десятинъ; Купянскій—6,8 дес., Зміевскій—7,1 дес., Старобѣльскій—7,2 дес. и Бѣловодскій округъ—9,0 дес.

Такимъ образомъ, если отношеніе угодій могло быть признано и удовлетворительнымъ, а общее количество земли такъ или иначе достаточнымъ для удовлетворенія нуждъ населенія, то

———

вленіе ея „механическому, оффиціальному воздѣйствію началъ и порядковъ сѣвернаго землевладѣнія на южное", „неотразимому давленію мѣстной и центральной администраціи" и упоминаетъ о кадастровыхъ работахъ, какъ о какомъ-то народномъ бѣдствіи, сопровождавшемся переселеніемъ народа и проч.

распредѣленіе земли нельзя признать равномѣрнымъ, такъ какъ нѣкоторые уѣзды имѣютъ относительно вдвое и даже втрое меньше земли, чѣмъ другіе. Эта неравномѣрность немного лишь смягчается большею доходностью земель малоземельныхъ уѣздовъ. По оцѣнкѣ кадастровой коммиссіи, десятина удобной земли давала чистаго дохода 4 р. 50 к., при этомъ два уѣзда (Купянскій и Старобѣльскій), наиболѣе земельные, имѣли съ десятины 4 р. дохода, четыре уѣзда (Зміевскій, Изюмскій, Богодуховскій и Волчанскій) отъ 4 р. до 5 р., остальные пять уѣздовъ (Ахтырскій, Валковскій, Харьковскій, Лебединскій и Сумскій)—отъ 5 р. до 6 р. Разница крайнихъ равна 36%, такъ что земля самаго малоземельнаго уѣзда только на $^1/_3$ доходнѣе земли многоземельнаго уѣзда.

Еще большая неравномѣрность замѣчается въ распредѣленіи лѣса. На хозяйство губерніи приходится $2^1/_2$ дес. лѣса; нѣкоторые уѣзды можно считать обезпеченными лѣсомъ, но 4 уѣзда были очень бѣдны въ этомъ отношеніи: въ Купянскомъ уѣздѣ приходилось 0,8 десят. лѣса на хозяйство, въ Волчанскомъ—0,8 дес., въ Старобѣльскомъ—0,9 дес. и въ Сумскомъ—1,4 дес.; въ остальныхъ уѣздахъ лѣса было въ общемъ достаточно: въ Богодуховскомъ—2,9 дес., въ Лебединскомъ—3 дес., въ Валковскомъ—3,1 дес., въ Изюмскомъ—3,4 дес., въ Ахтырскомъ—3,6 дес., въ Харьковскомъ—3,9 и въ Зміевскомъ—4 десятины. Доходность эксплоатируемой ежегодно площади лѣса неизвѣстна, но въ ея отношеніи къ общей лѣсной площади опредѣляется доходомъ въ 18 коп. съ десятины. Этотъ доходъ, въ отдѣльныхъ уѣздахъ, выражаетъ относительное достоинство лѣса. Лучшими лѣсами оказываются лѣса Сумскаго уѣзда (35 коп.), Богодуховскаго (26 к.), Зміевскаго (22 к.), Старобѣльскаго (21 к.) и Волчанскаго (20 к.); худшими—Изюмскаго (18 к.), Лебединскаго (16 к.), Купянскаго (16 к.), Харьковскаго (13 к.), Валковскаго (12 к.) и Ахтырскаго (12 к.).—Харьковская губернія въ отношеніи лѣса признана кадастровымъ отрядомъ среди южныхъ губерній «довольно замѣчательною». Изъ всего пространства губерніи (4.212,208 дес.), $7^1/_2$ часть (554,718 дес.) занята лѣсомъ: 301.997 дес. подъ помѣщичьими лѣсами, 240,983 дес. «общаго владѣнія»

и 11.738 дес. подъ казенными лѣсами (не считая земли и лѣса подъ военными поселеніями) [1]. Государственнымъ крестьянамъ, такимъ образомъ, принадлежало 43—45% всей лѣсной площади губерніи,— сравнительно немного большая часть, чѣмъ пахатной земли (42%). Западная часть губерній была лѣсистою, восточная степною, мало было лѣсовъ вдоль границы Екатеринославской и частью Полтавской губерній. Крупный высокоствольный лѣсъ составлялъ 1/6 часть всей площади лѣса, при чемъ строеваго лѣса было достаточно для жителей западной половины губерніи. Въ видахъ сохраненія лѣса извѣстная только площадь его выдѣлялась ежегодно для рубки. Лѣса въ уѣздахъ были разнаго достоинства. Цѣна лѣса, покупаемаго на срубъ, колебалась отъ 120 р. до 300 р. за десятину строеваго лѣса и отъ 50 р. до 150 р. за десятину полустроеваго: въ Харьковскомъ и Старобѣльскомъ уѣздахъ отъ 200 р. до 300 р. за строевой и отъ 120 р. до 150 р. за полустроевой, въ Купянскомъ, Волчанскомъ, Зміевскомъ и Сумскомъ отъ 160 р. до 250 р. за строевой и отъ 80 р. до 160 р. за полустроевой, въ Валковскомъ, Лебединскомъ и Богодуховскомъ отъ 130 р. до 230 р. за строевой и отъ 70 р. до 130 р. за полустроевой, въ Ахтырскомъ и Изюмскомъ отъ 120 р. до 200 руб. за строевой и отъ 50 р. до 100 р. за полустроевой.

Сравнительно съ 1840 г. общая площадь, находящаяся въ пользованіи государственныхъ крестьянъ, сократилась на 61 тыс. дес. или на 4%; только въ 4-хъ уѣздахъ (Зміевскомъ, Волчанскомъ, Сумскомъ и Богодуховскомъ) замѣчается приращеніе земли, при чемъ по Зміевскому уѣзду показано на 55 тыс. десят. больше, чѣмъ въ 1840 г.; уменьшеніе произошло въ остальныхъ уѣздахъ, особенно въ Старобѣльскомъ—на 24 тыс. десят. и въ Валковскомъ—на 20 тыс. дес. На хозяйство приходится $15{,}6$ дес. земли, т. е. меньше, чѣмъ въ 1840 г. на 3 дес., или на 18%. Кромѣ Зміевскаго уѣзда, въ которомъ увеличилось земли на 41% ($21{,}3$ дес. на хозяйство), во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ земли уменьшилось: въ Старобѣльскомъ

[1]) „Хозяйственная статистика Харьковской губ.“, Ж. М. Г. И. 1856 г., № 2.

на 51% (21,6 десят. на хозяйство), въ Валковскомъ на 36% (10,8 десят. на хозяйство), въ Купянскомъ—29% (20,4 десят. на хозяйство), въ Изюмскомъ—на 21% (13,9 дес. на хозяйство), въ Богодуховскомъ—на 14% (15,3 дес. на хозяйство), въ Волчанскомъ—на 13% (14,1 дес. на хозяйство), въ Ахтырскомъ—на 9% (13,5 дес. на хозяйство), въ Лебединскомъ—на 7% (12 дес. на хозяйство) и въ Сумскомъ—на 5% (10,8 десят. на хозяйство). Въ общинномъ землевладѣніи находилось 68% всей земли (считая и Бѣловодскій округъ, получимъ 55%). Въ Бѣловодскомъ округѣ и Старобѣльскомъ уѣздѣ, самыхъ многоземельныхъ, общиннаго землевладѣнія вовсе не существуетъ, въ Лебединскомъ оно уступаетъ участковому землевладѣнію (36%), въ Зміевскомъ уѣздѣ оно уже преобладаетъ (51%), въ остальныхъ уѣздахъ господствуетъ (отъ 85 до 99%). Въ первыхъ трехъ уѣздахъ и въ одномъ округѣ, въ которыхъ среднимъ числомъ на хозяйство приходится 23,4 десят., общинная форма охватываетъ 27% всей площади, въ остальныхъ уѣздахъ, въ которыхъ на хозяйство приходится почти вдвое меньше (13,8 дес.), общинная форма оказывается втрое распространеннѣе (84%). Многоземелье связывается съ личною формою, малоземелье—съ общинною.

Чтобы лучше выяснить положеніе, въ которомъ находилось мѣстное населеніе въ періодъ кадастровыхъ работъ, сравнимъ прошлое съ современнымъ состояніемъ государственныхъ крестьянъ въ Харьковской губерніи. По свѣдѣніямъ Харьковскаго губернскаго земства [1]) въ губерніи государственныхъ крестьянъ и у нихъ земли имѣется:

---

[1]) См. „Матеріалы по землевладѣнію и земледѣлію въ Харьковской губерніи“, изданіе губернскаго земства, 7 выпусковъ, 1881—1886 гг. и „Сборникъ свѣдѣній по Богодуховскому уѣзду“, изданіе уѣзднаго земства, 1886 г.— Въ изданіи Харьковскаго губернскаго земства нѣтъ сводныхъ таблицъ по губерніи, а относительно разрядовъ крестьянъ нѣтъ сводныхъ таблицъ и по отдѣльнымъ уѣздамъ. Приводимые въ этой работѣ итоги относительно государственныхъ крестьянъ выбраны и подсчитаны нами.

Уѣзды.	Дворовъ.	Ревизскихъ душъ.	Жителей обоего пол.	Удобной земли.	Неудобной.	Лѣса.	Всего.
Харьковскій . . .	13823	32889	77953	137338	11663	24070	149001
Ахтырскій . . .	12896	27777	67424	111940	9205	14669	121250
Богодуховскій . .	12863	27134	74035	125977	7331	22000	133308
Валковскій . . .	13352	28811	71703	93418	4059	13298	97477
Волчанскій . . .	11003	25228	68836	123029	10221	5770	133250
Зміевскій . . .	24261	51675	151348	259763	24104	15855	283867
Изюмскій . . .	16982	38336	110308	202707	29737	21638	232444
Купянскій . . .	22603	44497	134865	297590	15773	17348	313363
Лебединскій . .	9410	24037	51975	81514	5241	10798	86755
Старобѣльскій . .	35260	91426	241543	598219	79698	18404	677916
Сумскій	10614	22094	54777	65088	3037	5031	68125
Итого . .	183067	413904	1107767	2096583	200069	168882	2296652

Государственныхъ крестьянъ въ губерніи 66% или $^2/_3$ всего крестьянскаго населенія, въ ихъ распоряженіи имѣется 80% всей крестьянской земли и 91% лѣсной крестьянской площади. Они находятся въ лучшихъ условіяхъ сравнительно съ бывшими помѣщичьими крестьянами. Крестьянское хозяйство вообще состоитъ изъ 6 человѣкъ, имѣетъ 2,2 ревизскія души, пользуется 7,1 десят. пахатной земли или 10,4 десят. всѣхъ угодій, при этомъ государственные крестьяне имѣютъ 12,5 дес. въ хозяйствѣ, а бывшіе помѣщичьи—6,3 десят., т. е. вдвое меньше [1]). Хотя земельной площади у государственныхъ крестьянъ показано на 600 тыс. десят. или на 35% больше, чѣмъ ея было въ 1853 году,—на хозяйство приходится теперь меньше земли на 3,1 дес. (20%) сравнительно съ 1853 годомъ

---

[1]) По свѣдѣніямъ бывшей палаты государственныхъ имуществъ въ 1843 году въ губерніи было помѣщичьихъ крестьянъ 226397 ревизскихъ душъ,

и на 6,5 десят. (34%) сравнительно съ 1840 г. Уменьшеніе земли сравнительно съ 1853 года произошло въ слѣдующихъ уѣздахъ: въ Зміевскомъ— на 9,6 десят. (на хозяйство приходится теперь 11,7 дес.), въ Купянскомъ—на 6,6 дес. (въ хозяйствѣ 13,8 дес.), въ Богодуховскомъ—на 5 дес. (въ хозяйствѣ 10,3 дес.), въ Сумскомъ—на 4,4 дес. (въ хозяйствѣ 6,4

(на 26000 дес. или на 13% больше, чѣмъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ въ 80-хъ годахъ) и на ревизскую душу приходилось 10 дес. земли.

Въ настоящее время, по свѣдѣніямъ земства, вообще крестьянъ (государственныхъ и бывшихъ помѣщичьихъ) и у нихъ земли:

Уѣзды	Дворовъ.	Ревизскихъ душъ.	Жителей обоего пола.	Пахатной земли.	Лѣсной.	Удобной.	Неудобной.	Всего.
Харьковскій .	20915	48770	119185	122048	24742	169254	12730	181984
Ахтырскій . .	18923	40325	99060	110342	15819	139710	10498	150208
Богодуховскій.	20050	41437	114086	96659	28000	158626	8059	166685
Валковскій. .	17986	38896	97299	83715	13299	113250	4695	117945
Волчанскій .	20088	48228	125884	158162	5813	183461	11935	195396
Зміевскій . .	28656	59915	175649	213654	18713	279674	24499	304173
Изюмскій . .	29769	64706	189912	215906	21673	273486	32743	306229
Купянскій . .	27282	59856	182195	249583	19212	347252	37416	384668
Лебединскій .	18923	46705	107458	100520	11168	130071	6208	136280
Старобѣльскій.	44863	114448	300184	489885	21011	699888	84682	784570
Сумскій. . .	25722	50790	155822	106861	5409	130878	5234	136112
Итого. .	272878	614076	1666734	1947325	184858	2625550	238700	2864250

На крестьянское хозяйство въ губерніи приходится 9,6 дес. удобной земли, а съ неудобной 10,4 десят. Наиболѣе земельными являются: Старобѣльскій (15,5—17,4), Купянскій (12,7—14,1) и Зміевскій (9,8—10,6), за ними слѣдуютъ: Волчанскій (9,1—9,7), Изюмскій (9—10), Харьковскій (8,1—8,7), Богодуховскій (7,9—8,2), Ахтырскій (7,5—8,1), Лебединскій (6,9—7,2), Валковскій (6,3—6,5) и Сумскій (5—5,2).

дес.), въ Ахтырскомъ—на 4,1 дес. (въ хозяйствѣ—9,4 десят.), въ Валковскомъ—на 3,5 десят. (въ хозяйствѣ—7,3 десят.), въ Изюмскомъ—на 3,2 десят. (въ хозяйствѣ 13,6 дес.), въ Харьковскомъ—на 3,1 дес. (въ хозяйствѣ 10,7 дес.), въ Лебединскомъ—на 2,6 дес. (въ хозяйствѣ 9,2 десят.), въ Старобѣльскомъ—на 2,4 десят. (въ хозяйствѣ 19,2 десят.) и въ Волчанскомъ—на 2 дес. (въ хозяйствѣ 12,1 десят.) [1].

Въ связи съ уменьшеніемъ земли идетъ истребленіе лѣсовъ. Въ 1840 г. и 1853 г. лѣсная площадь была почти одинакова, къ 80-мъ годамъ она уменьшилась на 88 тыс. десят. или на 34%, т. е. болѣе, чѣмъ на 1/3 [2].

---

[1]) Палата государственныхъ имуществъ, для поддержанія нормальнаго отношенія населенія къ землѣ, обращала большое вниманіе на переселеніе крестьянъ. «Харьковская губернія, говорила эта палата еще въ 1840 г., по своему пространству и населенію состоитъ въ числѣ малоземельныхъ. Въ ней нѣтъ ни одного свободнаго для водворенія поселянъ участка, а напротивъ предположено еще выселить въ другія болѣе обильныя землею губерніи, на первый разъ до 15 тысячъ душъ. Медленность переселенія малоземельныхъ крестьянъ изъ Харьковской губерніи происходитъ отъ неснятія на планъ пустопорожнихъ земель въ тѣхъ губерніяхъ, куда крестьяне просятъ переселиться. По мнѣнію палаты, переселеніе должно бы совершать не столько по желанію крестьянъ, сколько по распоряженію самого правительства, ибо хотя постановлено правиломъ отбирать у крестьянъ согласіе, но многіе изъ нихъ, скуднѣйшіе землею не изъявляютъ онаго или по лѣни, или по невѣжеству, или по привычкѣ къ прежнему жительству, оставаясь впрочемъ безъ всякихъ средствъ къ хлѣбопашеству и промышленности». За 5 лѣтъ, съ 1840 по 1845 годъ, было переселено 7311 душъ, за слѣдующія 5 лѣтъ, съ 1845 по 1850 годъ —14587 душъ, т. е. вдвое больше. Съ увеличеніемъ населенія увеличивалось и переселеніе. Всего за 12 лѣтъ (до кадастровой реформы) было переселено 8056 семействъ, состоящихъ изъ 22552 душъ. Переселеніе продолжалось и послѣ реформы.

[2]) Особенно сильно было лѣсоистребленіе въ Валковскомъ уѣздѣ, въ которомъ вырублено 17 тысячъ десятинъ изъ 30 тысячъ десятинъ, въ Ахтырскомъ —вырублено 19 тысячъ десятинъ изъ 33 тысячъ десятинъ, въ Зміевскомъ —18 тысячъ десятинъ изъ 34 тысячъ десятинъ и въ Лебединскомъ—13 тыс. дес. изъ 23 тыс. дес. Въ этихъ уѣздахъ истреблено больше половины лѣса. Значительно вырублены лѣса въ Харьковскомъ уѣздѣ—19 тысячъ десят. изъ 43 тысячъ десятинъ, въ Изюмскомъ—11 тысячъ десятинъ изъ 33 тысячъ десятинъ и въ Сумскомъ—4 тысячи десятинъ изъ 9 тысячъ десятинъ; сравнительно немного вырублено лѣса въ Богодуховскомъ уѣздѣ, сохранился онъ въ Волчанскомъ уѣздѣ; лѣсная площадь увеличилась въ двухъ степныхъ уѣздахъ: въ Купянскомъ съ 7 тысячъ десятинъ на 17 тысячъ десятинъ и въ Старобѣльскомъ съ 10 тысячъ десятинъ на 18 тысячъ десятинъ.

Семейные раздѣлы увеличились, и хозяйство раздробилось. Въ 1840 г. хозяйство состояло изъ 9 человѣкъ, въ 1880-хъ годахъ—изъ 6 человѣкъ.

Замѣчается обѣдненіе и въ скотоводствѣ. По отчету палаты, скота у государственныхъ крестьянъ въ 1853 году было:

Уѣзды.	Рабочихъ лошадей.	Воловъ.	Мелкаго скота.
Харьковскій .	4009	13086	19093
Ахтырскій .	8753	29432	22886
Богодуховскій	5748	10582	38326
Валковскій .	1814	11202	36745
Волчанскій .	3077	2010	21147
Зміевскій . .	8693	11650	40296
Изюмскій . .	1206	15887	41469
Купянскій .	5263	11141	98427
Лебединскій .	6675	7201	46011
Старобѣльскій	29478	85338	119951
Сумскій . .	6231	1251	18540
Итого .	80947	198780	502891

На хозяйство приходится 8,8 лошади, 2,1 вола, 5,8 штуки мелкаго скота,—одна рабочая сила скота на 3 десятины пахатнаго поля. Самый скотоводный уѣздъ—Старобѣльскій—имѣлъ въ хозяйствѣ больше 3 рабочихъ лошадей, больше 8 воловъ и 12 штукъ мелкаго скота, на рабочую силу скота въ немъ приходилось 1,2 десятины пахоти; въ самомъ бѣдномъ по скотоводству Сумскомъ уѣздѣ было 0,8 рабочихъ лошади, 0,2 вола и 2,6 штуки мелкаго скота, на рабочую силу скота приходится въ немъ 6,7 десятины пахоти.—Великороссіяне обрабатывали поля лошадьми, малороссы исключительно волами: лошадь встрѣчалась только у зажиточнаго малоросса, хотя Сумскій уѣздъ, очевидно, и тогда уже обрабатывался лошадьми. Кадастровый отрядъ указывалъ на то, что крестьяне не стараются обзаводиться лошадьми, что есть селенія, въ которыхъ нѣтъ ни одной лошади, что мѣстные крестьяне, какъ государственные, такъ и помѣщичьи вообще «пренебрегаютъ» лошадьми и придерживаются «ложнаго убѣжденія въ томъ, что волъ—единственно полезное для

обработки земли животное». Вслѣдствіе обѣднѣнія края, такое «ложное убѣжденіе» мѣстныхъ крестьянъ въ настоящее время значительно уже измѣнилось.

Лошадей въ губерніи (заводскихъ, табунныхъ и рабочихъ), по сообщенію кадастроваго отряда, было 286670 головъ; табунное (степное) коневодство преобладало. У государственныхъ крестьянъ оказывается, слѣдовательно, 28% общаго количества лошадей въ губерніи.—Рогатаго скота считалось 654098 головъ; у государственныхъ крестьянъ было 30% этого числа. При обиліи воловъ, въ плугъ впрягалось ихъ обыкновенно отъ 2 до 4 паръ.—Овцеводство было сильно распространено;—рѣдкій крестьянинъ не имѣлъ овецъ. Въ губерніи считалось 541648 штукъ шпанскихъ овецъ и 601409 простыхъ. [1]) Обыкновенно ихъ бывало больше, такъ какъ исчисленію ихъ предшествовалъ годъ сильнаго падежа. У государственныхъ крестьянъ было 43% общаго числа овецъ.

Въ настоящее время, по свѣдѣніямъ губернскаго земства, скотоводство у государственныхъ крестьянъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Уѣзды.	Рабоч. лошадей.	Воловъ.	Мелк. скота.	Всего съ гулевыми.
Харьковскій .	8855	12456	29449	70590
Ахтырскій .	15483	3966	37840	70076
Богодуховскій.	11089	15351	35728	84968
Валковскій .	5181	4742	28404	45680
Волчанскій .	6943	12456	33342	68487
Зміевскій . .	18275	33133	117934	195914
Изюмскій . .	4325	23442	65723	110972
Купянскій . .	7212	27529	74494	148666
Лебединскій .	7981	2860	42830	67473
Старобѣльскій	14388	45492	130983	258363
Сумскій . .	13588	1328	32818	72463
Итого .	113320	182755	629545	1193652

[1]) Отъ первыхъ получалось 70 тысячъ пудовъ шерсти по 9 руб., отъ вторыхъ—35 тысячъ пудовъ по 2 руб.; простая овца стоила 1 руб. 20 коп., пара воловъ отъ 30 до 50 руб., рабочая лошадь 15 руб., табунная—50—60 руб.

Рабочихъ лошадей, сравнительно съ количествомъ ихъ въ 1853 г., увеличилось на 33,373 штуки или 41%, число воловъ, напротивъ, уменьшилось на 16,025 головъ или 8%, мелкаго скота увеличилось на 126,654 штуки или на 25%. Считая и гулевой скотъ, на хозяйство государственныхъ крестьянъ губерніи приходится 6,5 головъ скота, а безъ гулевого—5 штукъ, т. е. меньше, чѣмъ въ 1853 г. на 3,5 штуки, рабочихъ лошадей приходится 0,6 головъ или на 0,2 штуки меньше, воловъ—0,9 шт. или на 1,2 меньше, мелкаго скота—3,4 шт. или на 1,9 шт. меньше. Такимъ образомъ скотоводство государственныхъ крестьянъ абсолютно нѣсколько возросло, но относительно во всѣхъ своихъ видахъ значительно уменьшилось.

Въ связи съ указанными измѣненіями народнаго богатства, интересно отмѣтить перемѣну, происшедшую въ обложеніи населенія. По сообщенію земскихъ «матеріаловъ», въ 80-хъ годахъ государственные крестьяне платили [1]):

	Подушн.	Оброчн.	Позем.	Лѣсной	Всего съ земск. и обществ.
Харьковскій .	92938,6	133184,2	19377,2	28412,5	314577,4
Ахтырскій . .	74589,6	103648,4	11374,5	19830,5	264315,4
Богодуховскій .	(53260)	(90475)	(15000)	(25000)	268497
Валковскій .	71087,2	86564,6	8794,5	10702	215520,1
Волчанскій .	66916,7	108708,6	11663	7679,9	245106,2
Зміевскій . .	131984	206842,2	21794,8	19368,2	485250
Изюмскій . .	112133,7	160192,6	11856,1	23146,6	363387,7
Купянскій . .	118331	(202635)	(33700)	19002,2	496339,2
Лебединскій .	60930,4	91051,7	86703	13753,7	207581
Старобѣльскій .	258403	421447,7	28721,5	20236,3	845967,8
Сумскій . . .	59094	46853,1	12402,8	6066,8	183158
Итого .	1099668,9	1651603,1	241387,4	193198,7	3889699,8

Скотъ государственныхъ крестьянъ, по оцѣнкѣ кадастроваго отряда, стоилъ, слѣдовательно, 5 м. 725 тыс. рублей, что составляло по 60 руб. на хозяйство.

[1]) По Богодуховскому уѣзду въ „Сборникѣ уѣзднаго земства“ показана лишь общая сумма платежей, размѣръ отдѣльныхъ видовъ выведенъ нами по среднимъ для губерніи; по Купянскому уѣзду въ „матеріалахъ“ губернск.

На хозяйство приходится (кромѣ страховыхъ) 21 р. 25 к., на ревизскую душу—9 р. 40 к., на десятину удобной земли 1 р. 85 к. Съ присоединеніемъ страховыхъ платежей, получимъ болѣе 4 милл. руб., выплачиваемыхъ государственными крестьянами губерніи; изъ нихъ въ пользу государства этотъ разрядъ крестьянъ платитъ 3.185,850 р., т. е. болѣе ³/₄ всѣхъ платежей. Сравнивая съ платежами 1853 г., замѣчаемъ увеличеніе на 1.773,234 р. или въ 2¹/₄ раза; при чемъ лѣсной налогъ увеличился на 171,460 р. или въ 8,₈ разъ, подушная подать увеличилась на 800,320 р. или въ 3,₂ раза, остальные сборы (оброчная подать и поземельный сборъ) возросли на 802,286 р. или на 74% прежняго размѣра.

Таковы измѣненія, происшедшія въ благосостояніи населенія и въ его обложеніи. Повинности, въ виду расширявшихся потребностей государства, увеличивались, а богатство края въ отношеніи земли и скота уменьшалось. Въ періодъ кадастра населеніе государственныхъ крестьянъ находилось въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ въ послѣднее время.

ГЛАВА IV.

Кустарные промыслы.—Распредѣленіе ихъ и доходность.—Пришельцы, солдаты, ученики.—Кустари прошлаго вѣка.—Современные кустари.—Факторы кустарничества.

Кадастровый отрядъ по уравненію денежныхъ сборовъ составлялъ особые „списки промышленниковъ". Группируя приводимыя въ этихъ спискахъ свѣдѣнія, мы получимъ слѣдующую таблицу:

управы показано оброчной подати 54332 руб. и позем. налога 182002,- руб. Это—очевидная ошибка; сумма указанныхъ сборовъ тоже установлена нами по общему отношенію этихъ сборовъ въ губерніи.

Уѣзды	Поселеній. Промышленныхъ.	Поселеній. Ремесленныхъ.	Всего. Промышленниковъ.	Всего. Ремесленниковъ.	Шевцы.	Кравцы.	Гончари.	Плотники.	Колесники.	Ковали.	Олійники (маслобойн.).	Куплери.	Бондари.	Столяри.	Чимбари.	Остальные.	Ср. ч. ремес. въ поселеніи.	На одного ремес.—душъ м. п.
Харьковскій	38	22	1653	633	224	67	13	33	13	33	11	47	12	46	(*)	134	28	51
Ахтырскій	27	21	1828	548	72	72	57	31	47	44	35	43	45	42	58	2	27	49
Богодуховскій	27	12	658	207	22	32	—	60	33	19	23	(*)	24	6	28	20	22	97
Валковскій	19	16	1137	365	112	38	105	48	2	22	—	1	2	31	(*)	4	23	76
Волчанскій	12	9	289	87	15	5	—	23	5	7	5	18	9	—	(*)	—	10	168
Зміевскій	30	26	1137	295	27	35	—	56	18	33	29	10	35	8	3	41	11	82
Изюмскій	23	20	1475	763	57	75	217	35	139	34	43	59	29	6	28	41	38	37
Купянскій	22	15	715	145	25	14	4	8	3	29	44	4	5	3	2	4	10	184
Лебединскій	37	24	1030	382	51	53	—	68	61	34	29	1	26	1	7	51	17	59
Старобѣльскій	28	19	712	154	12	12	—	20	24	26	39	15	1	2	3	—	8	192
Итого	263	184	10634	3639	617	403	396	382	345	281	258	198	188	145	129	297	19	77

По сообщенію кадастроваго отряда всѣхъ ремесленниковъ въ губерніи, считая и ремесленниковъ Сумскаго уѣзда (о которомъ не сохранилось кадастровыхъ матеріаловъ, за исключеніемъ поселенскихъ описаній) вмѣстѣ съ торговцами было 4.379 человѣкъ между государственными крестьянами и около 2000 человѣкъ среди помѣщичьихъ крестьянъ, всего 6300 человѣкъ въ губерніи. Кромѣ того, среди государственныхъ крестьянъ проживало 2925 чумаковъ, имѣвшихъ среднимъ числомъ по 4 пары воловъ, 2205 пчеловодовъ, имѣвшихъ по 17 колодокъ пчелъ. и больше 3500 человѣкъ, имѣвшихъ мельницы [1]). Всего «промышленниковъ», платившихъ промысловый налогъ, было среди государственныхъ крестьянъ 13.009 человѣкъ, или $4^1/_2$% мужскаго населенія.

Изъ 2136 поселеній, населенныхъ государственными крестьянами, 277 поселеній (въ томъ числѣ 14 поселеній Сумскаго уѣзда) были обложены промысловымъ налогомъ. Взаимное отношеніе этихъ поселеній (1 : 3 или 13%) является показателемъ размѣщенія промысловъ по территоріи губерніи. Наиболѣе широко размѣстились промыслы въ уѣздахъ: Харьковскомъ (88%), Купянскомъ (27%), Волчанскомъ (21%), Старобѣльскомъ (21%), Зміевскомъ (15%) и Изюмскомъ (15%), слабо—въ уѣздахъ: Лебединскомъ (11%), Богодуховскомъ (10%), Ахтырскомъ (9%), Валковскомъ (9%) и Сумскомъ (4%). Но разбросанность промысловъ еще не свидѣтельствуетъ о ихъ развитіи. Среднимъ числомъ на уѣздъ приходится 1063 промышленника, больше этого числа проживало ихъ въ уѣздахъ: Ахтырскомъ, Харьковскомъ, Изюмскомъ, Валковскомъ и Зміевскомъ (1653--1137 человѣкъ), меньше—въ уѣздахъ: Лебединскомъ, Купянскомъ, Старобѣльскомъ, Богодуховскомъ и Волчанскомъ (1030—289 человѣкъ). При этомъ одинъ промышленникъ приходится на 26 душъ мужескаго пола, а въ отдѣльныхъ уѣздахъ: въ Ахтырскомъ на 14 человѣкъ, въ Харьковскомъ и Изюмскомъ на 19 че-

---

[1]) Вѣтряныхъ мельницъ насчитывалось въ губерніи 7370; фабрикъ и заводовъ считалось 443 съ производствомъ на сумму 3 м. 223 т. р. (Ж. М. Г. И., 1856 г., № 2, 18—20).

ловѣкъ, въ Зміевскомъ и Лебединскомъ на 21 человѣка, въ Валковскомъ на 24 человѣка, въ Купянскомъ на 37 человѣкъ, въ Богодуховскомъ на 39 человѣкъ, въ Старобѣльскомъ на 41 человѣка и въ Волчанскомъ на 51 человѣка. Въ промысловомъ поселеніи жило среднимъ числомъ 40 промышленниковъ, отъ 24 человѣкъ (въ Волчанскомъ уѣздѣ) до 67 человѣкъ (въ Ахтырскомъ уѣздѣ).

Число ремесленниковъ составляетъ $^1/_3$ числа промышленниковъ вообще. Въ уѣздѣ проживало среднее число по 364 ремесленника, больше этого количества было въ уѣздахъ: Изюмскомъ, Харьковскомъ, Ахтырскомъ, Лебединскомъ и Валковскомъ (763—365 человѣкъ), въ остальныхъ уѣздахъ меньше (295—87 человѣкъ). При этомъ одинъ ремесленникъ приходится на 77 душъ мужскаго пола или на 31 хозяйство. Ремесла не равномѣрно развиты въ уѣздахъ: въ Изюмскомъ уѣздѣ одинъ ремесленникъ приходится на 37 душъ мужескаго пола или 15 хозяйствъ, а въ Старобѣльскомъ—на 192 души мужескаго пола или 77 хозяйствъ.

Изъ отдѣльныхъ ремеслъ наиболѣе развито въ губерніи шевское (сапожное) ремесло. Сапожниковъ въ губерніи, считая и чимбарей (кожевниковъ), занимающихся также шитьемъ обуви, доходило до 746 человѣкъ; они составляли $^1/_5$ часть всѣхъ ремесленниковъ губерніи. Кравецкое (портняжеское) ремесло также было распространено. Число портныхъ, считая и кушнарей (овчинниковъ), занимающихся шитьемъ зимняго платья, доходило до 601 человѣка, составлявшихъ $^1/_6$ часть всѣхъ ремесленниковъ. Третьимъ промысломъ по развитію является гончарство, за нимъ слѣдуютъ: плотничество, колесничество, ковальство (кузнечество) и др. Группируя ремесленниковъ по матеріалу, съ которымъ они имѣютъ дѣло, замѣчаемъ преобладаніе ремеслъ, оперирующихъ надъ растительнымъ матеріаломъ и преимущественно деревомъ (1670 рем. или 45%), довольно значительное развитіе ремеслъ, имѣющихъ дѣло съ животнымъ матеріаломъ (1160 рем. или 32%) и слабое развитіе ремеслъ, состоящихъ въ обработкѣ глины, желѣза и проч. (692 рем. или 18%). Такое распредѣленіе ремеслъ находилось, конечно, въ зависимости отъ по-

требностей мѣстнаго населенія, распредѣленія тѣхъ и другихъ матеріаловъ и проч. Ремесла первой группы преобладали въ Изюмскомъ уѣздѣ (260 рем.), Ахтырскомъ (236 рем.), Лебединскомъ (234 рем.) и Харьковскомъ (231 рем.); второй группы—въ Харьковскомъ уѣздѣ (313 ремесл.), Ахтырскомъ (209 рем.), Изюмскомъ (181 рем.) и Валковскомъ (136 рем.); третьей группы—въ Изюмскомъ (254 ремесл.), Валковскомъ (127 рем.) и Ахтырскомъ (103 рем.). Изъ отдѣльныхъ ремеслъ, сапожничество было развито въ Харьковскомъ уѣздѣ, Валковскомъ и Ахтырскомъ, портняжество—въ Изюмскомъ, Ахтырскомъ и Харьковскомъ, гончарство—въ Изюмскомъ и Валковскомъ, колесничество—въ Изюмскомъ и проч.

Концентрированность ремеслъ, эта характерная особенность кустарныхъ промысловъ, замѣчалась и въ отдѣльныхъ поселеніяхъ. Такъ, въ г. Изюмѣ было сильно развито гончарство (124 гончара), а также кушнирство (овчинный промыселъ) и чимбарство (кожевенный), въ сл. Мерефѣ преобладали пильщики и сапожники, въ Левковкѣ—колесники, въ Новой-Водолагѣ—сапожники и гончары, въ Деркачахъ—сапожники и кушнири, въ Никитовкѣ—гончары, въ Котельвѣ—кушнири, гончары, столяры, сапожники и чимбари, въ Ахтыркѣ—чимбари и сапожники, Богодуховѣ—чимбари, въ Славянскѣ—кушныри, въ Лебединѣ—сапожники, въ Мартыновкѣ—гребенщики, въ Боромлѣ—гончары, въ Христищѣ, Маякахъ и Боровской—колесники, въ Тарановкѣ—бондари и телѣжники, въ Шандрыголовѣ—сапожники и чимбари, въ Больше-Черниговкѣ и Козинкѣ—кушнири и т. д.

О зажиточности кустарей можно судить по доходности промысловъ. Всего чистаго дохода отъ промысловъ, по учету кадастровой коммиссіи, государственные крестьяне губерніи имѣли 103,888 р. Доходность отдѣльныхъ промысловъ опредѣлялась въ слѣдующихъ размѣрахъ: водяная мельница приносила чистаго дохода 20 р. (перваго разряда) и 10 р. (втораго разряда), конная мельница—10 р., вѣтряная 7 и 5 р., салотопенный заводъ 20 р., постоялый дворъ—10 и 6 руб., кузня—6 и 3 р., маслобойня—4 и 2 р., пара чумацкихъ воловъ—5 р., улій пчелъ—30 коп.; торговецъ скотомъ и хлѣ-

бомъ получалъ чистаго дохода 25 и 10 руб., мелочный торговецъ—12 и 8 р., торговецъ рыбою и солью—10 и 7 руб., печникъ—10 и 5 р., плотникъ—8 и 4 р., бондарь 8 и 4 р., кушнирь—8 и 4 руб., гончарь—7 и 4 р., чимбарь—6 руб., колесникъ—5 р., портной, сапожникъ, столяръ, стекольщикъ—6 и 3 р.

Кромѣ кореннаго населенія, промыслами въ губерніи занималось еще пришлое населеніе,—«странники» или «сторонніе люди». «Мѣстная промышленность, по увѣренію Харьковской Палаты Государств. Имуществъ, оживлялась постояннымъ и временнымъ пребываніемъ въ селеніяхъ разночинцевъ». Свѣдѣнія объ этой группѣ кустарей, интересной для уясненія промысловаго контингента губерніи, въ дополненіе къ свѣдѣніямъ кадастровой коммиссіи, извлекаемъ изъ ежегодныхъ отчетовъ Палаты Государ. Имущ. [1]). Кромѣ «рабочихъ людей» (цыганъ), которые, по свидѣтельству Палаты, занимались «промыслами сословію государственныхъ крестьянъ свойственными и преимущественно ремеслами», и которыхъ было приписано къ сельскимъ обществамъ въ 40-хъ годахъ больше 700 д. муж. пола, въ казенныхъ селеніяхъ проживало среднимъ числомъ въ годъ:

	Мѣщанъ.	Разночинцевъ.	Купцовъ.	Торговцевъ.	Землѣдѣльцев.	Ремесленн.
Въ 40-хъ годахъ	549	590	176	483	470	361
» 50-хъ »	1335	703	277	744	914	643
» 60-хъ »	2337	939	478	1350	992	1355
Въ годъ	1351	731	299	825	788	747

Относительно занятія отдѣльныхъ сословій прямыхъ указаній въ отчетахъ палаты не имѣется, но въ виду количественныхъ отношеній представителей отдѣльныхъ слоевъ населенія и занятій, какъ факторовъ и ихъ функцій, можно сказать, что мѣщане занимались главнымъ образомъ ремеслами, въ значительной мѣрѣ торговлею и частью только земледѣліемъ, разночинцы—преимущественно земледѣліемъ и отчасти ремеслами и торговлей, купцы, конечно, торговлей. Ука-

[1]) Эти отчеты Министерства Государств. Имуществъ хранятся въ Архивѣ Управленія Государ. Имуществъ.

занныя занятія почти равномѣрно распредѣлились среди пришлаго люда, торговля лишь немного преобладаетъ надъ земледѣліемъ, а земледѣліе надъ ремеслами. Въ распредѣленіи сословій замѣчается бо́льшая неравномѣрность: почти вдвое больше мѣщанъ, чѣмъ разночинцевъ, а разночинцевъ вдвое больше, чѣмъ купцовъ. Въ разные періоды первенство принадлежало разнымъ занятіямъ и сословіямъ пришлаго населенія. Вначалѣ примировали торговцы, они какъ бы открывали собою шествіе пришлаго элемента въ деревню, затѣмъ увеличивался наплывъ земледѣльцевъ, а въ послѣднее время ремесленниковъ.

Къ 4000 постоянныхъ мѣстныхъ кустарей слѣдуетъ присоединить 600 пришлыхъ, проживавшихъ въ періодъ кадастра въ государственныхъ селеніяхъ губерніи, а къ 400 мѣстнымъ торговцамъ—700 пришлыхъ. Но кромѣ указанной группы населенія, имѣлась еще особая группа отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, частью водворенныхъ въ поселеніяхъ государственныхъ крестьянъ, частью только временно проживавшихъ въ нихъ. О занятіяхъ солдатъ имѣются слѣдующія свѣдѣнія. Ежегодно проживало:

	Всего солдатъ.	Земледѣльцевъ.	Наемныхъ рабочихъ.	Ремесленниковъ.	Торговцевъ.
Въ 40-хъ годахъ	4167	3102	631	308	79
› 50-хъ ›	4720	3134	649	509	163
› 60-хъ ›	6796	4847	1054	544	196
Ср. числомъ	4924	3427	780	481	172

Солдаты занимались преимущественно земледѣліемъ, нанимались въ работники, частью занимались ремеслами и немного торговлею. Земледѣльцевъ среди солдатъ было 70%, наемныхъ рабочихъ 16%, ремесленниковъ 10% и торговцевъ—3%, остальные «по болѣзненному состоянію ничѣмъ не занимались». Водворенныхъ солдатъ было больше, чѣмъ временно проживающихъ въ казенныхъ селеніяхъ, именно 68% всего числа солдатъ. Временно проживающіе сравнительно съ приписными нѣсколько больше занимались ремеслами, чаще нанимались въ работники и меньше занимались земледѣліемъ; изъ нихъ земледѣльцевъ было 61%, наемныхъ рабочихъ 22%, ремеслен-

никовъ 11%, торговцевъ 3%. Ремесленниковъ изъ солдатъ было меньше, чѣмъ среди предшествовавшей группы «пришельцевъ». Въ періодъ кадастра ремесленниковъ-солдатъ было 482 человѣка, торговцевъ 163 человѣка.

Кадастровая коммиссія не подсчитывала учениковъ, находящихся у ремесленниковъ, такъ какъ не облагала ихъ промысловымъ налогомъ. Трудъ этихъ учениковъ, представлявшихъ собою будущихъ ремесленниковъ, и тогда уже игралъ нѣкоторую роль въ общей экономіи народнаго труда. Всего обучалось ремесламъ у мѣстныхъ ремесленниковъ среднимъ числомъ въ годъ: въ 40-хъ годахъ -323 мальчика, въ 50-хъ годахъ—1020 мальчиковъ и въ 60-хъ годахъ—2605 мальчиковъ. Число обучавшихся, такимъ образомъ, сильно возростало. За время режима Палаты Государственныхъ Имуществъ обучалось среднимъ числомъ 1094 мальчика (отъ 100 до 2836 мальчиковъ) въ годъ, въ періодъ кадастра—1026 мальчиковъ. Отдавая къ ремесленникамъ мальчиковъ изъ бѣдныхъ и преимущественно сиротъ, мѣстная Палата Государственныхъ Имуществъ наблюдала, чтобы ея питомцы, по окончаніи обученія, снабжались средствами, нужными для самостоятельнаго дѣла [1]).

Такимъ образомъ, ремесленный трудъ и торговля населенія выражались въ періодъ кадастра слѣдующими данными: всего ремесленниковъ и торговцевъ въ поселеніяхъ государственныхъ крестьянъ губерніи было 7371 человѣкъ, въ томъ числѣ ремесленниковъ 6108 человѣкъ и торговцевъ 1263 человѣка; при этомъ коренныхъ ремесленниковъ 4000 человѣкъ (65% всего ремесленниковъ) и торговцевъ 400 человѣкъ (32% всѣхъ торговцевъ), пришлыхъ ремесленниковъ, считая и солдатъ, 1082 человѣка (18%) и торговцевъ -863 человѣка (68%), учениковъ—1026 человѣкъ (17%). Въ торговлѣ преобладалъ, слѣдовательно, пришлый элементъ, въ ремеслахъ—мѣстный [2]).

---

[1]) См. мою статью: „Промысловое обученіе въ Харьковской губ.“, Записки Харьк. Технич. Общества, 1889 годъ, вып. II.

[2]) Кромѣ указанныхъ группъ населенія, интересно отмѣтить еще группу лицъ, „неимѣвшихъ хозяйственнаго обзаведенія“, составлявшуюся изъ бездомныхъ и увѣчныхъ и проживавшихъ преимущественно въ городахъ. „Изъ числа бездомныхъ, увѣчныхъ и убогихъ, говорится въ отчетахъ мѣстной Палаты

Спрашивается,—о чемъ свидѣтельствуютъ приводимые факты? Объ упадкѣ промысловъ или о возникновеніи ихъ и дальнѣйшемъ развитіи?

Мнѣніе, по которому малорусскіе народные промыслы вообще появились въ недавнее время и возникли подъ вліяніемъ мѣстной администраціи, крѣпостнаго права и великороссійскихъ пришлыхъ учителей—мастеровъ, совершенно неосновательно. Вмѣстѣ съ заселеніемъ Слободской Украйны на территорію нынѣшней Харьковской губерніи были перенесены изъ-за Днѣпра зачатки промысловъ еще въ XVII вѣкѣ. Земледѣльческая колонизація сопровождалась промысловою. Перенося на новую почву свои „черкасскія обыкности", колонизаторы переносили и свои занятія. Первоначально переселенцы занимались охотою и рыбною ловлею, „били куницы, и лисицы, и волки, и медвѣди, и лоси, и вепри, и всякій звѣрь, и рыбу ловили", также пчеловодствомъ, огородничествомъ и частью земледѣліемъ и ремеслами. Въ документахъ, относящихся ко второй половинѣ XVII вѣка, упоминается о винокурахъ, дехтяряхъ, солеварахъ, крамаряхъ и „ремесленныхъ людяхъ", проживавшихъ въ Слободской Украйнѣ. Подробныя свѣдѣнія о кустаряхъ Харьковской губерніи прошлаго вѣка

Государственныхъ Имуществъ, проживающіе въ городахъ, хотя и не имѣютъ собственныхъ домовъ, но не стѣсняются ни въ пропитаніи, ни въ платежахъ податей, снискивая къ тому средства промыслами". Этихъ лицъ было среднимъ числомъ въ 40-хъ годахъ 5899 человѣкъ, въ 50-хъ годахъ 5948 человѣкъ и въ 60-хъ годахъ—3680 человѣкъ, всего въ годъ 5408 душъ, въ томъ числѣ бездомныхъ 4252 человѣка. Изъ 4470 душъ, ежегодно проживавшихъ внѣ своихъ селеній, 2776 человѣкъ (62%) занимались разными промыслами, 560 человѣкъ (12%) нанимались въ работники, 351 человѣкъ (8%), „находились въ бродяжествѣ", 319 человѣкъ (7%) жили у родственниковъ, 225 человѣкъ (5%) жили у благодѣтельныхъ лицъ, 206 человѣкъ (4%) были помѣщены въ богадѣльню и 33 человѣка занимались нищенствомъ. Причины „бездомности" были обслѣдованы Палатою и раздѣлены на три категоріи: „1) по добровольному предпочтенію земледѣлію занятія торговлей и ремеслами (53%); 2) по причинамъ произвольнымъ, предосудительнымъ, а именно: самовольнымъ семейнымъ раздѣламъ (7%) и порочнымъ наклонностямъ (12%); 3) по причинамъ, независящимъ отъ крестьянъ, а именно: по несчастнымъ случайнымъ обстоятельствамъ (20%) и неизлечимымъ болѣзнямъ, увѣчью, слѣпотѣ (8%)".

будутъ нами сообщены въ другомъ мѣстѣ. Теперь ограничимся, для освѣщенія матеріаловъ кадастровой коммиссіи, нѣкоторыми общими указаніями [1]).

Въ нашемъ распоряженіи имѣются имяныя „вѣдомости о майстеровыхъ разныхъ художествъ" и подворные списки за 1770 годъ. Изъ 53 поселеній, къ которымъ они относятся, ремесленники проживали въ 39 поселеніяхъ, при чемъ на 115,000 душъ обоего пола приходилось 17,000 душъ, составлявшихъ семьи „художниковъ" (ремесленниковъ),—по 436 душъ на поселеніе. Такая численность ремесловаго населенія (14,7%) и такое распространіе ремесленниковъ по территоріи (68%) свидѣтельствуютъ о значительномъ развитіи промысловъ въ Харьковской губерніи въ прошломъ вѣкѣ. Ремесленники имѣли цеховое устройство; отдѣльное занятіе составляло особый цехъ. Существовали слѣдующіе цехи: шевскій (сапожный), кравецкій (портняжный), ковальскій (кузнецкій), калашницкій (хлѣбный), ткацкій, мясницкій, шаповальскій, колесницкій, плотницкій, бондарскій, столярный. О характерѣ занятій населенія можно судить по перечню ремесловыхъ хозяйствъ. Въ 39 поселеніяхъ насчитывалось: ткацкихъ хозяйствъ 963 съ 5090 душами обоего пола, шевскихъ—817 хозяйствъ съ 4377 д. об. п., кравецкихъ—573 хозявства съ 3082 д. об. п., ковальскихъ—184 хозяйства съ 979 д. об. п., гончарскихъ—159 хозяйствъ съ 926 д. об. п., плотницкихъ и колесницкихъ—150 хозяйствъ съ 958 д. об. п., бондарскихъ—92 хозяйства съ 558 д. об. п., калашницкихъ—90 хозяйствъ съ 405 д. об. п., мясницкихъ—40 хозяйствъ съ 258 д. об. п., шаповальскихъ—21 хозяйство съ 110 д. об. п., ситницкихъ 9 хозяйствъ съ 40 душами обоего пола и т. д. Сосредоточенность промысловъ, столь характерная въ кустарничествѣ, наблюдается и въ прошломъ вѣкѣ. Особенно сильно было развито тогда кушнирство (овчинный промыселъ) въ Богодуховѣ, шевство—въ Богодуховѣ, Бѣлопольѣ, Сумахъ, Ахтыркѣ, Валкахъ, ткачество—въ Ахтыркѣ,

---

[1]) Приводимыя ниже свѣдѣнія извлечены изъ „Коммиссарскихъ вѣдомостей", находящихся въ архивѣ Харьковской Казенной Палаты.

Бѣлопольѣ, Недригайловѣ, Ворожбѣ, Котельвѣ, гончарство—въ Межиричѣ, Суджѣ, Ахтыркѣ, Сумахъ, Ворожбѣ, колесничество и плотничество—въ Сумахъ, Валкахъ, Котельвѣ, бондарство—въ Огульцахъ, шаповальство (выдѣлка полстей)—въ Сумахъ и проч.

Сравнивая эти показанія со свѣдѣніями кадастровой коммиссіи, мы замѣчаемъ большую разницу. Въ 50-хъ годахъ текущаго столѣтія изъ 2136 зарегистрованныхъ коммиссіей поселеній ремесленники жили въ 184 поселеніяхъ въ числѣ 3639 человѣкъ, въ 70-хъ годахъ прошлаго вѣка изъ 53 поселеній ремесленники жили въ 39 поселеніяхъ въ числѣ 3119 хозяйствъ, состоящихъ изъ 17000 душъ обоего пола, причемъ нѣкоторые члены семьи, несомнѣнно, принимали участіе въ ремеслахъ. При этомъ въ 39 поселеніяхъ въ прошломъ вѣкѣ проживало почти столько-же хозяйствъ по нѣкоторымъ ремесламъ (кравцы и кушниры), сколько ихъ жило въ 184 поселеніяхъ въ позднее время, а шевскихъ—на 71 хозяйство больше. Ремесловыхъ поселеній было въ прошломъ вѣкѣ 68%, въ текущемъ—лишь $8\frac{1}{2}$%, въ нихъ проживало въ прошломъ вѣкѣ по 80 ремесловыхъ хозяйствъ, а въ послѣднее время лишь по 20 ремесленниковъ; на одно ремесловое хозяйство въ прошломъ вѣкѣ приходилось 36 душъ обоего пола, въ настоящемъ 140 душъ обоего пола. Какими бы соображеніями мы не ограничивали эти сравненія, они несомнѣнно свидѣтельствуютъ о значительномъ паденіи мѣстныхъ промысловъ въ позднее время и относительномъ процвѣтаніи ихъ въ прошломъ вѣкѣ. Выдѣляя однородныя свѣдѣнія, мы увидимъ слѣдующій фактъ: въ 20 поселеніяхъ въ прошломъ столѣтіи жило 1810 ремесловыхъ хозяйствъ, въ періодъ кадастра въ тѣхъ же самыхъ поселеніяхъ жило 757 ремесленниковъ, т. е. въ $2\frac{1}{2}$ раза меньше.

Мѣстное кустарничество въ своемъ историческомъ развитіи, по всей вѣроятности, переживало отдѣльные періоды упадка и процвѣтанія въ тѣ промежуточные моменты, о которыхъ у насъ не имѣется свѣдѣній. Привозные кустарнаты и пришлые кустари то подавляли мѣстные промыслы своею конкуренціей, то, нужно полагать, въ отдѣльныхъ случаяхъ, способствовали

ихъ возникновенію [1]). О современномъ состояніи кустарныхъ промысловъ въ Харьковской губерніи можно судить по слѣдующей таблицѣ [2]).

Уѣзды.	Кустари.		Населеніе.				
			Въ куст. район.		Всего.		
	Хозяевъ	всего раб.	двор.	д. об. п.	двор.	душ. м. п.	д. об. п.
Харьковскій	2188	3020	10 т.	57 т.	20,915	60,157	119,185
Сумскій	1623	1623	6 „	37 „	25,722	78,277	155,822
Ахтырскій	385	679	8 „	40 „	18,624	48,935	99,600
Купянскій	175	175	8 „	46 „	27,282	92,085	182,195
	4371	5497	32 „	110 „	92,543	279,454	556,252

На одно кустарное хозяйство приходится 7 хозяйствъ или 27 душъ об. п. въ районахъ сосредоточеннаго кустарничества и 21 хозяйство или 128 душъ об. п. всего населенія уѣздовъ;

[1]) Въ виду приводимыхъ выше свѣдѣній о состояніи кустарныхъ промысловъ въ прошломъ вѣкѣ, не слѣдуетъ преувеличивать благодѣтельное вліяніе пришлыхъ кустарей. Въ виду единичныхъ случаевъ, одинъ изъ современныхъ изслѣдователей, напримѣръ, сообщаетъ, что „въ результатѣ детальнаго изслѣдованія разныхъ промысловъ Купянскаго уѣзда оказалось, что мѣстное населеніе, исключительно земледѣльческое, почти ничего не сдѣлало для развитія промышленности, а главными піонерами, мало по малу прокладывающими ей пути въ этомъ районѣ, служатъ пришлые мастера изъ Великороссіи“. (Труды коммиссіи по изслѣдованію кустарныхъ промысловъ Харьковской губерніи“, вып. 2, стр. 15). „Въ Сумскомъ уѣздѣ, говоритъ другой изслѣдователь, кустарные промыслы введены были, на сколько это извѣстно, или помѣщиками, во время крѣпостнаго права, или заимствованы крестьянами отъ жителей сосѣднихъ уѣздовъ преимущественно Курской губерніи, или отъ захожихъ мастеровъ, или отъ жителей городовъ“. (Труды, вып. 1, стр. 107). Болѣе серьезнымъ представляется намъ мнѣніе изслѣдователя промысловъ Ахтырскаго уѣзда. „Едвали, говоритъ онъ, будетъ ошибочнымъ предположеніе, что въ этомъ уголкѣ Украины кожевенный промыселъ возникъ одновременно съ переселеніемъ въ него казаковъ изъ-за Днѣпра, ибо, извѣстно, напримѣръ, что кожевничество издавна существовало въ поселеніяхъ правобережнаго приднѣпровья и что сами запорожцы занимались выдѣлкою кожъ въ самой Сѣчи“. (Труды, вып. 3, стр. 55).

[2]) Приводимыя ниже цифры подсчитаны нами по упомянутымъ „трудамъ коммиссіи по изслѣдованію кустарныхъ промысловъ въ Харьковской губерніи“, изданнымъ Харьковскимъ губернскимъ земствомъ въ 1882—1885 гг., по „матеріаламъ для описанія Харьковскаго уѣзда“, изданнымъ Харьковскимъ уѣзднымъ земствомъ въ 1884 г. и „матеріаламъ по землевладѣнію и земледѣлію Харьковской губерніи“, изданнымъ Харьковскимъ губернскимъ земствомъ въ 1881—1886 гг.

кустари составляютъ около 5% населенія въ кустарныхъ районахъ и около 1% всего населенія. При этомъ, въ Харьковскомъ уѣздѣ кустарей больше 5% населенія кустарныхъ районовъ и 2% всего крестьянскаго населенія уѣзда, въ Сумскомъ ихъ больше 4% въ кустарныхъ районахъ и больше 1% общаго населенія уѣзда; въ Ахтырскомъ больше $1\frac{1}{2}$% въ кустарныхъ районахъ и меньше 1% всего населенія, въ Купянскомъ меньше $\frac{1}{2}$% въ кустарныхъ районахъ и меньше $\frac{1}{10}$% всего населенія уѣзда.—Сдѣлаемъ сравненіе съ прошлымъ. Въ Купянскомъ уѣздѣ приходится одинъ кустарь на 526 душъ м. п., въ періодъ кадастра одинъ кустарь приходился на 184 души м. п., въ Ахтырскомъ уѣздѣ на одного кустаря приходится 72 души м. п., а въ періодъ кадастра приходилось 49 душъ м. п., въ Харьковскомъ уѣздѣ теперь приходится на кустаря 20 душъ м. п., прежде – 51 душа м. п.; въ общемъ въ трехъ уѣздахъ на одного кустаря приходится 52 души м. п., прежде приходилось 65 душъ м. п. Такимъ образомъ, кустарные промыслы только въ Харьковскомъ уѣздѣ обнаруживаютъ нѣкоторое развитіе, въ Купянскомъ-же и Ахтырскомъ уѣздахъ они пріупали [1]).

---

[1]) При перечисленіи промысловъ и поселеній Ахтырскаго уѣзда въ современныхъ „трудахъ" не упоминается о кузнечествѣ въ Бѣлкахъ, Краснопольѣ, Жигайловкѣ, Польномъ, Пожнѣ, Люджѣ, Верхо-Люджѣ, Печинахъ, Подкраснопольскомъ, Чернетчинѣ, Злодѣевкѣ, въ которыхъ въ періодъ кадастра было отъ 1 до 7 кузницъ, о чимбарствѣ—въ Бѣлкахъ и Млинкахъ, о гончарствѣ въ Пожнѣ, о кушнирствѣ и чимбарствѣ въ Деревкахъ, о сапожникахъ этого уѣзда, которыхъ было (среди государственныхъ крестьянъ) прежде 72 человѣка, о колесникахъ, которыхъ было 47 д., о бондаряхъ, которыхъ было 45 д., о столярахъ, которыхъ было 42 д., маслобойникахъ, которыхъ было 35 д.; при этомъ сообщается, что въ Котельвѣ существуетъ 3 чимбаря, тогда какъ во время кадастра ихъ было 11 д., въ Боромлѣ—5 кузницъ, а прежде было ихъ 7. По Сумскому уѣзду не упоминается о промыслахъ Климовки, которая платила 242 руб. промысловаго налога, Рѣчекъ (139 руб. налога). Проруба (кромѣ ткачества,—288 руб. налога), Стецковки (182 руб. налога), Верхней Сыроватки (45 руб. налога). По Купянскому уѣзду не упоминается о промыслахъ Петропавловки, въ которой жили въ періодъ кадастра 8 сапожниковъ, 6 портныхъ, 5 маслобойниковъ, 4 гончара, 4 плотника, 4 печника, 3 кушнира, 2 столяра и 1 бондарь, не помѣщены свѣдѣнія о сапожникахъ, кузнецахъ, колесникахъ, бондаряхъ, которыхъ было, по-

Кустарничество не представляетъ собою особеннаго факта жизни, оно, понятно, находится въ связи со многими явленіями народнаго быта. Для уясненія этой связи обратимся къ анализу данныхъ, относящихся къ одному изъ наиболѣе типичныхъ уѣздовъ губерній, именно къ Харьковскому. Этотъ уѣздъ является ареной жизни и борьбы разныхъ феноменовъ. Здѣсь сосуществуютъ двѣ національности: малорусская и великорусская, двѣ группы населенія: бывшихъ государственныхъ и бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, два уклада народной жизни: общинный и участковый, два типа: промысловый и земледѣльческій, два вида: хуторской и слободской. Нашихъ иллюстрацій было бы недостаточно, наша оцѣнка матеріаловъ кадастравой коммиссіи была бы не полною, если бы мы не воспользовались еще хотя отчасти «хозяйственными описаніями отдѣльныхъ поселеній», о которыхъ упоминали раньше. Въ этихъ «описаніяхъ» заключаются всѣ интересующія насъ въ данный моментъ свѣдѣнія [1]).

свѣдѣніямъ кадастравой коммиссіи, 62 хозяйства; по Харьковскому уѣзду, въ Мерефѣ существовало 83 пильщика, теперь ихъ 46 человѣкъ, 60 сапожниковъ, теперь ихъ 49 д., 10 ганчаровъ, теперь ихъ 4 д., въ Ольшанѣ было 84 сапожника, теперь ихъ 68 д., а съ кожевниками 79 д., въ этой же слободѣ существовалъ гончарный промыселъ, колесницкій.—Сравнивая количество кустарей прошлаго вѣка въ отдѣльныхъ поселеніяхъ съ числомъ ихъ въ настоящее время, видимъ, что, напр., въ Богодуховѣ въ 1770 г. было 59 кушнірей (овчинниковъ хозяевъ), а теперь (въ 1883 г.) ихъ всего 12 человѣкъ, въ Бѣлопольѣ въ прошломъ вѣкѣ было 108 сапожниковъ и кожевниковъ, теперь ихъ 100 человѣкъ, въ Ахтыркѣ ихъ было 79 д., теперь (кожевниковъ) 51 д.; существовали въ прошломъ вѣкѣ гончари въ Ворожбѣ (17 человѣкъ), ткачи въ Бѣлопольѣ (57 хозяйствъ), въ Ахтыркѣ (85 хозяйствъ, теперь 10 плахотницъ); въ прошломъ вѣкѣ было въ Ахтыркѣ 21 гончарное хозяйство, теперь ихъ 29, въ Ворожбѣ было 49 ткацкихъ хозяйствъ, теперь 13 ткачей и 50 ткачихъ и т. д.

[1]) По „хозяйственнымъ описаніямъ“ отдѣльныхъ поселеній Харьковскаго уѣзда нами составлены три таблицы, которыя, къ сожалѣнію, не могутъ быть приведены здѣсь въ сыромъ видѣ, такъ какъ заключаютъ въ себѣ 120 разныхъ графъ о землѣ и населеніи (о величинѣ разныхъ угодій, ихъ разстояніи отъ усадьбы, способѣ владѣнія землей, условіяхъ аренды, о числѣ рев. душъ, наличныхъ, работниковъ у имѣющихъ дворы и бездворовыхъ отдѣльно, о числѣ проживающихъ, о количествѣ земли на хозяйство и на работника), о скотоводствѣ (перечень всѣхъ видовъ скотоводства съ показаніемъ числа скота на хозяйство, работника и десятину земли и распредѣленіемъ его

По Харьковскому уѣзду сохранились 27 описаній и кромѣ того именные списки еще 3 поселеній, такъ что о ремесленникахъ этого уѣзда имѣются всѣ свѣдѣнія, собранныя отрядомъ уравненія сборовъ. Они полнѣе свѣдѣній, приведенныхъ нами выше по именнымъ спискамъ. Въ 34 поселеніяхъ зарегистровано 774 ремесленниковъ, *) 255 чумаковъ съ 1294 парами воловъ, 188 пчеловодовъ съ 3780 колодками пчелъ, 361 мельница, 48 постоялыхъ дворовъ, 38 извощиковъ съ 125 лошадьми, 30 торговцевъ. Для опредѣленія связи кустарничества съ другими явленіями жизни, сгруппируемъ первоначально нѣкоторые факты, помѣщающіеся въ «хозяйственныхъ описаніяхъ», пріурочивая ихъ къ средней общинѣ и среднему участковому поселенію.

		На хозяйство.		
	На 100 зем. хоз. кустари.	всей зем. (дес.)	работник. об. п.	бездворовыхъ.
Въ общинѣ	8,75	10,04	2,83	5,89%
Въ участковомъ поселеніи	9,[illegible]	13,10	3,12	10,32%

Кустарные промыслы народа находятся, повидимому, въ связи съ формою землевладѣнія, съ объемомъ владѣнія, рабочимъ составомъ крестьянскаго хозяйства, съ группою бездворовыхъ. При участковомъ землевладѣніи кустарныхъ хозяйствъ относительно больше, чѣмъ при общинномъ, число ихъ увеличивается съ увеличеніемъ количества земли, приходящейся на хозяйство, съ увеличеніемъ рабочихъ силъ семьи, съ возростаніемъ бездомныхъ. Спрашивается, существуетъ-ли между этими сопутствующими явленіями причинная связь. Можетъ быть участковое землевладѣніе способствуетъ кустарничеству

между домохозяевами), о занятіяхъ и платежахъ (перечень промышленниковъ и ремесленниковъ съ указаніемъ чистаго дохода у нихъ, группировка хозяйствъ по ихъ отношенію къ землѣ, о рабочихъ и условіяхъ найма, о платежахъ).

*) Сапожниковъ и кожевниковъ 305 д., портныхъ и овчинниковъ 153 д., пильщиковъ 84 д., кузнецовъ 44 д., плотниковъ 40 д., столяровъ 46 д., печниковъ 23 д., колесниковъ 20 д., маслобойниковъ 18 д., горшечниковъ 14, бондарей 12 д., ткачей 5 д., бублешниковъ 5 д., мѣдниковъ 3 д., шаповаловъ 2 д., стекольщиковъ 2 д.

вслѣдствіе того, что при немъ бываетъ больше безземельныхъ, составляющихъ, естественно, промысловый контингентъ населенія; при большемъ количествѣ земли населеніе можетъ содержать большее количество ремесленниковъ для болѣе полнаго удовлетворенія своихъ нуждъ; при большемъ количествѣ рабочихъ силъ въ хозяйствѣ возможнѣе выдѣлить часть ихъ для кустарныхъ промысловъ; при большей бѣдности должно существовать больше лицъ, занятыхъ сравнительно болѣе дешевыми промыслами, чѣмъ земледѣліе. Развитіе кустарныхъ промысловъ является ли слѣдствіемъ экономическаго упадка, или представляется симптомомъ благосостоянія?

Сдѣланныя нами выше историческія указанія, повидимому, свидѣтельствуютъ, что промыслы процвѣтаютъ по мѣрѣ развитія народнаго благосостоянія и падаютъ съ уменьшеніемъ благосостоянія массы. Для большаго освѣщенія предмета обрисуемъ общее положеніе Харьковскаго уѣзда и разсмотримъ отдѣльно каждый изъ предполагаемыхъ факторовъ кустарничества.

Въ 27 поселеніяхъ уѣзда жило государственныхъ крестьянъ 38.926 душъ обоего пола, 19.240 мужескаго пола и 19.686 женскаго пола, они составляли 6928 хозяйствъ, имѣли 9.937 работниковъ и 10.296 работницъ, всего 20.233 рабочей силы; у нихъ было земли 75.517 десят., въ томъ числѣ усадебной земли 3.687 дес., пахатной 48.187 дес., отдѣльно общественной запашки 794 дес., лѣсной 17.370 дес., сѣнокосной 4.121 дес., выгонной 1.118 дес. Дальнее разстояніе нѣкоторыхъ угодій для половины поселеній было отъ 12 до 20 верстъ, въ среднемъ для всѣхъ поселеній 9 верстъ, ближайшее разстояніе почти для половины селеній отъ 0 до 5 верстъ, въ среднемъ для всѣхъ —1 верста. Населеніе имѣло 6.763 пары воловъ, 6.842 штуки гулевого крупнаго скота, 4.963 овцы, 2917 рабочихъ лошадей. На одно хозяйство приходилось, слѣдовательно, $5{,}62$ души населенія и $2{,}92$ рабочей силы, 11 дес. всей земли и 7 дес. пахатной, пара воловъ, одна штука гулевого скота, меньше, чѣмъ по одной лошади и овцѣ. При этомъ 3.505 хозяйствъ (больше половины населенія) не имѣли воловъ, 1.824 хозяйства имѣли по 1 парѣ, 847 хозяйствъ—

по 2 пары, 473 хозяйства—по 3 пары, 125 хозяйствъ по 4 пары, 55 хозяйствъ—по 5 паръ, 43 хозяйства—по 6 паръ, 15 хозяйствъ—по 7 паръ, 15 хозяйствъ—по 8 паръ, 8 хозяйствъ—по 9 паръ, 4 хозяйства—по 10 паръ, 1 хозяйство—11 паръ, 2 хозяйства—по 12 паръ, 1 хозяйство—20 паръ и 2 хозяйства—по 25 паръ; не имѣли рабочихъ лошадей 4.782 хозяйства, имѣли по 1 лошади 1.542 хозяйства, по 2 лошади—349 хозяйствъ, по 3 л.—143 хоз., по 4 л.—29 хоз., по 5. л—3 хоз., по 6 л.—3 хоз., 7 л.—1 хоз. и 10 л.—1 хозяйство; неимѣвшихъ гулевого скота было 3.470 хозяйствъ, имѣли меньше 5 штукъ 1.987 хоз., отъ 5 до 10 штукъ—628 хоз. и больше 10 штукъ—83 хозяйства; неимѣющихъ овецъ было 4.545 хозяйствъ, имѣвшихъ меньше 5 штукъ—1.344 хоз., отъ 5 до 10 шт.—523 хоз. и больше 10—штукъ—92 хозяйства. Нанимавшихъ годовыхъ работниковъ было 274 хозяйства, нанимавшихся въ работники—544 души, занимавшихся отхожими промыслами—484 д., оставившихъ земледѣліе—866 хозяйствъ, арендующихъ земли—615 хозяйствъ, при этомъ за аренду десятины пахатной земли платили среднимъ числомъ 92 коп. (отъ 50 коп. до 1 руб. 30 коп.), сѣнокоса—1 руб. 23 коп. (отъ 80 коп. до 2 руб.), годовой работникъ получалъ въ годъ среднимъ числомъ 52 руб. (деньгами 23 руб., за продовольствіе 15 руб. и за одѣяніе 14 руб.), работница—35 руб. (за продовольствіе 15 р., деньгами 11 р. и за одѣяніе 9 р.), поденно во время уборки хлѣба мужчина получалъ 30—40 к., женщина 20—25 к., во время сѣнокоса—мужчина 20—35 коп., женщина 15—20 коп., для пахоты—мужчина 15—25 к., для молотьбы 10—20 к., за пару воловъ съ поводатыремъ платили 40—60 коп.

Промысловость населенія выражается отношеніемъ его къ землѣ. Кадастровая коммиссія выдѣляла 4 группы населенія: совершенно не занимающихся земледѣліемъ, частью обрабатывающихъ свою землю (частью сдающихъ ее другимъ), обрабатывающихъ только свои земли, занимающихся арендами. Размѣръ этихъ группъ и ихъ взаимное отношеніе представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	Чис. хозяйст.	%
Оставившихъ	866	13,49
Частью обработывающихъ . . .	2,063	32,15
Обрабатывающихъ только свою. .	2,872	44,77
Арендующихъ	615	9,59
	6,416	100

Группа совершенно оставившихъ земледѣліе, значительная сама по себѣ, превосходитъ по своей численности всѣхъ ремесленниковъ уѣзда, а группа частью обрабатывающихъ свои надѣлы, т. е. имѣющихъ въ земледѣльческомъ трудѣ лишь подспорье для своего хозяйства, а не главную основу, больше первой группы въ 3 раза; почти половина хозяйствъ (46%) оказывается для земледѣлія ослабѣвшими,—контингентъ совершенно достаточный для батрачества, отхода, кустарничества. Прослѣдимъ вліяніе разныхъ факторовъ на указанныя группы населенія. Начнемъ съ формы землевладѣнія.

Изъ 27 поселеній въ 19 существовало общинное землевладѣніе, въ 7 поселеніяхъ—участковое и въ одномъ—смѣшанная форма. Община уѣзда эксплоатировала 54,353 дес. разныхъ угодій, участковое землевладѣніе охватывало 13,939 дес., въ общинахъ жило 30,100 душъ обоего пола при 5,428 хозяйствахъ, въ участковыхъ поселеніяхъ 5,797 душъ об. п. при 1,064 хозяйствахъ. Общинное землевладѣніе превосходило, такимъ образомъ, участковое по числу поселеній почти въ 3 раза, по своему району въ 4 раза, по населенію въ 5 разъ. При разныхъ формахъ землевладѣнія разсматриваемыя группы населенія размѣщались слѣдующимъ образомъ:

	Въ общинахъ.		Въ участк. поселен.	
	Число хозяйствъ.	%	Число хозяйствъ.	%
Оставившихъ	685	13,54	127	13,10
Частью обрабатыв. .	1,728	34,15	215	22,16
Обрабатывающихъ .	2,254	44,54	493	50,82
Арендующихъ . . .	393	7,77	135	13,92
	5,060		970	

При общинномъ землевладѣніи число земельно-слабыхъ хозяйствъ обѣихъ группъ больше (на 12,43%), а количество

земельно-самостоятельныхъ группъ на столько-же меньше, чѣмъ въ участковыхъ поселеніяхъ. Община, болѣе или менѣе равномѣрно надѣляя своихъ членовъ землею, не въ состояніи надѣлить равномѣрно ихъ тою экономической силой, которою опредѣляется успѣхъ въ «борьбѣ за хлѣборобство», противодѣйствовать вліянію иного рода факторовъ жизни, отъ которыхъ она сама находится въ зависимости. Положеніе общины и участковаго поселенія опредѣляются распредѣленіемъ ихъ богатства по хозяйствамъ. На хозяйство приходится:

	Дос. всѣхъ угодій.	Пахатной.	Насел. об. п.	Раб. об. п.	Воловъ		Рабоч. лошад.		Гулев. скота.		Овецъ.	
					Неим. хозяйст.	% неим.	Неим. хозяйств	% неим.	Неим. хозяйств	% неим.	Неим. хозяйств.	% неим.
Въ общинѣ	10,04	6,45	5,53	2,63	1,74	49	1,18	73	2,40	60	2,20	69
Въ участк. поселеніи.	13,10	6,93	5,44	3,12	2,28	50	1,45	65	2,06	43	2,25	76

Хозяйство участковаго поселенія обставлено несравненно лучше отдѣльнаго хозяйства общины. На его долю приходится больше пахатной земли и другихъ угодій, больше рабочей силы, больше скота, причемъ скотъ распредѣленъ ровнѣе. На среднее хозяйство участковаго поселенія приходится сравнительно лишнихъ 3 десятины земли и лишнихъ 3 вола, на 3 хозяйства приходится лишній работникъ и лишняя десятина пахоти, на 4 двора лишняя рабочая лошадь; только гулевого скота и овецъ имущее хозяйство общины держитъ нѣсколько больше, при большемъ, однако, числѣ неимущихъ хозяйствъ. При большемъ количествѣ работниковъ въ хозяйствѣ общины семейный его составъ меньше. Естественно, что „пріунавшихъ“ хозяйствъ въ общинѣ при этомъ больше, чѣмъ въ участковомъ поселеніи.

Земля и рабочія руки являются примирующими факторами. Опредѣляя рабочій составъ вышеупомянутыхъ четырехъ группъ населенія, получимъ, что на хозяйство приходится:

	Душъ м. п.	Работн. м. п.
у оставившихъ земледѣліе .	2,56	1,28
у отчасти имъ занимающихся .	2,71	1,35
у земледѣльцевъ	3,12	1,64
у землед.-арендаторовъ . . .	2,90	1,92

Степень сельско-хозяйственной самостоятельности хозяйства оказывается прямо пропорціональною количеству его рабочей силы; въ такомъ же отношеніи находится и личный составъ хозяйствъ, за исключеніемъ арендаторскихъ, у которыхъ, при большемъ числѣ работниковъ, семейный составъ меньше. Вліяніе числа работниковъ хозяйства на его земледѣльческую самостоятельность сказывается и при общинномъ землевладѣніи, и при участковомъ. Такъ, на хозяйство приходится:

	Въ общинѣ.		Въ участк. посел.	
	Душ. м. п.	Раб. м. п.	Душ. м. п.	Раб. м. п.
первой группы .	2,47	1,19	2,38	1,44
второй „ .	2,70	1,35	2,42	1,14
третьей „ .	2,96	1,56	3,24	1,65
четвертой „ .	2,87	2,04	3,09	2,00

Въ общинѣ вліяніе рабочаго состава хозяйства оказывается болѣе рѣшительнымъ. Чтобы хозяйству, бросившему земледѣліе, подняться на первую ступень сельско-хозяйственной самостоятельности, нужно имѣть на 13% больше рабочей силы, чтобы идти дальше, нужно увеличить новую силу на 15%, высшей ступени можно достигнуть, если возросшая сила вновь будетъ увеличена на 24% ея объема. При участковомъ землевладѣніи наблюдается въ общемъ то же явленіе[1]). Факторъ распредѣленія земли измѣняетъ нѣсколько силу этого вліянія при участковомъ землевладѣніи и увеличиваетъ ее при общинномъ.

Вліяніе количества земли въ хозяйствѣ на мѣру ея сельско-хозяйственной самостоятельности обнаруживается при

---

[1]) Бездомность населенія находится тоже въ связи съ рабочимъ составомъ семьи. Изъ всего числа хозяйствъ, 6448 хозяйствъ или 92,56% имѣли свои дворы, 480 хозяйствъ или 7,44% были бездворовыми. На одно хозяйство той и другой группы населенія приходилось:

	Душъ об. п.	Работн. об. п.
Дворовое	5,74	2,94
Бездворовое	3,95	2,62

Бездворовое хозяйство состоитъ изъ меньшей семьи и заключаетъ въ себѣ меньше рабочихъ силъ.

группировкѣ поселеній на многоземельныя, среднее хозяйство которыхъ имѣетъ больше 10 дес. земли. Первыхъ оказывается 10 поселеній, вторыхъ 17.

	Въ многозем. группѣ.		Въ малозем. группѣ	
	Число хоз.	%	Число хоз.	%.
Оставившихъ . . .	190	12,99	676	13,64
Частью обработывающ.	415	28,39	1648	33,27
Обработывающихъ. .	621	42,48	2251	45,44
Арендующихъ . . .	236	16,14	379	7,65

Слабыхъ хозяйствъ въ группѣ многоземельныхъ поселеній меньше (41,38%), чѣмъ въ группѣ малоземельныхъ (46,91%), а самостоятельныхъ хозяйствъ больше (58,62% противъ 53,09%). Если можно такъ выразиться, сельско-хозяйственной самостоятельности въ многоземельныхъ поселеніяхъ на 10 % больше. Подобное вліяніе многоземелья замѣчается и при общинной формѣ землевладѣнія, и при участковой.

	Многоземельная группа.				Малоземельная группа.			
	Въ общинахъ.		Въ уч. посел.		Въ общинахъ.		Въ уч. посел.	
	ч. хоз.	%	ч. хоз.	%	ч. хоз.	%	ч. хоз.	%
Оставившихъ .	104	9,78	32	12,36	581	14,54	95	15,29
Частью обработ.	272	25,59	23	8,88	1456	36,43	192	30,92
Обработывающ. .	617	58,04	125	48,26	1637	40,96	278	44,77
Арендующихъ .	70	6,59	79	30,50	323	8,08	56	9,02

Въ многоземельныхъ общинахъ самостоятельныхъ хозяйствъ больше, въ малоземельныхъ меньше. Тоже наблюдается и въ участковыхъ поселеніяхъ. По отношенію къ общиннымъ хозяйствамъ, въ многоземельныхъ участковыхъ поселеніяхъ самостоятельныхъ хозяйствъ больше, въ малоземельныхъ поселеніяхъ относительно меньше. Всего самостоятельныхъ хозяйствъ въ многоземельныхъ общинахъ 64,63%, въ малоземельныхъ—49,04 %, т. е. на 24% меньше; въ многоземельныхъ участковыхъ поселеніяхъ этихъ хозяйствъ 78,76 %, въ малоземельныхъ—53,79 %, т. е. на 32 % меньше.

Мы разсмотрѣли вліяніе разныхъ факторовъ на сельско-хозяйственныя группы населенія. Теперь посмотримъ въ какомъ отношеніи находятся эти группы къ кустарничеству. Раздѣливъ поселенія на двѣ категоріи, по преобладанію земледѣль-

ческихъ или неземледѣльческихъ и полуземледѣльческихъ хозяйствъ, получимъ 12 полуземледѣльческихъ поселеній и 15 земледѣльческихъ. Составъ населенія этихъ группъ представляется въ такомъ видѣ:

	Полуземледѣл. группа.						Земледѣльчес. группа.					
	Число хоз.	%		Число куст. хозяйствъ.	Батрацкихъ хозяйствъ.	Отхожихъ хозяйствъ.	Число хоз.	%		Число куст. хозяйствъ.	Батрацкихъ хозяйствъ.	Отхожихъ хозяйствъ.
Не земледѣльческихъ	518	13,76	51,40	484	246	221	348	13,13	37,47	97	298	263
Частью земледѣльчес.	1418	37,64		(12,85%)	(5,86%)	(6,53%)	645	24,34		(3,66%)	(11,24%)	(9,92%)
Земледѣльческихъ	1548	41,10	48,60				1324	49,97	62,53			
Арендаторскихъ	282	7,50					333	12,56				

Чѣмъ больше въ поселеніи не самостоятельныхъ хозяйствъ въ отношеніи земледѣлія, тѣмъ больше развиты въ немъ кустарные промыслы на счетъ батрачества и отхода, чѣмъ меньше этихъ хозяйствъ, тѣмъ меньше развито кустарничество и больше развиты батрачество и отхожіе промыслы. На одно кустарное хозяйство приходится въ первой группѣ поселеній 8 крестьянскихъ хозяйствъ, во второй — 27 хозяйствъ, т. е. кустарные промыслы въ 3½ раза болѣе развиты тамъ, гдѣ наблюдается сельско-хозяйственная слабость населенія. Въ первой группѣ поселеній кустарныхъ хозяйствъ больше, чѣмъ батрацкихъ и «отхожихъ» вмѣстѣ взятыхъ, во второй группѣ ихъ почти въ 6 разъ меньше. Число кустарныхъ хозяйствъ увеличивается съ увеличеніемъ количества полуземледѣльческихъ хозяйствъ, частью обрабатывающихъ свои и безъ того скудные надѣлы; число батрацкихъ хозяйствъ и размѣръ отхода увеличиваются съ увеличеніемъ количества арендаторскихъ и вообще сильныхъ въ земледѣльческомъ отношеніи хозяйствъ.

Такимъ образомъ, кустарные промыслы развиваются на почвѣ хозяйствъ слабыхъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи. Эта слабость, въ свою очередь, обусловливается, какъ мы видѣли, малоземельемъ и неудовлетворительнымъ состояніемъ ра-

бочей силы. Въ виду этого можно было-бы сказать, что развитіе промысловъ является симптомомъ экономическаго упадка населенія; но приведенный анализъ даетъ еще указанія иного рода. Опредѣляя промысловый контингентъ, онъ обнаруживаетъ стимулы промысловаго развитія. Кустарные промыслы значительно развиты въ богатыхъ поселеніяхъ и слабо въ бѣдныхъ. Въ виду этого можно было-бы сказать, что развитіе промысловъ оказывается симптомомъ экономическаго благосостоянія. Приходится, такимъ образомъ, отдѣлять понятіе о промысловомъ контингентѣ отъ понятія о стимулахъ промысловаго развитія. Кустарные промыслы народа развиваются по мѣрѣ развитія его благосостоянія, получая производительную силу изъ группъ экономически ослабѣвшаго населенія.

В. В. Ивановъ.

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ФИЛАРЕТЪ,

АРХІЕПИСКОПЪ ХАРЬКОВСКІЙ,

по письмамъ къ его другу Валковскому помѣщику Н. Н. Романовскому.

(1851—1861).

(Окончаніе).

КЪ МАТЕРІАЛАМЪ ДЛЯ БІОГРАФІИ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННАГО ФИЛАРЕТА И НА ПАМЯТЬ ДВАДЦАТИПЯТИЛѢТІЯ СО ДНЯ ЕГО КОНЧИНЫ.

(1866—1891)

Въ годы управленія Харьковскою епархіею преосвященнымъ Филаретомъ наше отечество переживало одну изъ кровопролитнѣйшихъ войнъ. Разумѣемъ Крымскую кампанію 1853—1856 годовъ. Эта—столь памятная въ русской исторіи эпоха живо затрогивала отзывчиваго и глубокаго патріота, какимъ былъ Филаретъ. Въ дружескихъ письмахъ его къ Н. Н. Романовскому мы находимъ нѣсколько указаній, съ какимъ вниманіемъ слѣдилъ онъ за войной, тѣмъ или другимъ способомъ принимая въ ней дѣятельное участіе.

Когда получено было извѣстіе, что чрезъ Харьковъ скоро и именно въ концѣ декабря (1853 г.) должны слѣдовать войска, Филаретъ далъ (15 декабря) слѣдующее предписаніе Консисторіи: „Поелику въ скоромъ времени имѣютъ проходить чрезъ г. Харьковъ многіе полки на войну за св. вѣру христіанскую противъ враговъ Христова имени—магометанъ, при томъ во время суровой зимы, то предложить лицамъ, состоящимъ въ вѣдѣніи Консисторіи, живущимъ въ г. Харьковѣ, дабы кто что можетъ пожертвовалъ деньгами въ пользу воиновъ Христовыхъ. Съ своей стороны жертвую для сего 150 р. [1])“. Городское духовен-

---

[1]) Архивъ Х. Дух. Конс. 1853 г. дек. 15, № 511.

ство точно такую же сумму пожертвовало. Деньги эти Филаретъ отослалъ Харьковскому генералъ-губернатору С. А. Кокошкину для передачи командирамъ полка, съ просьбой употребить ихъ по назначенію жертвователей. А самое назначеніе было вполнѣ прилично времени и лицамъ. „Духовенство г. Харькова, писалъ онъ Кокошкину (30 декабря 1853 г.), желая заявить молитвенную любовь свою къ христолюбивымъ воинамъ, отправляющимся на войну съ врагами Христа Господа и Его Помазанника Государя Императора, пожертвовало для войскъ 17 и 18 пѣхотныхъ дивизій 300 руб. [1]), съ тѣмъ чтобы предъ тѣми 12-тью иконами, которыми будутъ благословлены мною сіи войска, при переходѣ ихъ чрезъ г. Харьковъ, горѣлъ предъ ними въ теченіе всей войны елей въ лампадкахъ, какъ знаменіе молитвъ за нихъ предъ Господомъ“ [2]). О таковомъ назначеніи пожертвованія было доложено Государю Императору. „Его Величество, писалъ (29 марта 1854 г.) преосвященному Филарету князь Долгоруковъ, выслушавъ съ удовольствіемъ сіе донесеніе, Высочайше повелѣть соизволилъ: поблагодарить духовенство за подобное пожертвованіе“. Вслѣдъ за пожертвованіемъ духовенства г. Харькова и духовенство всей епархіи въ теченіе двухъ-трехъ мѣсяцевъ собрало и прислало Филарету 976 р. За это пожертвованіе также послѣдовала Высочайшая благодарность. „Духовенство города Харькова, пишетъ Филаретъ Святѣйшему Сvноду (31 марта 1854 г. за № 2288), а по его примѣру и прочее духовенство Харьковской епархіи, при первомъ извѣстіи о движеніи нашихъ русскихъ войскъ чрезъ г. Харьковъ къ южнымъ границамъ Имперіи для защиты священныхъ правъ православной церкви и славы православнаго Государя, оскорбляемыхъ исламизмомъ, возжелало выразить участіе свое въ чувствахъ всей Россіи. Духовенство гор. Харькова не только участвовало съ здѣшними гражданами въ помѣщеніи въ своихъ домахъ воинскихъ чиновъ на полномъ своемъ продовольствіи, но и пожелало принести отъ себя посильную жертву прилично времени и лицамъ. Одобривъ столь похвальное желаніе, я, при отношеніи отъ 30 декабря

[1]) Въ это число Филаретъ включилъ и свои 150 р.

[2]) Архивъ Х. Дух. Консисторіи, 1853 г., № 242.

прошлаго года, препроводилъ 300 р. къ г. генералъ-губернатору Кокошкину для передачи извѣстнымъ его превосходительству командирамъ 16 и 17 дивизій, съ тѣмъ, чтобы на сіи деньги при тѣхъ 12-ти иконахъ, которыми благословлены были мною сіи войска, при переходѣ ихъ чрезъ г. Харьковъ, горѣлъ елей въ лампадкахъ, какъ знаменіе молитвы за нихъ предъ Господомъ. Самое благословеніе войскъ съ окропленіемъ ихъ и побѣдоносныхъ знаменъ св. водой на краткомъ молитвословіи признано наиболѣе удобнымъ и приличнымъ совершать и совершено предъ св. храмомъ Николая Чудотворца—тѣмъ, храмомъ, въ которомъ Императоръ Петръ Великій во 2-й день іюня достопамятнаго для Россіи 1709 года на пути своемъ изъ Азова въ Полтаву, также возносилъ пламенное моленіе свое предъ престоломъ Царя царей, готовясь сразиться съ грозными силами Карла XII, короля Шведскаго.

Провѣдавши о похвальномъ примѣрѣ Харьковскаго духовенства и все прочее ввѣренной мнѣ епархіи духовенство не замедлило прислать ко мнѣ чрезъ своихъ благочинныхъ такое же посильное свое денежное приношеніе и въ короткое время доставило сего приношенія 976 р., изъ числа которыхъ передано военнымъ начальникамъ для Драгунскихъ полковъ 16-й дивизіи стрѣлковаго баталіона и употреблено на изготовленіе иконъ для благословенія войскъ всего 451 р., остальные же 525 руб. вмѣстѣ съ симъ отправляются отъ меня къ г. главнокомандующему дѣйствующею арміею К. Горчакову для употребленія по его усмотрѣнію.

Почитая долгомъ моимъ представить Святѣйшему Сvноду о таковомъ примѣрно-похвальномъ поступкѣ духовенства Харьковской паствы, благопокорнѣйше испрашиваю оному благословеніе Святѣйшаго Сvнода".

Святѣйшій Сvнодъ преподалъ благословеніе духовенству г. Харькова и духовенству всей епархіи [1]). Въ отвѣтъ на посылаемыя пожертвованія Филаретъ получалъ письменныя благодарности отъ военныхъ начальниковъ: „Я вмѣняю себѣ въ пріятную обязанность, писалъ кн. Горчаковъ, принести Вамъ и всѣмъ лицамъ, участвовавшимъ въ этомъ свя-

---

[1]) Указъ Св. Сvнода, отъ 9 іюня 1854 г., № 5408.

томъ дѣлѣ, мою искреннюю благодарность. Поручаю себя и нашихъ храбрыхъ воиновъ, сражающихся за православную вѣру, пастырскимъ молитвамъ Вашимъ.... [1]). „Смѣло могу увѣрить, писалъ генералъ Н. М. Толстой, что даръ вашего духовенства (125 р.) будетъ принятъ воинами съ чувствомъ благоговѣнія и глубокой признательности" [2]). Извѣстно, что многіе изъ моряковъ, при защитѣ Севастополя, потеряли не только жизнь, но и достояніе своихъ семействъ. По приглашенію Филарета, духовенство Харьковской епархіи пожертвовало въ пользу морскихъ чиновъ и ихъ семействъ 2.700 р., за каковое пожертвованіе снова удостоилось Высочайшей благодарности [3]).

Въ то время, при отсутствіи желѣзныхъ дорогъ для передвиженія войскъ на югъ, Харькову пришлось быть свидѣтелемъ этого движенія и играть роль гостепріимнаго хозяина. Дѣйствительно, никогда нашъ гор. Харьковъ не видѣлъ столько войскъ, какъ въ январѣ, февралѣ и мартѣ мѣсяцѣ 1854 г. Начиная съ 31 декабря 1853 года, пѣхота, артиллерія, кавалерія, Уральскіе казаки и др.—одни за другими проходили чрезъ Харьковъ, направляя путь свой на поле брани. Вотъ, напримѣръ, какъ былъ встрѣченъ и принятъ первый проходившій чрезъ Харьковъ Тульскій Егерскій полкъ. Какъ только пронеслась вѣсть, что наканунѣ Новаго года (31 декабря 1853 г.) этотъ полкъ вступитъ въ Харьковъ, то всѣхъ воодушевила одна мысль, одно общее желаніе—встрѣтить и проводить дорогихъ гостей по русскому обычаю съ хлѣбомъ и солью. Въ назначенный день граждане всѣхъ сословій и возрастовъ спѣшили заранѣе занять мѣсто на Николаевской площади, гдѣ предполагался торжественный пріемъ полка. Ровно въ 12 час. дня послышался звукъ военной трубы и всѣ устремили свои взоры туда, откуда должны были прійти ожидаемые гости. Лишь только полкъ занялъ свои мѣста, изъ храма святаго Николая, при колокольномъ звонѣ, вышла духовная процессія. Филаретъ взошелъ на заранѣе приготов-

---

[1]) Письмо отъ 27 мая 1854 г., № 8559. Лагерь у крѣпости Силистріи.
[2]) Письмо отъ 15 марта 1854 г.
[3]) Указъ Св. Сѵнода отъ 28 іюля 1856 г., № 6987.

ленный амвонъ и здѣсь совершилъ молебствіе; командира полка онъ благословилъ иконою св. Николая Чудотворца и при этомъ произнесъ краткое назидательное слово. Городской голова С. Костюринъ поднесъ начальнику полка хлѣбъ-соль. Потомъ преосвященный съ животворящимъ крестомъ обошелъ всѣ ряды полка и окропилъ ихъ св. водою. „Торжественна была та минута, замѣчаетъ очевидецъ, когда войско и народъ при молитвѣ архипастыря и пѣніи клира съ благоговѣйнымъ чувствомъ въ душѣ и со слезами на глазахъ возносили теплыя моленія свои къ Царю царствующихъ о ниспосланіи побѣдъ Государю Императору и Его христолюбивому воинству“ [1]). Генералы штабъ и оберъ-офицеры были угощены гражданами г. Харькова обѣдомъ въ прекрасной обширной залѣ дома купца Павлова [2]). Подпрапорщиковъ и юнкеровъ угощали обѣдомъ воспитанники 1-й и 2-й гимназій. Нижнимъ чинамъ были розданы булки и порціи мясныя, рыбныя и винныя.

Чѣмъ далѣе длилась война, тѣмъ число непріятелей все болѣе и болѣе увеличивалось, а Россія все болѣе и болѣе теряла своихъ воиновъ. Явилась потребность чрезвычайнаго усиленія арміи. Высочайшимъ Манифестомъ 29 января 1855 г. повелѣно было приступить къ всеобщему государственному ополченію. Св. Синодъ съ своей стороны обратился съ воззваніемъ къ чадамъ православной церкви. Къ такой крайней мѣрѣ правительства, вызванной необходимостію увеличить оборонительныя силы страны, Филаретъ отнесся, повидимому, еще съ бóльшимъ рвеніемъ.

Вотъ нѣкоторыя изъ распоряженій, которыя были сдѣланы имъ немедленно по полученіи Сvнодальнаго указа (15 февраля 1855 г.): а) вмѣнить, писалъ онъ, въ строжайшую обязанность, дабы благочинные доносили мнѣ, какъ о каждомъ проходѣ ополченія чрезъ тотъ или другой край благочинія и о томъ, что сдѣлано со стороны духовенства, такъ и о каждомъ особенномъ случаѣ и событіи при избраніи ополченія, а о тѣхъ, которые имѣютъ отличиться особенною ревностью и способностью при семъ важнѣйшемъ дѣлѣ, доносить особо; б) дать знать, что на покупку иконъ

[1]) „Харьк. Губ. Вѣд.“ 1854 г., № 11.

[2]) Нынѣ домъ Европейской гостинницы.

или крестиковъ для ополченныхъ разрѣшается употреблять кошельковую сумму по мѣрѣ средствъ; в) просить г. генералъ-губернатора Кокошкина сообщать мнѣ въ потребныхъ случаяхъ маршрутъ слѣдованія ополченій чрезъ губернію, равно по мѣрѣ надобности удостаивать меня извѣщеніемъ и объ обстоятельствахъ, какія могутъ касаться духовнаго начальства или лицъ подвѣдомыхъ ему. [1]) Довольно характернымъ представляется тотъ фактъ, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, въ нѣсколькихъ помѣщичьихъ селахъ возникли безпорядки вслѣдствіе того, что нѣкоторые священники сами приглашали своихъ прихожанъ въ ополченіе, при этомъ утверждали ихъ въ мысляхъ, будто бы добровольно поступающіе въ ополченіе освободятся чрезъ то отъ власти помѣщиковъ. Св. Сvнодъ (указомъ отъ 8 августа 1855 г.) повелѣлъ остановить повторительное въ церквахъ чтеніе воззванія Св. Сvнода впредь до новаго распоряженія. Преосвященный Филаретъ сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: „хотя въ здѣшней епархіи, писалъ онъ консисторіи, доселѣ, по милости Божіей, вездѣ тишина и покой, какъ извѣстно мнѣ и по личнымъ сношеніямъ съ генералъ-губернаторомъ и гражд. губернаторомъ и призыва къ государсвенному ополченію въ Харьковской губерніи еще нѣтъ, но призывъ къ ополченію ожидается и мѣры осторожности въ краѣ близкомъ къ театру всякихъ непріятельскихъ дѣйствій—нужны: то разослать Сvнодальные указы подъ строгимъ секретомъ къ благочиннымъ, съ тѣмъ, что-бы они передали его священникамъ помѣщичьихъ имѣній для руководства, и подъ секретомъ сами наблюдали за исполеніемъ указа". [2]) Вскорѣ былъ полученъ Высочайшій указъ о призваніи къ государственному ополченію и нашей Харьковской губерніи. Къ назначенному г. губернаторомъ дню (23 августа 1855 г.) съѣхались въ Харьковъ почти всѣ дворяне, числомъ до 500 человѣкъ. Къ 9 часамъ утра они прибыли въ залъ дворянскаго собранія и отсюда по приглашенію г. начальника губерніи послѣдовали въ Каѳедральный соборъ. Здѣсь преосвященный Филаретъ, послѣ молебствія, предъ присягой, привѣтствовалъ дворянъ рѣчью.

[1]) Архивъ Харьк. Духовн. Конс. 1855 г., № 54.
[2]) Архивъ Харьк. Духов. Конс. 1855 г., № 57.

По отзыву современниковъ, слушавшихъ эту рѣчь, [1]) Филаретъ въ началѣ ея указалъ на готовность дворянъ произнести болѣе чѣмъ когда либо важную клятву. Указалъ на страданія отечества отъ окружающихъ его враговъ, на необходимость пожертвованій на его нужды, на важность порученія дворянству избрать изъ среды своей защитниковъ. Засимъ говорилъ о томъ, что какъ ни зорко смотритъ за своими выгодами своекорыстіе, но оно слѣпо, а дальновидна одна только христіанская любовь. Онъ напомнилъ при этомъ о совѣщаніи Мономаха съ князьями по случаю ожидавшагося нападенія Половцевъ, когда умный и благочестивый Мономахъ говорилъ дружинѣ: „Чудно мнѣ, что жалѣете вы лошадей, на которыхъ пахать надобно, а о томъ не подумаете, что тогда, какъ крестьянинъ начнетъ пахать, половецъ прискачетъ, убьетъ его стрѣлою, возьметъ лошадь его, а въ селѣ жену и дѣтей и все имущество. Лучше это будетъ?—и потомъ присовокупилъ, что мы не ожидаемъ половцевъ: свирѣпые половцы уже вторглись въ предѣлы отчизны нашей,—что нынѣшніе половцы погубили нашихъ братьевъ болѣе, чѣмъ тѣ свирѣпые изъ жадности до чужого. Должно оставить въ сторонѣ, добавилъ проповѣдникъ, всѣ разсчеты своекорыстія, котораго зоркость такъ сомнительна и дать слово передъ Господомъ исполнить порученіе Царя съ совѣстью чистою, совершить свято, какъ бы не было тяжко душѣ. Въ заключеніе онъ сказалъ: дайте же слово совершить великое жертвоприношеніе отчизнѣ и Господу съ твердостію христіанина, для котораго ничего нѣтъ на землѣ и все на небѣ“. Засимъ произнесено было клятвенное обѣщаніе и всѣ г.г. дворяне изъ Успенскаго собора возвратились въ дворянское собраніе, гдѣ въ теченіе 3-хъ дней были ими избраны два кандидата въ начальники ополченія, 12-ти дружинъ и 228 офицеровъ. [2])

---

[1]) Рѣчи Филарета къ воинамъ остались въ рукописи, а напечатаны 12 словъ, сказанныхъ имъ въ это время по поводу войны. Филаретъ смотрѣлъ на войну какъ на кару Божію за грѣхи людей, поэтому въ этихъ словахъ онъ призывалъ слушателей къ покаянію. Слова эти были потомъ изданы отдѣльной книжкой подъ заглавіемъ „Голосъ Божій къ грѣшнику“. По порученію преосвященнаго Филарета, Харьковской Николаевской церкви протоіерей А. Мерхилевъ составилъ слово примѣнительно къ военному времени, которое было разослано по сельскимъ церквамъ для произнесенія съ каѳедры церковной.

[2]) „Харьк. Вѣдомости“ за 1855 г., № 41.

Вотъ, что пишетъ одинъ изъ дворянъ Харьковской губерніи —современникъ Севастопольской войны: „Послѣдовавшій Высочайшій указъ о сформированіи ополченія занялъ умы всѣхъ сословій. Все заволновалось. Пожертвованія полились рѣкой, всякія матеріальныя жертвы были нипочемъ: то сухари, то полушубки, то воловые парки, все охотно давалось дворянствомъ на помощь общему дѣлу". Но не однѣ матеріальныя жертвы приносились: рѣдкая дворянская семья не послала здороваго члена своего въ дѣйствующую армію. [1])

Когда избраніе ратниковъ въ Харьковской губерніи окончилось, Филаретъ 26 марта 1856 г. имѣлъ утѣшеніе такъ писать Св. Суноду: „По всѣмъ донесеніямъ благочинныхъ, при избраніи ратниковъ ополченія, духовенство Харьковской епархіи вело себя съ примѣрнымъ приличіемъ къ своему званію и не только никто изъ духовныхъ не навлекъ на себя ни одной жалобы или укоризны при совершеніи великаго дѣла между крестьянами епархіи, но получили похвальные отзывы со стороны военныхъ начальствъ, за что долженъ благодарить великаго пастыреначальника Христа Іисуса Господа" [2]). Передвиженіе дружинъ чрезъ Харьковъ на югъ началось съ 6-го іюня 1855 года и продолжалось до 18 февраля 1856 года. Число дружинъ, которые прослѣдовали чрезъ городъ Харьковъ простиралось до 40, а именно Курскаго ополченія 15 дружинъ, Тульскаго 11-ть и Рязанскаго 14-ть. Смотря по тому, съ какой дороги и въ какую часть города Харькова вступало ополченіе, встрѣча была имъ изъ церкви Николаевской на Николаевской площади, или изъ церкви Святодуховской на Конной площади, или изъ церквей Вознесенской и Михайловской на плацъ-парадномъ мѣстѣ. Самую встрѣчу дружинъ Филаретъ обставлялъ великолѣпно. Духовенство облачалось въ лучшія ризы. Впереди при колокольномъ звонѣ несли городскіе значки, хоругви и выносные кресты, затѣмъ шли пѣвчіе, духовенство, потомъ несли чудотворный образъ Божіей Матери Озерянской или Елецкой, осѣняемый рипидами, за нимъ слѣдовалъ преосвященный Филаретъ, всегда окруженный множествомъ народа. Все это естественно производило

---

[1]) „Истор. Вѣстникъ". Ноябрь 1887 г., стр. 367.

[2]) Архивъ Харьк. Дух. Консист. 1856 г., № 271.

сильное впечатлѣніе на героевъ—виновниковъ торжества. Многіе начальники дружинъ со слезами на глазахъ принимали св. иконы, коими Филаретъ благословлялъ ихъ и духовное назиданіе, какое онъ преподавалъ имъ въ своихъ краткихъ, но сильныхъ рѣчахъ. Когда Филаретъ обходилъ ряды воиновъ, кропя ихъ св. водой, а чудотворный образъ несли предъ нимъ, то офицеры выбѣгали изъ ряда, цѣловали икону и приближали голову къ водѣ. Особенно жаждалъ каждый ополченецъ, чтобы и до него долетѣла капля св. воды и потому съ жадностью хватали капли, летѣвшія по воздуху и ими утирали свои лица и голову. Съ тѣмъ-же глубокимъ чувствомъ благоговѣнія они принимали раздаваемые по рядамъ позлощенные крестики на шелковыхъ ленточкахъ и хлѣбы, освященные наканунѣ на всенощномъ бдѣніи. Кстати замѣтимъ при этомъ, что, не смотря на свои частыя болѣзни и не взирая на непогоду и зимнюю стужу, Филаретъ почти всегда самъ лично встрѣчалъ войска. Въ своемъ дневникѣ архимандритъ Герасимъ 10-го февраля (1856 г.) записалъ слѣдующее: „Сегодня преос. Филаретъ служилъ для Харьковскаго ополченія литургію и молебенъ и въ заключеніе сказалъ рѣчь. Хилый и слабый, едва даже ноги передвигавшій отъ боли,—за часъ онъ какъ бы переродился и, ставъ передъ сонмомъ воиновъ, яко трубу, по словамъ пророка, возвысилъ свой голосъ. Потомъ передалъ на благословеніе начальнику этой дружины икону Елецкой Божіей Матери и окропилъ всѣхъ св. водою, а намъ приказалъ раздать ополченцамъ золоченые крестики на шелковой тесьмѣ“ [1]). Въ началѣ 1854 года Филаретъ просилъ Св. Сvнодъ дать ему отпускъ въ Москву и, какъ мы упоминали уже объ этомъ, онъ былъ въ отлучкѣ около полутора мѣсяца. Одной изъ главныхъ заботъ его предъ выѣздомъ туда—были проходимыя чрезъ Харьковъ войска, которыхъ онъ не могъ за отсутствіемъ встрѣчать лично. Онъ далъ слѣдующее предложеніе Консисторіи. „По прежнему примѣру, писалъ онъ, духовенство имѣетъ встрѣчать краткимъ молитвословіемъ, проходящіе чрезъ Харьковъ войска. Вмѣсто меня имѣетъ быть отецъ ректоръ семинаріи, а отецъ благочинный получитъ всѣ свѣдѣнія, гдѣ должно о дняхъ

---

[1]) „Самарскія Епарх. Вѣдомости“ 1873 г., № 27.

прихода войскъ. По прежнему также примѣру полкъ или батарея будутъ благословляемы св. иконой, а для возженія елея предъ иконой назначается по 25 р. для каждой иконы, для чего прилагается при семъ 100 руб." [1]). Преосвященный Филаретъ очень интересовался подробностями встрѣчи и пріема дружинъ въ томъ или другомъ мѣстѣ его епархіи, о чемъ, согласно его резолюціи, доносили ему благочинные. Къ немалому утѣшенію своему онъ получалъ самые лестные отзывы не только отъ благочинныхъ, но и отъ начальниковъ войскъ и ополченій. По представленію и ходатайству послѣднихъ многія изъ лицъ духовенства, преимущественно настоятели монастырей и соборовъ уѣздныхъ городовъ были осчастливлены монаршею благодарностью. Вотъ, напримѣръ, что писалъ преосвященному Филарету Сумскій благочинный: „при вступленіи (17 іюня 1855 г.) дружины № 52 Купянскаго ополченія въ г. Сумы, городское духовенство собралось въ церковь Св. Николая, и когда дружина была построена на площади въ ряды, то духовенство вышло съ хоругвями и иконами при колокольномъ звонѣ и отправило молебствіе. По случаю дневки въ Сумахъ этой дружины всѣ священники, охотно принявъ въ свои дома на квартиры по нѣскольку человѣкъ ратниковъ, старались утѣшать и ободрять ихъ усердіе назиданіемъ и самымъ радушнымъ пріемомъ. 18 числа, въ субботу, во всѣхъ церквахъ было совершено богослуженіе и ратникамъ были отправляемы молебствія безвозмездно. 19 числа, въ воскресенье, при выступленіи дружины въ дальнѣйшій путь, настоятель собора, со всѣмъ духовенствомъ собравшись въ Покровскую церковь, отправилъ молебствіе и благословилъ начальника дружины иконою Каплуновской Божіей Матери въ серебряной ризѣ, сооруженной Сумскимъ духовенствомъ на свой счетъ" [2]). Встрѣча въ городѣ Ахтыркѣ стрѣлковаго полка Императорской Фамиліи, лично сопровождаемаго Министромъ удѣловъ графомъ Перовскимъ, происходила, пишетъ Ахтырскій благочинный, въ такомъ порядкѣ: въ 11 час. утра (1 ноября 1855 г.), при колокольномъ звонѣ всѣхъ церквей, въ предвесеніи иконъ, св. крестовъ и хоругвей, въ предшествіи всего

---

[1]) Архивъ Харьк. Дух. Консисторіи 1854 г., № 76.

[2]) Архивъ Харьк. Дух. Консисторіи 1855 г., № 61.

градскаго духовенства, былъ вынесенъ изъ собора на площадь чудотворный образъ Ахтырской Божіей Матери и возложенъ на приготовленномъ аналогіѣ. Здѣсь совершено было молебное пѣніе Богоматери съ водоосвященіемъ и приложеніемъ на эктеніяхъ моленій о побѣдѣ на враги. Послѣ прочтенія евангелія, протоіерей Назаревскій произвесъ краткую рѣчь. Молебенъ окончился колѣнопреклоненною молитвой и обычнымъ многолѣтіемъ. По совершеніи молебна и окропленія св. водой знаменъ и всего полка были поднесены св. иконы Ахтырской Божіей Матери графу Перовскому, полковому командиру флигель-адъютанту Арбузову, батальонымъ и ротнымъ командирамъ. Министръ тотчасъ послѣ молебна сѣлъ въ дорожный экипажъ и отправился въ дальнѣйшій путь. Граждане г. Ахтырки всѣмъ рядовымъ предложили тутъ-же на площади хлѣбъ-соль, а начальствующіе были угощены обѣденнымъ столомъ, даннымъ дворянами въ домѣ своего предводителя"[1]). „Вмѣняю себѣ въ пріятную обязанность, писалъ Филарету (1 сентября 1855 г.) начальникъ Калужскаго ополченія, графъ Толстой, принести мою искреннюю благодарность за Ваше духовенство, отъ котораго, предводимое мною Калужское ополченіе, во время прохода чрезъ Сумской и Ахтырскій уѣзды, повсюду встрѣчало напутствованія и благословенія. Особенно-же не могу умолчать объ усердіи священника Ахтырскаго Покровскаго собора Василія Лопатина, который, какъ меня, такъ и всѣхъ начальниковъ дружинъ Высочайше ввѣреннаго мнѣ ополченія благословилъ образами Ахтырской Богоматери съ искреннимъ и усерднымъ напутствованіемъ въ предлежащій намъ трудный подвигъ. Въ подобныхъ обстоятельствахъ, въ какихъ въ настоящее время находится русское христолюбивое воинство, заключилъ Толстой, молитва церкви и благословеніе служителей ея—есть лучшее для него утѣшеніе"[2]).

И сельское духовенство нисколько не уступало городскому въ своемъ усердіи при встрѣчѣ и пріемѣ дружинъ. Мы имѣемъ рядъ писемъ начальниковъ дружинъ Филарету относительно торжественныхъ встрѣчъ, радушнаго пріема, сердечнаго молитвеннаго напутствія, каковыя были выра-

---

[1]) Архивъ Харьк. Дух. Кон. 1855 г., № 62.

[2]) Тамъ-же.

жены сельскимъ духовенствомъ дружинамъ, проходившимъ чрезъ то или другое село. Приведемъ для примѣра письмо начальника дружины № 78, Калужскаго ополченія, маіора Ларіонова (30 августа 1855 г.). Онъ писалъ Филарету слѣдующее: „Не могу скрыть отъ вашего преосвященства чувствъ признательности ввѣренной мнѣ дружины, возбужденныхъ встрѣчей со св. крестомъ, иконами и хоругвями духовенствомъ слоб. Боромли и молебномъ, который вполнѣ расположилъ дружину къ духовному умиленію и къ надеждѣ вѣчнаго блаженства за предлежащій ей славный подвигъ. По окропленіи св. водой знаменъ и ратниковъ, г.г. офицеры и нижніе чины получили отъ священниковъ по образу Ахтырской Божіей Матери. При выступленіи отсюда дружины свящ. Іаковомъ Корочанскимъ отслужена была обѣдня съ поминаніемъ всѣхъ Христовыхъ воиновъ, на бранѣ убіенныхъ, что заставило и предстоящую молодую рать вспомнить назначеніе свое и помолиться за своихъ по оружію братій. Вслѣдъ за такимъ религіознымъ утѣшеніемъ г.г. офицеры были привѣтствованы свящ. Корочанскимъ ласковымъ пріемомъ въ его домѣ, а каждаго изъ нижнихъ чиновъ онъ угостилъ на свои средства чаркой водки и бѣлымъ хлѣбомъ. Наконецъ онъ проводилъ насъ съ духовной церемоніей, благословивъ иконой св. Николая Чудотворца. Такое расположеніе и вниманіе свящ. Корочанскаго никогда не изгладятся изъ памяти моей дружины“ [1]). Начальники дружинъ Тамбовскаго ополченія №№ 177—180: подполковникъ Селивановъ, маіоръ Масловъ, капитанъ Будановъ и капитанъ Воейковъ въ своихъ дневныхъ журналахъ отмѣтили, что священникъ Старобѣльскаго уѣзда, с. Городища, Семенъ Алексѣевъ Илларіоновъ при встрѣчахъ (съ 23 по 26 августа 1855 г.) дружинъ со святыней храма, оказалъ полное радушіе и братское сочувствіе къ защитникамъ вѣры, царя и отечества и, провожая ихъ, напутствовалъ рѣчами, сильно тронувшими сердца ополчанъ. Главный начальникъ этого ополченія генералъ-маіоръ Жихаревъ самъ былъ очарованъ пріемомъ о. Илларіонова и вотъ что (1 сентября) писалъ преосвященному Филарету: „Благодарю отъ души священника с. Городища Симеона

---

[1]) Архивъ Х. Дух Конс. 1855 г., № 67.

Илларіонова за его распорядительность и радушіе, съ какими были встрѣчены дружины №№ 177—180 и мой штабъ. Такой священникъ, какъ о. Симеонъ, у котораго подъ кровлей я провелъ нѣсколько дней, по справедливости дѣлаетъ честь русскому духовенству, и мнѣ пріятно выразить предъ вашимъ преосвященствомъ мои чувства къ нему" [1]).

Считаемъ здѣсь не лишнимъ упомянуть, что если кто изъ духовныхъ лицъ просился въ армію, того Филаретъ увольнялъ съ охотой. Такъ въ 1855 году къ нему обратился съ подобной просьбой нѣкто Николай Яхонтовъ, бывшій семинаристъ, состоявшій въ то время наставникомъ въ сельской школѣ. Филаретъ на его прошеніе далъ такую резолюцію: „Увольняется изъ духовнаго званія для поступленія по желанію въ ряды защитниковъ отчизны. Да благословитъ Господь благое желаніе. Выдать немедленно всѣ нужные документы". [2]) Начальникъ Богодуховской дружины маіоръ Смаковскій въ послѣдніе дни Филиппова поста (1855 года) объяснилъ преосвященному Филарету, что чрезъ недѣлю онъ долженъ выступить съ своей дружиной въ походъ къ Севастополю, но по своимъ семейнымъ обстоятельствамъ ему необходимо не позже какъ на третій или четвертый день праздника Рождества Христова обвѣнчаться съ избранною имъ невѣстой. Филаретъ пишетъ: „по особеннымъ обстоятельствамъ г. просителя разрѣшаю приходскому священнику совершить бракъ сей 27-го декабря, если не встрѣтиться другихъ препятствій." [3]) Въ 1855 году Преосвященный Таврическій Иннокентій просилъ Филарета прислать ему двухъ іеромонаховъ, которые были бы способны для флотской службы въ военное время. Филаретъ самъ выбралъ извѣстныхъ ему лично Веніамина и Никандра, какъ самыхъ лучшихъ іеромонаховъ Святогорской обители, которые потомъ вполнѣ оправдали его выборъ. За свои геройскіе подвиги они были награждены медалями, орденами и кабинетными крестами на Георгіевской лентѣ [4]). Какъ

---

[1]) Архивъ Х. Дух. Конс. 1855 г., № 146.

[2]) Архивъ Харьк. Дух. Консисторіи 1855 г., № 123.

[3]) Архивъ Хар. Дух. Консисторіи 1855 г., № 271.

[4]) По окончаніи войны Никаноръ, въ санѣ архимандрита, былъ настоятелемъ одной изъ дворцовыхъ домовыхъ церквей въ Крыму, гдѣ въ 1887 году

ни маловажны подобные факты, но они ясно говорятъ насколько Крымская война и ея нужды были близки душѣ Филарета.

Первые геройскіе подвиги нашихъ войскъ возбуждали всеобщій энтузіазмъ. Въ храмахъ служились благодарственные молебны, городъ украшался флагами и вечерами иллюминаціей. Не было недостатка и въ воинственно-патріотическихъ стихотвореніяхъ. Особеннымъ успѣхомъ пользовались малорусскіе стихи бывшаго профессора Харьковскаго университета Гулака-Артемовскаго: ихъ нарасхватъ читатали и переписывали [1]). „Вчера (29 декабря 1855 года) у Гулака, пишетъ Филаретъ Романовскому, многіе, многіе ожидали васъ. Гулакъ читалъ прекрасныя прибаутки хитраго хохла—злыя насмѣшки надъ французами и англичанами съ турками—собратами ихъ" [2]). Но вотъ побѣдные восторги начали постепенно сокращаться, стали ходить слухи о горькихъ неудачахъ нашихъ войскъ. Въ письмѣ отъ 3 ноября 1854 года Филаретъ пишетъ Романовскому. „Новостей мало. Военныя извѣстны вамъ. Царство небесное павшимъ на брани за вѣру. А ихъ довольно. Винятъ нѣмца—корпуснаго командира; но нѣмецъ можетъ ли быть виноватъ?" [3]) Прошелъ 1854-й годъ, прошелъ и 1855-й годъ, пронеслась по всей Россіи роковая вѣсть о нежданной кончинѣ Государя Николая Павловича, которая, точно громомъ, поразила всѣхъ, пронеслась и другая вѣсть о паденіи Севастополя, начали поговаривать о мирѣ, но говоря о мирѣ, раздавались и такія слова: а если продлится война, то что тогда будетъ, сколь-

---

скончался. Веніаминъ, также въ санѣ архимандрита, былъ настоятелемъ Ставропигіальнаго, Новоіерусалимскаго, Воскресенскаго монастыря. Высочайше былъ сопричисленъ къ ордену Св. Анны 1-й ст., скончался въ 1890 году.

[1]) Гулакъ-Артемовскій—Петръ Петровичъ—одинъ изъ первыхъ малорусскихъ писателей, род. 1790 г., сынъ священника Кіевской епархіи, съ 1823 профессоръ Харьковскаго университета, съ 1842—ректоръ, съ 1855 г.—почетный членъ. Скonч. въ 1865 году.

[2]) Письмо 15.

[3]) Письмо 19. Вѣроятно преосвященный Филаретъ разумѣетъ Инкерманское дѣло, бывшее подъ Севастополемъ 24 октября 1854 года. Потеря наша въ этотъ день, по официальнымъ извѣстіямъ, исчислялась въ 11½ тыс. человѣкъ. Въ этомъ дѣлѣ командовалъ войскомъ генералъ Данненбергъ. (Рукописи о Севаст. оборонѣ, томъ 2-й, стр. III).

ко потребуетъ она новыхъ силъ, новыхъ жертвъ? „Вотъ горе, пишетъ Филаретъ, война кажется продолжается. Слышно, что скоро будетъ новый наборъ со всей Россіи, а съ коренной Московской Россіи и дополнительное ополченіе по 6 и 7 съ тысячи. Видно грѣхи наши еще требуютъ бича, видно худо каемся" [1]. Парижскій конгрессъ, на которомъ по окончаніи войны вырабатывались условія мирнаго договора съ Россіей, также служилъ предметомъ печальныхъ толковъ и слуховъ—будто условія, предложенныя Россіи, крайне тяжелы и оскорбительны для ея чести. По поводу этихъ слуховъ, вотъ что писалъ Филаретъ Романовскому: „О чадахъ Хананейскихъ [2] ничего нѣтъ новаго, а все прежнее—неопредѣленное и невѣрное. Думаю, что если и будетъ, что сдѣлано, то немногое. Многого сдѣлать нельзя, какъ ни прядай, сколько ни звони въ „Колоколъ Лондонскій" [3]. Смыслъ здравый еще не отнятъ у русскихъ потому нѣтъ нужды и безпокоиться" [4].

Скажемъ, наконецъ, нѣсколько словъ о тѣхъ заботахъ, какія проявилъ Филаретъ въ дѣлѣ попеченія о раненыхъ воинахъ. Для помѣщенія и лѣченія раненыхъ и больныхъ воиновъ, привозимыхъ въ Харьковъ съ театра войны потребовалось нѣсколько домовъ. Уже отданы и замѣщены были всѣ постройки на Цыгаревской мойкѣ и огромные дома купцовъ Водопьянова, Андреева и Шерыкина. Но вотъ, вслѣдствіе отношенія главнокомандующаго князя Горчакова, ожидался привозъ раненыхъ воиновъ разомъ въ двѣ тысячи человѣкъ. Встрѣтились серьезныя затрудненія въ приготовленіи помѣщеній. Генералъ губернаторъ Кокошкинъ обратился съ просьбой къ преосвященному Филарету уступить подъ временный военный госпиталь корпусъ Харьковской семинаріи, а для учениковъ семинаріи предложилъ домъ полковницы г-жи Лаптевой, съ условіемъ платы за перевозку туда и

[1] Письмо 23.

[2] Подъ *чадами Хананейскими* Филаретъ разумѣетъ не однихъ турокъ, воевавшихъ съ Россіею, но и „собратовъ ихъ", какъ назвалъ онъ въ одномъ изъ писемъ своихъ,—французовъ и англичанъ.

[3] Извѣстная газета, издававшаяся въ Лондонѣ А. И. Герценомъ подъ псевдонимомъ Искандера.

[4] Письмо 31.

обратно всего семинарскаго имущества и за квартированiе въ ономъ на средства города. Филаретъ не задумался предоставить для госпиталя новое зданiе семинарiи (1 iюля 1855 года), а ее перевелъ на предложенную квартиру. И только по окончанiи войны и уменьшенiи числа раненыхъ, т. е. когда госпиталь могъ быть помѣщенъ въ частномъ домѣ, семинарiя переведена была (29 сентября 1856 года) въ свое зданiе. „По елику настоящая война, писалъ Филаретъ Св. Суноду, болѣе чѣмъ другая есть война за святую вѣру христiанскую, то съ своей стороны считаю за грѣхъ отказывать въ такомъ прошенiи мѣстнаго губернскаго начальства". Къ сему присовокупилъ, что „помѣщенiе воспитанниковъ и наставниковъ семинарiи въ домѣ г-жи Лаптевой, [1]) по его убѣжденiю, можетъ вполнѣ удовлетворить нуждамъ временнаго помѣщенiя семинарiи и не повлечетъ за собою никакихъ неудобствъ ни для учебнаго, ни для экономическаго порядка". По временамъ Филаретъ самъ лично навѣщалъ раненыхъ, вникалъ въ ихъ бытъ и, замѣтивъ въ чемъ либо настоятельную нужду, направлялъ туда для пожертвованiя лицъ дворянскаго и купеческаго сословiя, извѣстныхъ ему своей благотворительностью, подавая въ этомъ случаѣ собственный примѣръ. Такъ, въ концѣ 1855 года онъ роздалъ 40 раненымъ нижнимъ чинамъ полное больничное бѣлье (40 рубашекъ, 40 простынь, 40 наволочекъ и 40 паръ чулокъ), въ другой разъ роздалъ 150 раненымъ нижнимъ чинамъ каждому по холщевой рубахѣ, за что и была объявлена ему Высочайшая благодарность [2]). Дабы упорядочить и усилить средства госпиталя Филаретъ предложилъ учредить въ Харьковѣ общество улучшенiя быта военно-раненыхъ и больныхъ, пользующихся въ Харьковскомъ военномъ временномъ госпиталѣ, за что также получилъ Высочайшую благодарность [3]) „По распоряженiю вашему, писалъ онъ (23 окт. 1855 г.) кн. Горчакову, въ городѣ Харьковѣ учрежденъ военно-временный госпиталь на двѣ тысячи раненыхъ и больныхъ воиновъ изъ предводимой вашимъ сiя-

---

[1]) Домъ Лаптевой состоялъ изъ двухъ большихъ корпусовъ, изъ коихъ одинъ въ три этажа и нѣсколькихъ флигелей.

[2]) Указъ Св. Сунода, отъ 15 февраля 1856 г., № 685.

[3]) Указъ Св. Сунода отъ 19 апрѣля 1856 г., № 2850.

тельствомъ храброй и христолюбивой Крымской арміи. Жители города Харькова, постоянно питая живое и глубокое сочувствіе къ тяжкому положенію любезнаго отечества нашего, и въ настоящемъ случаѣ пожелали, по мѣрѣ силъ и средствъ, споспѣшествовать благотворнымъ попеченіямъ правительства о доблестныхъ защитникахъ возлюбленнаго отечества нашего, а потому, съ этою цѣлью предложили учредить общество улучшенія быта военно-раненыхъ и больныхъ. Представляя при этомъ проектъ устава предполагаемаго общества, имѣю честь покорнѣйше просить обратить на оный благосклонное вниманіе вашего сіятельства и разрѣшить предложеніе это, дабы безъ замедленія представилась возможность осуществить желаніе здѣшнихъ жителей, такъ какъ въ настоящее время собрано уже на сей предметъ до трехъ тысячъ рублей сер. Съ душевнымъ удовольствіемъ, принявъ на себя званіе предсѣдателя общества, долгомъ считаю покорнѣйше просить ваше сіятельство, въ числѣ тѣхъ измѣненій, которыя вы сочтете нужнымъ сдѣлать въ уставѣ дѣла, прежде всего разрѣшить мнѣ избрать себѣ въ помощники вице-губернатора графа Сиверса, который по чувствамъ и правиламъ своимъ въ дѣлѣ семъ будетъ весьма усерднымъ сотрудникомъ моимъ. Обращаюсь къ вашему сіятельству непосредственно потому, дабы избѣгнуть всякой проволочки въ дѣлѣ семъ и не лишиться обществу возможности съ Божіею помощью быть немедленно полезнымъ помѣщаемымъ въ здѣшнемъ военно-временномъ госпиталѣ раненымъ и больнымъ" [1]). Спустя мѣсяца два послѣ этого письма, ночью подъ 6 января 1856 года, по дорогѣ въ Петербургъ, прибылъ въ Харьковъ кн. Горчаковъ и въ праздникъ Крещенія присутствовалъ въ Успенскомъ соборѣ на литургіи. Филаретъ приказалъ на сугубой эктеніи приложить особое прошеніе о здравіи этого архистратига христолюбиваго воинства. Князь Горчаковъ послѣ литургіи и послѣ осмотра госпиталя посѣтилъ Филарета и въ сильныхъ выраженіяхъ благодарилъ его за заботы и попечительность о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

Въ теченіе военнаго времени Филаретъ удостоился получить четыре Высочайшія благодарности, а по окончаніи

---

[1]) Это письмо еще не было въ печати.

войны возведенъ былъ въ санъ архіепископа. Съ своей стороны, цѣня труды и жертвы духовенства, понесенные имъ въ эту тяжкую годину отечества, онъ не остался предъ нимъ въ долгу, по крайней мѣрѣ онъ заботился о томъ, чтобы священники Харьковской епархіи были отличены предъ священниками другихъ епархій знакомъ вниманія высшей власти. Извѣстно, что въ память Крымской войны всему Россійскому духовенству были Высочайше дарованы бронзовые кресты на Владимірской лентѣ, а священники Харьковской епархіи кромѣ того были награждены бронзовыми медалями на Андреевской лентѣ. Этимъ они обязаны исключительно ходатайству Филарета [1]). Во всякомъ случаѣ не сомнѣненъ тотъ фактъ, что вопросъ о награжденіи духовенства Харь-

[1]) „Въ одномъ изъ правилъ (§ 13) Высочайше утвержденныхъ, писалъ Филаретъ (4 марта 1858 года) Св. Сѵноду, сказано, что духовенство, находившееся въ мѣстахъ, которыя считались на военномъ и осадномъ положеніи, удостоивается сверхъ наперстнаго Креста на Владимірской лентѣ еще и медали на Андреевской лентѣ, а извѣстно, что Харьковская губернія въ минувшую войну съ 25 сентября 1854 г. по 19 марта 1856 года состояла на военномъ положеніи. Такъ какъ приходскіе священники, ввѣренной мнѣ епархіи, находящіеся въ 8-ми округахъ Украинскаго военнаго поселенія, не участвовавшіе въ военныхъ дѣлахъ противъ непріятеля и не принадлежавшіе къ частямъ войскъ, приведенныхъ въ военное положеніе, по представленію начальствъ, означенныхъ округовъ, удостоены уже бронзовыхъ медалей на Андреевской лентѣ, то смиреннѣйше испрашиваю у Св. Сѵнода разрѣшенія удостоится ли таковой медали и прочее духовенство ввѣренной мнѣ епархіи?" Св. Сѵнодъ, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, въ апрѣлѣ 1858 г. отвѣчалъ Филарету въ утвердительномъ смыслѣ, а 24 августа при указѣ за № 987, выслалъ свѣтлыхъ бронзовыхъ медалей 200 экземпляровъ, и духовенство Харьковской епархіи тогда же, по примѣру духовенства Харьковскихъ военныхъ поселеній, украсило ими грудь свою. Впрочемъ, духовенству Харьковской епархіи пришлось не долго носить медали. Въ 1859 г., сентября 17 Государь Императоръ, во время посѣщенія Ветеринарнаго Института, увидѣлъ на груди законоучителя прот. І. Гапонова бронзовую медаль на Андреевской лентѣ. Выслушавъ объясненія о. Гапонова, онъ тутъ же изволилъ замѣтить сопровождавшему его Харьковскому Губернатору, что духовенство въ память минувшей войны награждено уже наперстными крестами, и что за симъ медали слѣдуютъ тѣмъ только духовнымъ лицамъ, которыя въ минувшее военное время находились при войскахъ или же состояли при государственномъ ополченіи. О таковомъ Высочайшемъ мнѣніи и было потомъ объявлено преемнику преосвященнаго Филарета, преосвященному Макарію указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 12 ноября 1859 года,

ковской епархіи медалями былъ возбужденъ въ Святѣйшемъ Сунодѣ преосвященнымъ Филаретомъ.

Кромѣ Крымской войны преосвященнаго Филарета въ періодъ управленія имъ Харьковскою епархіею застало и другое общественное бѣдствіе, хотя и несравненно въ болѣе тѣсныхъ, мѣстныхъ предѣлахъ, но близко касавшееся его архипастырской дѣятельности. Лѣто 1853 года отмѣчено въ лѣтописяхъ г. Харькова, какъ тяжелый годъ свирѣпствовавшей въ городѣ холеры [1]). Не лишнимъ считаемъ сказать нѣсколько словъ о дѣятельности Филарета въ эту печальную годину эпидеміи.—Гражданскія власти изыскивали всевозможныя средства къ уменьшенію бѣдствія, учреждали временныя больницы, врачи были поставлены въ готовность являться къ больнымъ по первому зову, лѣкарства для людей бѣдныхъ отпускались безденежно и т. п. Преосвященный Филаретъ съ своей стороны старался о духовномъ приготовленіи своихъ пасомыхъ къ великому испытанію и прежде всего озаботился объ усиленіи молитвеннаго настроенія въ жителяхъ г. Харькова, зная, что усердная молитва есть могучее средство преклонить Божій гнѣвъ на милость. По его распоряженію во всѣхъ храмахъ г. Харькова было совершаемо молебное пѣніе во время губительнаго повѣтрія. Въ іюлѣ мѣсяцѣ былъ привозимъ изъ Куряжскаго монастыря Чудотворный ликъ Озерянской Божіей Матери, предъ коей на Соборной площади, въ присутствіи массы народа, Филаретъ отслужилъ молебствіе съ колѣнопреклоненною молитвою. Наступалъ августъ, но холера не прекращалась. „Холера жнетъ у насъ, пишетъ Филаретъ проф. Горскому, довольно умирающихъ“ [2]). Изъ дальнѣйшихъ дѣйствій въ этомъ направленіи архипастыря мы отмѣчаемъ его предложеніе гражданамъ г. Харькова, чтобы для крестнаго хода на рѣку въ 1-й день Августа прихожане каждой церкви взяли особо чтимыя иконы съ хоругвями и выносными крестами и затѣмъ, чтобы каждый причтъ съ своими прихожанами по окончаніи водоосвященія, совершеннаго самимъ Филаретомъ, обошелъ съ пѣніемъ и кропленіемъ св. водой границы и улицы своего прихода. Предложеніе

---

[1]) Историч. Хронол. Харьк. губ. К. Щелкова. Харьковъ 1882 г., стр. 234.

[2]) Письма къ пр. Горскому 119, 1853 г.

любимаго архипастыря сердечно было принято и съ усердіемъ въ точности исполнено. Усиленная проповѣдь составляла другую черту дѣятельности Филарета за это время. Эта проповѣдь была истинно отеческая. Проповѣдникъ не угрожаетъ въ ней гнѣвомъ Божіимъ, а старается ободрить упавшій духъ своихъ пасомыхъ и только призываетъ ихъ къ внутреннему самоисправленію. Не смотря на то, что самъ очень часто подвергался желудочнымъ припадкомъ, онъ и въ это лѣто предпринималъ путешествіе по епархіи и преимущественно по тѣмъ мѣстностямъ, гдѣ съ особою силою дѣйствовала болѣзнь. Въ иныхъ мѣстахъ совершалъ молебствія, въ другихъ служилъ литургіи и при этомъ обращался къ молящимся съ словомъ назиданія и утѣшенія. Приглашая друга своего Н. Н. Романовскаго сопутствовать ему, онъ пишетъ: „кажется не лишне будетъ, если скажу, что кто-то будетъ проповѣдывать о жизни загробной“ [1]). Въ этотъ холерный годъ мысль, что самъ онъ недалекъ отъ смерти особенно была присуща его душѣ. Первую свою проповѣдь онъ началъ такъ: „Кто-бы ты ни былъ, странникъ земной жизни, скоро и твоей и моей душѣ придется разстаться съ землею. Мысль эта такъ естественна, особенно въ то время, когда губительная болѣзнь такъ неожиданно провожаетъ съ земли въ другой міръ“ [2]). „У меня теперь, пишетъ онъ преосвященному Иннокентію, нерѣдко вырывается желаніе умереть, лечь на отдыхъ. Да что пользы въ моей жизни?“ [3]). Въ этомъ-же году онъ написалъ духовное завѣщаніе, которое вскрыто и прочитано было уже при гробѣ его въ 1866 году. Все завѣщаніе проникнуто живымъ благочестивымъ чувствомъ. Вотъ его начало: „По благости Твоей, Господи, взываетъ святитель, Ты открылъ человѣку все необходимое для спасенія его. По премудрости Твоей Ты скрылъ отъ него день и часъ смерти его, чтобы каждый день и часъ готовились мы къ отвѣту за дѣла свои. Благодарный къ благости Твоей и благоговѣйный предъ мудро-

---

[1]) Письмо 12. Въ число напечатанныхъ проповѣдей Филарета (С. П. Б. 1859 г.) вошло только шесть изъ сказанныхъ имъ словъ во время холеры 1853 г. о загробной жизни.

[2]) Слова ч. III, стр. 271.

[3]) Письмо къ преосвященному Иннокентію 41.

стію Твоею, на случай смерти моей, въ полномъ смыслѣ и памяти, пишу сіе завѣщаніе моею рукою" [1]). Въ среднихъ числахъ сентября болѣзнь прекратилась, а 20 числа Филаретъ торжественно совершалъ литургію въ Успенскомъ соборѣ и благодарственный молебенъ на площади. Стеченіе молящихся было необыкновенное. Храмъ и Соборная площадь были полны народа. Вотъ что говоритъ одинъ изъ очевидцевъ о впечатлѣніи, какое произведено было служеніемъ молебна на площади. „Лишь только, говоритъ онъ, священный соборъ духовенства во главѣ архіерея вышелъ со святостію на площадь для принесенія всеблагому Промыслителю благодаренія за избавленіе отъ губительной болѣзни, на всѣхъ лицахъ—отразилась умилительная радость. Завѣреніе матери нашей церкви, что Творецъ не до конца прогнѣвался на свое созданіе, въ одно мгновеніе, какъ-бы не зримою какою силою, успокоило предстоящихъ" [2]).

Преосвященный Филаретъ въ письмахъ къ Романовскому иногда упоминалъ о своихъ сочиненіяхъ. Всѣ біографы, касавшіеся его сочиненій, удивляются, какъ Филаретъ при всей своей кипучей епархіальной дѣятельности, не имѣя при этомъ помощника въ лицѣ викарія, находилъ еще время заниматься учеными трудами, требовавшими непрерывное вниманіе и чрезвычайную усидчивость. А трудолюбіе Филарета было дѣйствительно необычайное. „Онъ почти никогда не садился за обѣденный столъ, а вкушалъ пищу, какъ говорится, мимоходомъ, не разставаясь съ книгой. Ночью пробуждался онъ часто, бралъ свѣчу, шелъ въ библіотеку, доставалъ книгу или рукопись и садился работать, не отлагая такихъ занятій на утро. Подъ старость, когда физическія силы его слабѣли, онъ ложился на полу, по обѣ стороны его горѣли свѣчи, лежали книги и бумаги. Когда уставалъ одинъ бокъ у него, онъ переворачивался на другой и продолжалъ работу" [3]). Его ученая, литературная дѣятельность была всеобъемлюща и разностороння: одинъ перечень его сочиненій и статей, по исчисленіи одного библіографа, составляетъ до 160 названій, изъ которыхъ нѣко-

---

[1]) „Дух. Вѣстникъ", 1866 г. т. XIV, стр. 602.

[2]) „Харьк. Губ. Вѣд." 1853 г., № 38.

[3]) „Русскій Архивъ" 1887 г., № 11, стр. 391.

торыя заключаются въ томахъ и затѣмъ осталась еще неизданная огромная масса трудовъ. Мы не беремъ на себя совершенно непосильный трудъ входить въ критическую оцѣнку сочиненій Филарета, но позволяемъ себѣ привести слѣдующій отзывъ его ученой дѣятельности современныхъ ученыхъ. Вотъ что говоритъ о ней профессоръ Петербургской духовной академіи Н. Барсовъ. „Филарету Гумилевскому, по степени его заслугъ для православной церкви, по всей справедливости должно быть отведено первое мѣсто въ нашей новѣйшей церковной исторіи, послѣ Филарета, митрополита Московскаго, и преосвященнаго Иннокентія Борисова. Всѣмъ извѣстны его многочисленныя, исполненныя глубокой учености, богословскія сочиненія,—безъ ихъ пособія не обходится ни одинъ современный богословъ“ [1]. „Филаретъ, говоритъ профессоръ Московской академіи С. Смирновъ,— это знаменитый представитель духовной учености и дѣятель на поприщѣ духовной литературы—сильный и непостижимый“ [2]. „Филаретъ, пишетъ профессоръ Казанской духовной академіи Елисѣевъ,—это былъ, можно сказать, единственный дѣйствительно ученый богословъ въ Россіи, который какъ богословъ—догматикъ, какъ богословъ—историкъ, какъ богословъ археологъ, стоялъ, если не выше, то никакъ не ниже знаменитыхъ иностранныхъ богослововъ, человѣкъ необыкновенно талантливый, всецѣло преданный наукѣ“ [3]. Наша духовная литература въ сороковыхъ и даже въ пятидесятыхъ годахъ довольно еще бѣдна была дѣльными сочиненіями и руководствами, а между тѣмъ нѣкоторыя рукописи Филарета до появленія ихъ въ печати находились въ „цензурныхъ“, какъ выражался Филаретъ, „тискахъ“ по десяти и долѣе лѣтъ. Такъ сочиненіе его „ученіе объ отцахъ церкви“ духовная цензура продержала у себя 17 лѣтъ. Сочиненіе его „Пятый періодъ исторіи Русской церкви“, вышедшее въ свѣтъ въ 1848 году, было пропущено цензурою вторымъ изданіемъ только въ 1859 году. „Почти всѣ нужды мои по дѣламъ книжнымъ, писалъ Филаретъ Романовскому изъ Петербурга, выполни-

---

[1]) Матеріалы для біографіи Иннокентія Борисова. С. П. Б. 1884 г. стр. 88

[2]) Исторія Москов. академіи 1879 г., стр. 422.

[3]) „Вѣстникъ Европы“ 1891 г. январь, стр. 292.

лись: дѣла, лежавшія лѣтъ 8 и 10 безъ движенія, почти оканчиваются всѣ. Это было самымъ сильнымъ побужденіемъ для меня побывать въ Петербургѣ" [1]). Свѣтскіе журналы почти каждое новое сочиненіе Филарета съ особенною радостію привѣтствовали, какъ цѣнный вкладъ въ науку, и критически разбирая ихъ, отдавали дань уваженія таланту и познаніямъ автора, духовные журналы почему-то о сочиненіяхъ Филарета умалчивали. Открытую, смѣлую рѣчь о сочиненіяхъ Филарета первый повелъ Харьковскій журналъ „Духовный Вѣстникъ", издававшійся въ началѣ шестидесятыхъ годовъ. Но критическія статьи сочиненій Архіепископа Филарета, при всей ихъ дѣльности, по пріемамъ, по тону и по отношенію къ лицу были крайне не приличны; по крайней мѣрѣ, безъ всякаго ущерба дѣлу, онѣ могли-бы быть значительно смягчены. Эти статьи сильно обидѣли Филарета и онъ встрѣтилъ ихъ съ горечью. Вотъ что писалъ онъ (24 мая 1863 г.) изъ Чернигова заслуженному профессору Харьковскаго университета И. В. Платонову [2]). Поблагодаривъ за высланный ему ученый его подарокъ, Филаретъ продолжаетъ: „отчасти вы угадали расположеніе мое, съ какимъ принятъ вашъ подарокъ,—но только отчасти. Я изумлялся тому, что добрый мой Иванъ Васильевичъ посылаетъ статьи въ журналъ столь дикій и столь дико-враждующій противъ меня, но оканчивалъ мысли изумленія спокойнымъ рѣшеніемъ: чего не бываетъ на свѣтѣ? Да, казалось никому въ Харьковѣ не желалъ я дѣлать непріятности, а старался быть полезнымъ по мѣрѣ силъ.—И однако изъ Харькова сыплются на мою голову въ продолженіе не одного года брань и злость. Странно! Тѣмъ самымъ, которые такую непріязненность ко мнѣ высказываютъ, кажется сдѣлалъ я кое что и доброе [3]). А отвѣчаютъ чѣмъ? Странно! Почему не отвѣчаю на ихъ брань? Богъ милостивъ къ грѣхамъ моимъ—терплю, чтобы терпѣніемъ закрыть въ душѣ язвы грѣховныя. Съ другой стороны не много ли чести будетъ

---

[1]) Письма 4, 2.

[2]) Платоновъ И. В. извѣстный славянофилъ скон. 1890 г. августа 26 дня.

[3]) Критическія статьи сочиненій А. Филарета писалъ профессоръ Харьковской семинаріи А. П. Черняевъ, давно уже умершій, печатанных въ журн „Духовномъ Вѣстникѣ" подъ псевдонимомъ „И. А. Сербиновъ".

для тѣхъ странныхъ людей, чтобы отвѣчалъ я имъ? Если полусумасшедшій человѣкъ несетъ противъ меня ахинею, хотя во всеуслышаніе: ужели-же стоитъ онъ того, чтобы имѣть съ нимъ дѣло,—отвѣчать ему, спорить, настаивать на своемъ? Самъ я былъ бы смѣшнымъ. Если десятокъ или два зѣвакъ слушаютъ полусумасшедшаго: на то они и зѣваки, имъ нечего болѣе дѣлать. У меня много дѣлъ, для которыхъ мало времени. Сколько у меня такого, чего и не начиналъ я дѣлать, а чтó крайне должно дѣлать! Другое дѣло пожалѣть о больныхъ людяхъ—мое дѣло и я жалѣю, что больные они. Дай Богъ имъ сколько нибудь поздоровѣть" [1]). Отзывъ этотъ рѣзокъ, но мы не должны забывать, что критическими статьями Филаретъ былъ осмѣянъ въ печати, а приведенный сейчасъ отзывъ былъ высказанъ Филаретомъ въ дружескомъ письмѣ, которое онъ писалъ бывшему своему товарищу по Московской Академіи. Достойно нѣкотораго вниманія еще слѣдующее: въ то время, какъ ученыя общества свѣтскія одно предъ другимъ спѣшили избрать Филарета въ дѣйствительные или почетные свои члены, духовныя ученыя учрежденія почему то медлили. Кіевская духовная академія первая избрала его въ свои почетные члены, но это избраніе послѣдовало въ то время, когда Филаретъ цѣлое десятилѣтіе уже украшалъ своимъ именемъ Общество исторіи и древностей Россійскихъ, Копенгагенское общество древностей, Русское археологическое, Русское географическое общества и др. Профессора Харьковскаго университета глубоко уважали ученаго Харьковскаго архипастыря. Въ 1852 году они избрали его въ свои почетные члены, а въ 1855 году онъ былъ избранъ почетнымъ членомъ Московскаго университета. Еще въ 1849 году Филаретъ писалъ преосвященному Иннокентію: „Здѣшніе университетскіе, какъ слышу, удивляются почему трудъ сочинителя исторіи Русской церкви не награждается докторствомъ. Другіе, говорятъ, награждены и за сочиненія довольно легкія. Съ своей стороны говорю: спасибо и за это мнѣніе. Не отъ всѣхъ же и не всегда непріятное терпѣть" [2]). Послѣ такого скромнаго дружескаго заявленія прошло однако

[1] Архивъ Харьк. Историко-Филологическаго Общества, связка XI
[2]) Письмо Иннокентію 19-е.

одиннадцать лѣтъ, когда онъ получилъ (въ 1860 г.) степень и крестъ докторскій, будучи обязанъ этимъ Кіевской духовной академіи, ея ходатайству предъ Святѣйшимъ Сунодомъ. Казалось бы Московской духовной академіи слѣдовало прежде всѣхъ ученыхъ обществъ стать во главѣ правдивой оцѣнки ученыхъ трудовъ Филарета. Еще будучи студентомъ, Филаретъ началъ свои ученыя работы по исторіи Русской церкви. Таковъ былъ питомецъ ея! А сколько добра онъ сдѣлалъ ей въ должности профессора и ректора! Между тѣмъ Московская академія послѣднею вспомнила о немъ и избрала въ свои члены. Но за то мѣсяца за три предъ своей кончиной Филаретъ вполнѣ былъ утѣшенъ, читая въ рескриптѣ Государя Императора, на пожалованіе ему ордена св. Александра Невскаго [1]), слѣдующія драгоцѣнныя слова: „ученые труды ваши, составляющіе украшеніе духовной отечественной письменности, обратили на себя особое вниманіе Наше". Къ чести Филарета нужно сказать, что о своихъ ученыхъ трудахъ онъ былъ самаго скромнаго, истинно-монашескаго мнѣнія. Вотъ что онъ писалъ профессору Горскому: „что дѣлать, если иногда и встрѣчаютъ насъ очень не ласково. Быть можетъ, что впослѣдствіи признаютъ, что нибудь и доброе въ трудѣ немощи, въ трудѣ грѣшника, но трудѣ искреннемъ. А если не увидятъ люди, Онъ, Сердцевѣдецъ, узритъ. А если и того не будетъ, что же удивительнаго, что у грѣшника все худо?" [2]). Укажемъ и еще на одну черту Филарета, какъ автора. Соединяя всѣ труды авторскіе вмѣстѣ съ служебными обязанностями, нельзя не признать жизнь Филарета положительно неутомимо-труженическою, особенно при его незавидномъ и слабосильномъ тѣлосложеніи. Плоды же отъ этого труженичества, въ значеніи матеріальномъ, имѣли у него постоянное назначеніе отнюдь не въ личную пользу, а на употребленіе благотворительное, и въ томъ числѣ на украшеніе обителей и учебныхъ заведеній. Изъ многихъ примѣровъ укажемъ на слѣдующій. Поручая профессору Горскому печатаніе сочиненія своего „Историко-статистическое опи-

---

[1]) Этимъ орденомъ Филаретъ былъ награжденъ спустя 14 лѣтъ послѣ полученія имъ ордена св. Владиміра 2-й степени.

[2]) Рус. Арх. 1887 г., кн. 11, стр. 391.

саніе Харьковской епархіи", Филеретъ пишетъ ему: „я забылъ сказать вамъ объ одномъ. Изданіе описанія назначается въ пользу пріюта бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія. Вотъ почему я такъ много трудился надъ описаніемъ Харьковской епархіи. Имѣю вѣрныя причины думать, что это описаніе скоро разойдется по епархіи,—его ожидаютъ. И потому вполнѣ надѣюсь, что оно доставитъ пріюту не малые способы для существованія его. Потому прошу васъ на самой рукописи написать въ приличномъ мѣстѣ; „изданіе въ пользу пріюта бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія" [1]). Ясно, что Филаретъ смотрѣлъ на свои труды, какъ на подвиги въ высшемъ иноческомъ смыслѣ, подобно, какъ древніе подвижники все, сдѣланное своими руками и выручаемое за это дѣланіе, раздавали на пользу другихъ или созиданіе и благоукрашеніе обителей и храмовъ.

Преосвященный Филаретъ въ жизни своей много испыталъ горя отъ людей. Терпѣть клевету—это былъ удѣлъ его. Онъ много скорбей перенесъ въ Ригѣ. Какъ видно эти скорби оставили въ немъ глубокіе слѣды. Получивъ назначеніе въ Харьковъ, онъ не разъ задавалъ себѣ вопросъ: „что-то ожидаетъ меня въ Харьковѣ"? [2]) Преосвященный Иннокентій, который любилъ Харьковъ болѣе всѣхъ городовъ, въ какихъ привелось ему служить, поздравляя его съ пріѣздомъ въ Харьковъ, писалъ, что „въ Харьковѣ можно созидать и устроять дѣла въ тишинѣ и въ мирѣ" [3]). Филаретъ отвѣчалъ, что „натерпѣвшись горя въ Ригѣ, все еще не можетъ увѣрить себя, чтобы не случилось терпѣть подобное и въ Харьковѣ" [4]). И дѣйствительно Харьковское житье, по временамъ напоминало ему „бѣдоносную", какъ онъ выражался, Ригу, которая по словамъ его, „отдѣлала ему бока". Довольно сказать, что Харьковскій генералъ губернаторъ Кокошкинъ, по временамъ, напоминалъ ему Рижскаго губернатора князя Суворова, который съ такою ненавистію возставалъ на Филарета. О нѣкоторыхъ изъ круп-

---

[1]) „Твор. св. отецъ" 1885 г., кн. IV, письмо 105.
[2]) Письмо 13.
[3]) Тамъ же.
[4]) Твор., Св. отецъ 1885 г., кн. III стр., 146.

ныхъ столкновеній Филарета съ Кокошкинымъ еще не время говорить, а другія невполнѣ точно намъ извѣстны по неимѣнію подъ руками офиціальныхъ данныхъ. Мы уже говорили, что въ 1854 году преосвященный Филаретъ выстроилъ двухъэтажный домъ для пріюта сиротъ—дѣвицъ духовнаго званія. Наканунѣ освященія этого дома и открытія въ немъ пріюта Кокошкинъ формальною бумагою запрашиваетъ Филарета: что за зданіе и съ чьего разрѣшенія устроено? Филаретъ однако на этотъ разъ избѣжалъ дальнѣйшей переписки съ Кокошкинымъ, а съ нею и непріятностей; такъ какъ домъ устроенъ былъ по плану епархіальнаго архитектора за городомъ на землѣ кладбищной, подлежавшей исключительно вѣдѣнію епархіальной власти и на открытіе пріюта было имъ испрошено разрѣшеніе Св. Сѵнода. Но вотъ другой фактъ, который потребовалъ отъ Филарета шести лѣтней безплодной переписки. Лѣтъ за пять до поступленія Филарета на каѳедру Харьковскую состоялось опредѣленіе Свят. Сѵнода о дозволеніи построить въ Харьковѣ каменную часовню для Хорошевскаго женскаго монастыря, но почему-то оставшееся безъ исполненія. Филаретъ проситъ Кокошкина дать мѣсто для часовни на Михайловской площади, какъ самой обширной и ничѣмъ тогда не занятой. Кокошкинъ рѣшительно отказалъ ему, и потребовалъ отъ него указать другое мѣсто. Филаретъ указалъ нѣсколько мѣстъ въ другихъ частяхъ города; Кокошкинъ ни на одно не согласился. Тогда онъ предоставилъ право указать мѣсто самому Кокошкину, и онъ указалъ близь Мѵроносицкой церкви; Такъ какъ это мѣсто было неудобно по многимъ отношеніямъ и между прочимъ здѣсь въ скоромъ времени должна была проходить Московская шоссейная дорога, то Филаретъ снова просилъ Кокошкина дать мѣсто на Михайловской площади, признавая оное весьма удобнымъ по многимъ причинамъ, а главное по тишинѣ мѣста,—такъ приличной для монахинь. Кокошкинъ даже не почтилъ его отвѣтомъ. Уже по переводѣ Кокошкина въ Петербургъ, Филаретъ, съ согласія гражданскаго губернатора, построилъ часовню на томъ мѣстѣ, на которомъ прежде желалъ, т. е. на Михайловской площади. Въ своихъ требованіяхъ Кокошкинъ заходилъ далеко. Такъ онъ чуть не требовалъ отъ Филарета всякій разъ послѣ обозрѣнія епархіи лично представ-

ляться ему. Филаретъ, скрѣпя сердце, иногда удовлетворялъ этому требованію. Въ августѣ 1852 года онъ обозрѣвалъ Старобѣльскій уѣздъ—одинъ изъ отдаленныхъ и обширныхъ и потому въ день коронаціи (22 августа) немогъ быть въ Харьковѣ. На другой же день (23 августа) въ формальномъ отношеніи Кокошкинъ счелъ долгомъ своимъ довести до свѣдѣнія его, что въ высокоторжественный день (22 августа) во время богослуженія, при коемъ, пишетъ онъ, присутствовали всѣ чиновники и многіе изъ неслужащихъ и купечество, служилъ литургію и молебствіе одинъ изъ мѣстныхъ архимандритовъ, а на клиросѣ пѣли какіе-то частные пѣвчіе въ самомъ неопрятномъ и безобразномъ видѣ и въ числѣ ихъ булочникъ Смирновъ. Филаретъ сдѣлалъ замѣчаніе благочинному и ключарю собора и предписалъ Консисторіи, чтобы впредь никакіе частные пѣвчіе не были допускаемы не только въ Каѳедральномъ соборѣ для пѣнія, но ни въ какую другую приходскую церковь, о чемъ и увѣдомилъ Кокошкина. Извѣщая объ этомъ Романовскаго, Филаретъ между прочимъ сообщилъ ему, что Кокошкинъ многихъ чиновниковъ, занимавшихъ высшія административныя мѣста, удалилъ отъ должности. „Слышно, пишетъ онъ, что и меня грѣшнаго онъ хочетъ выпроводить отсюда. За что? Знаетъ совѣсть его. Богъ ему судья за всѣ оскорбленія, которыя терпѣлъ я отъ него въ теченіе шести лѣтъ. Государь, продолжалъ онъ, будетъ проѣзжать Харьковъ завтра или въ четвергъ [1]). Опасенія Филарета отчасти оправдались. Кстати случай представился самъ собой и весьма удачный. Съ давнихъ поръ, чуть не съ половины прошлаго столѣтія, на Николаевской площади стояла каменная колокольня, принадлежавшая Николаевской церкви. Она стояла вдали отъ церкви и между ею и церковію былъ свободный проѣздъ. Своей наружной стороной она была очень неприглядна: крыша полусгнившая, штукатурка на стѣнахъ осыпалась, въ нижнемъ этажѣ колокольни производилась торговля разными мелкими товарами. Кокошкинъ, такъ заботливо хлопотавшій о внѣшнемъ благоустройствѣ Харькова и такъ много въ этомъ отношеніи

---

[1]) 13 сентября 1852 г.

сдѣлавшій для него, еще въ 1849 году просилъ у Филарета дозволенія принять ее съ мѣста, какъ безобразившую собой площадь и при этомъ представилъ ему проектъ помѣстить колокола на самой церкви поверхъ паперти при входѣ въ храмъ. Филаретъ самъ видѣлъ, что колокольня стоитъ не на мѣстѣ. Но такъ какъ указанное проектомъ Кокошкина мѣсто для колоколовъ, измѣняя лицевой видъ храма, придало бы ему характеръ храма католическаго, а между тѣмъ этимъ храмомъ Филаретъ дорожилъ, какъ единственнымъ въ Харьковѣ послѣ Покровскаго монастырскаго храма по его древности и весьма красивой архитектурѣ, то онъ просилъ Кокошкина обождать пока прихожане соберутъ средства устроить новую колокольню, соединивъ ее съ церковію. Кокошкинъ не согласился. Такъ на этомъ дѣло и остановилось. Въ сентябрѣ прибылъ въ Харьковъ Государь Николай Павловичъ съ великими князьями Николаемъ и Михаиломъ Николаевичами и прежде всего посѣтилъ Успенскій соборъ. Это посѣщеніе осталось надолго памятнымъ харьковцамъ. Въ соборѣ, полномъ народа, порядокъ былъ образцовый, духовенство было облачено въ нарочито для сего случая изготовленныя глазетовыя бѣлыя ризы. Умное и красивое лицо Филарета, величественная осанка протодіакона Андрея Червонецкаго, мужественная красота лица и особенно его сильный и благозвучный голосъ, прекрасный и стройный хоръ пѣвчихъ, руководимый извѣстнымъ знатокомъ пѣнія, священникомъ С. Любинскимъ, произвели на Государя пріятное впечатлѣніе. Особенно внимательно онъ вслушивался въ голосъ протодіакона и не разъ бросалъ на него свой орлиный взглядъ, а произнесеннымъ многолѣтіемъ видимо былъ очарованъ и тутъ же приказалъ сопровождавшему его министру двора В. Ѳ. Адлербергу взять его къ придворной церкви [1]). Изъ собора Государь вмѣстѣ

---

[1]) Андрей Афанасьевичъ Червонецкій уроженецъ Харьковскій и питомецъ здѣшняго коллегіума, 35 лѣтъ былъ протодіакономъ придворнаго Зимняго Дворца. Онъ принималъ участіе въ совершеніи коронаціи въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II-го и нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Александра III-го. Въ 1887 году по случаю 50 лѣтія его службы Высочайше былъ пожалованъ орденомъ Владиміра 4-й степени. Скончался въ 1888 г. на 70 году жизни.

съ Кокошкинымъ отправился въ Институтъ благородныхъ дѣвицъ. Проѣзжая по Николаевской площади, Государь замѣтилъ Кокошкину, что колокольня стоитъ не на мѣстѣ. Тутъ-то Кокошкинъ и доложилъ все Государю [1]). Государь приказалъ проэктъ Кокошкина немедленно отослать Филарету на утвержденіе. На другой же день по отъѣздѣ Государя колокольня была разобрана и мѣсто для колоколовъ было устроено потомъ согласно проэкту Кокошкина. Въ концѣ 1854 года сталъ ходить по городу слухъ о переводѣ Кокошкина въ Петербургъ. Этому переводу, конечно, сочувствовалъ Филаретъ. „Говорятъ, писалъ онъ Романовскому, что 6 декабря послѣдуетъ опредѣленіе Кокошкина въ Петербургъ къ должности генералъ-губернатора. Какъ слышно, объ этой перемѣнѣ знаетъ Кокошкинъ, но не совсѣмъ доволенъ ею" [2]). А когда свершился самый переводъ, Филаретъ писалъ: „И Кокошкинъ оставляетъ Харьковъ. И полиційместеръ болѣе не полиційместеръ. Это все пріятно" [3]).

Еще болѣе тяжкія скорби пришлось Филарету испытать отъ Хорошевскаго монастыря, для котораго онъ такъ много сдѣлалъ добра. Митрополитъ Московскій, зорко слѣдившій за административною дѣятельностію Филарета въ Харьковѣ, писалъ къ нему: „о монахахъ епископу пещись должно: но способъ попеченія надобно соображать съ обстоятельствами времени и мѣста. Въ управленіи женскими монастырями меньше удобства входить близко, и здѣсь труднѣе выборъ начальствующихъ; здѣсь нужна особенная осторожность" [4]). Совѣтъ мудраго святителя былъ вполнѣ практиченъ. Дѣйствительно, чѣмъ усерднѣе Филаретъ заботился

---

[1]) Государь зналъ о Рижской жизни Филарета по неправильнымъ доносамъ. А какова она была въ дѣйствительности, видно изъ отзыва самого Филарета. „Достаточно мнѣ теперь, писалъ онъ изъ Харькова Московскому митрополиту, только вспомнить время моего служенія въ Ригѣ, чтобы вся нервная система моя была потрясена окончательно; до такой степени былъ разбитъ весь мой организмъ тѣми мученіями, которыя я тамъ переносилъ въ теченіи семи лѣтъ". Христ. чтеніе 1890 г. май, стр. 788.

[2]) Письмо 19.

[3]) Письмо 23.

[4]) Письмо 26. Твор. Св. Отецъ 1884 г. кн., 1 стр. 335.

о Хорошевской обители, тѣмъ болѣе встрѣчалъ разныя непріятности. Такъ, прежде всего онъ испыталъ трудность въ выборѣ начальствующихъ лицъ. „Избраніе игуменіи, писалъ онъ Иннокентію,—это какое то несчастное дѣло, которое съ начала до конца преслѣдуетъ меня неудачами" [1]). При вступленіи на паству, Филаретъ засталъ настоятельницу Анатолію Веревкину. Это была женщина умная, опытная, а главное была любима сестрами обители и уважаема окрестными дворянами и купечествомъ города Харькова. Филаретъ видѣлъ, что съ такою игуменіею можно много добра сдѣлать для обители, и вотъ онъ спѣшитъ воспользоваться первымъ случаемъ къ осуществленію завѣтной мысли—ввести въ монастырѣ общежитіе. Случай былъ слѣдующій. Въ концѣ января 1849 года, слѣдовательно ровно чрезъ мѣсяцъ по пріѣздѣ его въ епархію, явилась къ нему глубокая старица—инокиня, жившая въ Хорошевской обители болѣе 40 лѣтъ. Жила она здѣсь собственными трудами, но по старости и слабости здоровья, не имѣя возможности работать, осталась безъ куска хлѣба. Она просила Филарета назначить ей денежное пособіе изъ суммъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, такъ какъ сама она по происхожденію была изъ духовнаго званія. По поводу ея прошенія Филаретъ обратился къ игуменіи съ слѣдующимъ предложеніемъ: „Добрая и опытная, мать игуменія, озаботится содержать просительницу на доходахъ обители. Вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаю ей войти въ соображеніе объ открытіи для бѣдныхъ сестеръ и послушницъ общей трапезы на первый разъ для небольшаго числа, и соображенія представить ко мнѣ. Убѣждаю къ сему и любовію христіанскою, и примѣрами древней иноческой жизни, и примѣрами христіанъ апостольскаго времени" [2]). Къ сожалѣнію Анатолія скоро занемогла и скончалась. „Смерть почтенной матери Анатоліи, писалъ онъ Иннокентію, очень опечалила меня" [3]). Такъ какъ Филаретъ въ средѣ Хорошевскихъ монахинь не находилъ такой, которая повела бы дѣло по его плану, то онъ обратился къ преосвя-

---

[1]) Письмо 46.
[2]) Архивъ Харьк. Дух. Консисторіи, № 445.
[3]) Письмо 21.

щенному Симбирскому съ просьбою уволить для Хорошевской обители тамошнюю игуменію Серафиму. „Я имѣлъ на это, писалъ онъ Иннокентію, особенныя причины,—именно необходимость, чувствуемую всѣми здѣшними, чтобы въ Хорошевѣ было общежитіе, для заведенія котораго необходима настоятельница, способная начать и привесть къ окончанію дѣло общежитія, а такова извѣстная мнѣ Серафима“ [1]). Преосвященный Симбирскій отказалъ ему въ этой просьбѣ. Волей-неволей нужно было предоставить право избранія игуменіи сестрамъ Хорошевской обители. Большинство сестеръ избрало монахиню Палладію, которую Филаретъ вовсе не желалъ. „Хорошевскія тяжутся и шумятъ по обычаю бабъ, пишетъ Филаретъ Иннокентію. Думалъ, думалъ и вотъ что сдѣлалъ. Взялъ съ собой Матвѣя Алексѣевича (брата Иннокентія) и Николая Николаевича Романовскаго и, отправясь въ Хорошевъ съ ними, наставилъ въ игуменіи Анатолію [2]) (18 декабря 1849 года), но не Палладію, которую избирали крикуны“. [3]) Въ это же время онъ назначилъ благочиннымъ Хорошевской обители архимандрита Арсенія, какъ опытнаго учредителя общежитія въ Святогорской пустыни, вмѣнивъ ему въ обязанность своими совѣтами руководить Анатоліи. Съ своей стороны онъ далъ игуменіи слѣдующія указанія для ея дѣйствій по управленію обителью.—1) „Поставить, пишетъ онъ, въ непремѣнную обязанность игуменіи Анатоліи и старшимъ сестрамъ обители, дабы самая первая забота ихъ обращена была на скорое заведеніе общей трапезы, о чемъ было уже предписываемо мною. 2) Внимательно надзирать, дабы живущія въ обители, какъ посвятившія себя Богу, неопустительно ходили въ храмъ Божій въ установленныя церковію времена Богослуженія какъ и на слушаніе монастырскаго правила; не внимающихъ своему спасенію матерински увѣщевать и когда стали бы не вни-

[1]) Письмо 21.

[2]) Анатолія Малѣева изъ дворянъ Курской губерніи, поступила въ монастырь въ 1825 году, пострижена въ монашество въ 1835 году, игуменія съ 1849 г. по 1850 г. Скончалась въ 1871 году, принявъ предъ смертію схиму.

[3]) Письмо 46.

мать увѣщанію любви, вразумлять строго. 3) Дозволять отлучаться въ городъ изъ обители не иначе, какъ для благословныхъ нуждъ и притомъ молодыхъ послушницъ отпускать не иначе, какъ въ сопровожденіи старшихъ, а не однѣхъ. 4) Желающимъ поступить въ обитель не дозволять жить за стѣнами обители, и изъ тѣхъ, которыя уже живутъ тамъ, оставить жить только самыхъ благонадежныхъ до времени пока можно принять въ ограду обители, прочимъ же приказать удалиться по избранію воли". Дѣла экономическія Филаретъ нашелъ въ крайнемъ безпорядкѣ: онъ увидѣлъ, что при такомъ веденіи монастырскаго хозяйства не мыслимо имѣть общую трапезу. Уволивъ казначею Смарагду, онъ опредѣлилъ на ея мѣсто монахиню Антонину Чубарову. При этомъ (декабря 4-го 1850 г.) предписалъ игуменіи Анатоліи, чтобы она строго слѣдила за дѣлами экономическими— за приходомъ и расходомъ какъ денегъ, такъ и матеріаловъ, и чтобы на всякій расходъ по монастырю было испрашиваемо у него разрѣшеніе. Анатолія однако не оправдала надеждъ Филарета. Дѣла въ обители шли по прежнему, въ монастырскомъ хозяйствѣ царилъ тотъ-же произволъ и не было положено даже начала къ общежитію. Пререканія сестеръ по поводу вопроса объ открытіи общей трапезы тѣмъ болѣе были сильны, что ихъ поддерживала сама игуменія, нисколько не сочувствовавшая этой идеѣ Филарета. Тогда онъ нашелъ нужнымъ (4 іюля 1850 г.) напомнить игуменіи о выполненіи его распоряженій: „поелику предписаній моихъ доселѣ не начинали исполнять, писалъ онъ, то объявить указомъ игуменіи и сестрамъ, что сопротивляющихся правиламъ общежитія, которыя принимающія монашество обязываются соблюдать непремѣнно до гроба и разрушающихъ порядокъ монашества начальство вынуждено будетъ объявить недостойными пребыванія въ монастырѣ семъ, если вскорѣ не увидитъ раскаянія". Угроза эта не произвела желаннаго дѣйствія. Тогда онъ предписалъ благочинному взять подписку отъ монахинь въ томъ, что онѣ обязываются подчиниться правиламъ общежитія. Многія монахини отказались дать таковую подписку, цѣлый годъ Филаретъ терпѣлъ Анатолію и наконецъ убѣдилъ ее оставить должность игуменіи, обѣщавъ при этомъ оградить ея

покой и обезпечить содержаніемъ. На мѣсто Анатоліи онъ опредѣлилъ (29 декабря 1850 г.) казначею Антонину Чубарову. Въ своей резолюціи Филаретъ высказалъ, что онъ вручаетъ настоятельство Антонинѣ потому, что признаетъ ее „одною изъ лучшихъ сестеръ Хорошевскаго монастыря по образованію, опытности и строгой монашеской жизни" [1]). Дѣйствительно игуменія Антонина была женщина энергичная, практичная въ хозяйствѣ, съ умомъ довольно развитымъ и съ твердою волею. Мы видѣли, какъ много добра она сдѣлала для обители, точно и неуклонно выполняя планъ Филарета. Но и эта игуменія подъ конецъ своего управленія обителью, какъ увидимъ послѣ, причинила много горя Филарету. Самое назначеніе ея въ игуменіи породило смуту въ обители. Анатолія умѣла увѣрить нѣкоторыхъ сестеръ, что преосвященный Филаретъ уволилъ ее за то, что она защищала ихъ личные интересы и стояла за прежніе порядки. По ея наущенію нѣкоторыя изъ сестеръ составили изъ себя депутацію и въ числѣ восьми уполномоченныхъ явились къ Филарету съ просьбой оставить Анатолію на прежней должности. Принявъ старшую изъ нихъ монахиню Палладію, Филаретъ выяснилъ ей всю неосновательность ихъ домогательства, приказалъ немедленно возвратиться домой и подчиниться волѣ новой настоятельницы. Эта депутація, явившись въ обитель, въ среду сестеръ внесла еще большее волненіе. Филаретъ назначилъ формальное слѣдствіе. Главныя виновницы смутъ были немедленно удалены изъ обители; Анатолія, впрочемъ, притворясь больной, на сей разъ избѣжала наказанія. Съ цѣлію усилить значеніе власти новой настоятельницы, Филаретъ, не ожидая Сѵнодальнаго указа, посвятилъ ее (6 янв. 1851 г.) въ санъ игуменіи, вызвавъ ее для этого въ Харьковъ. На другой же день благочинный монастыря, по распоряженію Филарета, собралъ всѣхъ монахинь въ церковь, объявилъ имъ о посвященіи Антонины въ игуменіи, отслужилъ молебенъ и затѣмъ прочелъ имъ слѣдующее предостереженіе Филарета: „По нѣсколькимъ опытамъ, писалъ онъ, замѣченъ мною въ Хорошевскихъ обитательницахъ духъ своеволія, совершенно несообразный съ обѣтами монашества, почему внушается имъ за первое прави-

---

[1]) Архивъ X. Дух. Конс. 1850 г., № 451.

ло принять для себя исправиться въ сей тяжкой слабости. Пусть придутъ въ себя и не выпускаютъ изъ вниманія, что такъ какъ неповиновеніе начальству есть разрушеніе самого монашества, то начальство, обязанное охранять правила и достоинство монашества, впредь вынуждено будетъ наказывать каждый поступокъ противъ обѣтовъ послушанія снятіемъ сана монашескаго съ виновной или изгнаніемъ изъ обители, дабы такимъ образомъ возстановить по возможности разрушенный въ Хорошевской обители порядокъ монашества". При видѣ такого неустройства въ обители Филаретъ сильно болѣлъ душой, что и высказалъ въ письмѣ Романовскому. „Для дней Новаго года, пишетъ онъ, я подаренъ довольною суммой скорбей, которыхъ не ожидалъ. Хорошевская Анатолія, съ которою я думалъ разстаться въ мирѣ и любви, подняла противъ меня бурю крика и брани. Признаюсь, другъ мой, больно терпѣть, когда за любовь и ласки платятъ такою монетою, какою платитъ мнѣ Анатолія" [1]) Анатолія однако не унималась. Она не могла помириться съ своимъ положеніемъ. Своеволіе ея дошло до того, что она ни въ чемъ не повиновалась распоряженіямъ Антонины и давала видъ, что въ лицѣ ея не признаетъ для себя начальницы. Она постоянно твердила монахинямъ, что у нея есть кое-какія данныя для осуществленія своего желанія— удалить Антонину отъ должности и стать на ея мѣстѣ. Въ ея келліи по ночамъ собирались нѣкоторыя монахини для совѣщанія о какихъ то дѣлахъ. Этимъ она смущала сестеръ и нарушала монастырскій покой и порядокъ. Особенно сильно встревожила Филарета слѣдующая выходка Анатоліи. Въ среднихъ числахъ сентября 1852 года ожидался пріѣздъ Государя Императора Николая Павловича въ гор. Чугуевъ для осмотра войскъ. Въ это время Анатолія, безъ вѣдома игуменіи, уѣхала въ сосѣднюю слободу г. Чугуева Андреевку. По монастырю былъ пущенъ слухъ, что Анатолія отправилась въ Чугуевъ съ тѣмъ, чтобы лично подать жалобу на Филарета за то, что онъ безъ всякой вины съ ея стороны вынудилъ ее подать прошеніе объ увольненіи отъ должности игуменіи. „Несчастная Анатолія, пишетъ Филаретъ Романовскому, надѣлала опять кутерьму и

---

[1]) Письмо 1.

даже не одну. Консисторія должна была писать формальную бумагу къ г. Энгельгарду о высылкѣ ея изъ Андреевки, какъ отлучившейся изъ монастыря безъ всякаго дозволенія. Исторія возмутительная и пренепріятная по многимъ отношеніямъ. О, когда бы Господь избавилъ меня отъ нея!" [1]). Оказалось, что Анатолія, какъ отвѣчалъ начальникъ округа г. Энгельгардъ, все время пребыванія Государя въ Чугуевѣ, будучи больная безъотлучно жила въ слободѣ Андреевкѣ въ домѣ родственника своего маіора Р., жена котораго, разомъ лишившись трехъ дѣтей, просила Анатолію навѣстить и утѣшить ее въ ея горѣ. Тѣмъ не менѣе Филаретъ отправилъ ключаря прот. Малиновскаго, который лично на мѣстѣ убѣдился, что она дѣйствительно больна. Дабы разъ на всегда освободиться отъ Анатоліи, какъ вредно вліявшей своимъ неповиновеніемъ игуменіи на всю общину хорошевскую, Филаретъ перевелъ ее въ женскій Николаевскій монастырь подъ строжайшее наблюденіе тамошней игуменіи Эмиліи. Послѣдняя, узнавъ объ этомъ, обратилась къ Филарету съ усиленною просьбой освободить ее отъ Анатоліи. Тогда Филаретъ далъ (22 ноября 1852 г.) слѣдующую резолюцію. „Поелику игуменія Эмилія въ прилагаемой просьбѣ проситъ освободить монастырь ея отъ такой чумы, какова Анатолія, то остается опредѣлить слѣдующее: 1) объявить Анатоліи чрезъ духовника, іеромонаха Макарія, что если она хочетъ оставаться въ Хорошевѣ, то обязалась-бы подпискою оказывать полное послушаніе настоятельницѣ и никогда не дѣлать ей никакой дерзости и грубости, не нарушать порядка и покоя болтовнею, не дѣлать ничего вопреки настоятельницы, тѣмъ болѣе не отлучаться изъ монастыря, вообще же не дѣлать ничего подобнаго тому, что дѣлала дурного съ обязательствомъ—оставить въ противномъ случаѣ Хорошевъ и удалиться въ другую епархію. 2) Заставить ее,—монахиню Анатолію, во храмѣ при всѣхъ сестрахъ, послѣ того, какъ положитъ 500 земныхъ поклоновъ, испросить у настоятельницы прощеніе въ нанесенныхъ ей оскорбленіяхъ; 3) сестрамъ въ томъ же храмѣ объявить, чтобы впредь болтовни глупой и злой старухи не слушали и не смущали бы

[1]) Письмо 9.

тѣмъ души своей, а въ молчаніи занимались-бы молитвою и тѣми вѣстями, которыя принесены къ намъ съ неба въ священномъ писаніи, между прочимъ и тою, что грѣшниковъ ожидаетъ огонь неугасающій. Дать знать и благочинному о семъ, дабы при случаяхъ вразумлялъ глупыхъ людей" [1]). Послѣ столь строгой резолюціи Анатолія прекратила свои интриги и монастырскія волненія немного стихли.

Перейдемъ теперь къ вопросу о томъ, какъ много испыталъ горя и непріятностей Филаретъ при учрежденіи общей трапезы въ Хорошевскомъ монастырѣ. Замѣчательно, что въ числѣ недовольныхъ этимъ учрежденіемъ главными враждебными лицами оказались монахини-старухи, привыкшія жить хотя и не въ довольствѣ, но по своему вкусу и обычаю и тѣ изъ нихъ, кои сами вовсе не участвовали въ общей трапезѣ. „Хорошевъ, пишетъ Филаретъ Иннокентію, начинаетъ быть хорошимъ. Но съ старыми дрожжами бѣда. И пахнутъ отвратительно и портятъ святое дѣло" [2]). Въ другомъ письмѣ пишетъ: „если есть ропщущіе на общую трапезу, то прежде спрашивается: кто эти люди? тѣ-ли которыя участвуютъ въ общей трапезѣ? Нѣтъ, онѣ благодарятъ Господа за свою долю. Кто-же ропщущія? Это избранныя изъ тѣхъ, которыя по желанію своему не участвуютъ въ трапезѣ. Судите, не дикій-ли это ропотъ? Не оказываютъ-ли довольно благодушія и благоразсужденія, если и такихъ людей оставляютъ въ покоѣ, не касаясь ихъ даже розгою, не только тростію суда? Если же есть и между этими и такія, которыя самое снисхожденіе къ нимъ обращаютъ въ поводъ къ ожесточенію въ злости, то что съ ними дѣлать? Тяжелый вопросъ?" [3]). Съ перваго взгляда можетъ казаться не понятнымъ такое упорное нежеланіе Хорошевскихъ монахинь подчиняться общежитію, но дѣло въ томъ, что уставъ общежительный по характеру своихъ правилъ совершенно расходился съ тѣми желаніями и привычками, какія были усвоены монахинями при ихъ прежней свободной монастырской жизни. Иноческое общежитіе Филаретъ

[1]) Дѣла Хорош. монастыря, отъ 22 ноября 1852 г.

[2]) Письмо 32.

[3]) Письмо 33.

понималъ въ строгомъ смыслѣ и именно въ томъ видѣ, въ какомъ оно было въ древнихъ восточныхъ и великорусскихъ монастыряхъ. „Иноческое общежитіе, по его словамъ, есть отреченіе отъ всякой собственности въ пользу общества и вслѣдствіе того отреченіе отъ всякаго желанія, коль скоро найдутъ его не согласнымъ съ видами иноческаго общества" [1]). А мы видѣли, какъ сильно была развита у Хорошевскихъ монахинь привязанность къ собственности, а съ нею и разныя желанія, совершенно противуположныя иноческому обществу. Большинство изъ нихъ представляли собой полновластныхъ хозяекъ въ своемъ домѣ, а вся обитель—это была своего рода оригинальная колонія въ стѣнахъ монастырскихъ. Отсюда понятенъ протестъ нѣкоторыхъ монахинь, видившихъ ясно посягательства на удобства ихъ монастырской жизни. Но Филаретъ шелъ дальше, вѣрный своей идеѣ—сдѣлать Хорошевскій монастырь образцовымъ по строгимъ правиламъ жизни своихъ обитательницъ. Въ то время, какъ Антонина каждый своевольный поступокъ монахинь преслѣдовала карательными мѣрами, Филаретъ съ своей стороны дѣйствовалъ на нихъ съ церковной каѳедры словами убѣжденія. Всего чаще игуменіи приходилось бороться съ привычкой монахинь отлучаться въ Харьковъ подъ предлогомъ разныхъ келейныхъ нуждъ. По поводу этихъ отлучекъ Филаретъ въ словѣ, сказанномъ въ день храмового праздника на текстъ: возведохъ очи мои въ горы, отнюду же пріидетъ помощь моя (Пс. 120. 1), обратился къ монахинямъ со слѣдующимъ наставленіемъ: „Возлюбленныя сестры! вы счастливы, но умѣйте пользоваться вашимъ счастьемъ. Берегитесь сходить съ горы [2]). Не умно мѣнять чистый воздухъ святой обители на удушливый воздухъ мірской. Берегитесь подъ предлогомъ невинной любви къ роднымъ и знакомымъ оживлять связь съ оставленнымъ міромъ. Долго ли до того, что эта связь увлечетъ туда слабую душу невозвратно? Пусть мысли и сердца ваши неуклонно смотрятъ на небо. Оттуда спасеніе для немощныхъ душъ вашихъ. Разумно разумѣвайте себя и свое пребываніе на горѣ. Между вами не должно

[1]) Слова и бесѣды Филарета. Спб. ч. 1-я, стр. 225.

[2]) Монастырь Хорошевскій, какъ извѣстно, устроенъ на горѣ.

быть Рахили, унесшей изъ дома Лаванова идоловъ, не должно быть такихъ, которые приносили бы сюда тайно идоловъ плотоугодія и самочинія. Если на пустынной горѣ ропщутъ на ея скудость, на ея труды, на ея скуку пустынную: то не то ли дѣлаютъ, что израильтяне, воздыхавшіе въ пустыни о мясахъ и котлахъ египетскихъ? О пусть поддерживаютъ въ себѣ терпѣніе памятію объ участи, постигшей воздыхавшихъ о мясѣ. Они погибли въ гробахъ похотѣнія" [1]). Игуменія Антонина доносила Филарету, что хлопоты о домашнемъ хозяйствѣ до того обуяли монахинь, что храмъ во время богослуженія, особенно утренняго, нерѣдко остается пустымъ. О такомъ равнодушіи Хорошевскихъ обитательницъ къ ихъ насущной обязанности, Филаретъ сильно болѣлъ душой, что и высказалъ въ одной изъ проповѣдей своихъ. „Сестры о Господѣ! видитъ Богъ: страшно мнѣ за васъ. Вы дали обѣтъ посвящать время ваше молитвѣ. Какъ же вы исполняете его? Съ чемъ явитесь вы на судъ Господа? Какъ? Во время утрени и у васъ храмъ пустъ? Кто вы? Зачѣмъ вы въ оградѣ святой? Или думаете вы, что можете безнаказанно смѣяться жизнею своею надъ обителью молитвы? А вы смѣетесь надъ нею, вы позорите ее, когда претворяете ее изъ обители молитвы въ обитель служенія прихотямъ плоти. „Какъ быть? говорятъ: Нужны же пища и одежда, нужно время для пріобрѣтенія той и другой". А кто далъ вамъ уставъ заботливыхъ Марфъ? Что мѣшаетъ предоставить двумъ—тремъ изъ васъ совершать изъ послушанія службы Марфы, чтобы всѣмъ прочимъ оставаться блаженными Маріями? Или были вы только воздухъ, когда давали обѣты исполнять правила общежитія и молитвы? Придите въ себя, устрашитесь положенія своего, подумайте, что ожидаетъ нарушителей данныхъ Богу обѣтовъ. Боже мой! Что за ослѣпленіе! Нравится всегда быть въ услугахъ у своихъ прихотей. Кому же адъ, какъ не рабамъ плоти и своеволія? Мѣняютъ бесѣду съ Господомъ на бесѣду съ мелочными предметами суеты. И еще думаютъ быть близкими къ Господу. Сжальтесь надъ собою. Будете взывать: Господи, Господи, отверзи намъ, а Гос-

---

[1]) Слова и Бесѣды Филарета. С. П Б. 1859 г., ч. 1-я, стр. 145.

подъ скажетъ не вѣмъ васъ" [1]). Такія грозныя слова архипастыря, говоренныя почти при каждомъ служеніи въ обители, естественно оказывали на монахинь желанное дѣйствіе, но къ сожалѣнію Филаретъ, какъ скажемъ ниже, не нашелъ въ Антонинѣ радушную тактичную помощницу, любящую своихъ сестеръ и любимую ими.

Обновляя обитель съ внѣшней стороны, Филаретъ и тутъ встрѣтилъ не мало непріятностей. Поводовъ къ тому было достаточно. Такъ, Филаретъ воспретилъ монахинямъ производить безъ его разрѣшенія какую бы то ни было починку келлій, тѣмъ болѣе строить новыя. Онъ сильно ограничилъ ихъ права не только на передачу келлій другимъ лицамъ, но и на обращеніе ихъ въ свою собственность. Всѣхъ монахинь малого пострига и указныхъ послушницъ перевелъ въ самый монастырь, а послушницъ безъ указныхъ или не имѣющихъ увольнительныхъ бумагъ удалилъ вовсе изъ монастыря. Подобныя распоряженія Филарета естественно были для монахинь крайне непріятны. Дабы очистить мѣсто для постройки корпуса понадобилось принять нѣсколько монашескихъ келлій. Владѣтельницы келлій, не смотря на то, что имъ отведено было временное помѣщеніе, подняли сильный ропотъ, а иныя изъ нихъ обнаружили при этомъ явное сопротивленіе. Такъ двѣ, родныя сестры, монахини Наполовы, опираясь на защиту своего роднаго брата отставнаго чиновника, долго не хотѣли покидать своей келліи и упорство свое простерли до того, что игуменія вынуждена была употребить принудительныя мѣры. Деньги за келью были имъ уплачены и сами они были высланы изъ монастыря. Братъ ихъ, затаивъ злобу въ душѣ, какъ увидимъ послѣ, сильно мстилъ за сестеръ своихъ не только Антонинѣ, но и преосвященному Филарету. Разъ игуменія, келлія которой была уже сломана, распорядилась въ храмовой праздникъ обители приготовить покой для владыки въ келліи монахини Порфиріи, которая оставалась еще цѣлою. Нѣкоторыя изъ монахинь уговорили ее не уступать келліи и она не уступила. На рапортъ о такомъ поступкѣ монахини Порфиріи преосвященный Филаретъ (12 мая 1852 г.) далъ слѣдующую резолюцію: „Грубую, непослушную и глу-

---

[1]) Слова и Бесѣды Филарета. С. П. Б. 1859 г., ч. II, стр. 79.

ную Порфирію поставить на поклоны въ храмѣ съ тѣмъ, чтобы въ три праздничныя служенія клала каждый разъ по 300 земныхъ поклоновъ. При семъ внушить ей въ слухъ прочихъ, что за ея непослушаніе къ игуменіи и грубую дерзость надлежало-бы лишить ее монашества и выбросить за ограду монастырскую, но наказаніе полагается не по преступленію, по вниманію къ старости и малоумію ея. Духовнику монастыря, іеремонаху Макарію, вмѣнить въ обязанность употребить все стараніе о водвореніи страха Божія въ сердцахъ жительницъ Хорошевской обители, у которыхъ такъ мало его, и о внушеніи имъ монашескихъ правилъ безпрекословнаго послушанія, вниманія къ себѣ и своимъ грѣхамъ, къ молитвѣ и уклоненія отъ празднословія". Борьба съ нажитыми привычками вездѣ и всегда бываетъ упорна. Въ каждомъ учрежденіи ломка старыхъ порядковъ рѣдко обходится безъ оппозиціи со стороны тѣхъ, кои сжились съ ними. Но дѣятельность Филарета, повторяемъ, тормозилась нетактичностью игуменіи и особенно ея суровымъ обращеніемъ съ сестрами обители. Антонина, такъ много помогавшая Филарету въ его трудахъ по улучшенію монастыря, повидимому справедливо пользовалась его вниманіемъ, но, къ сожалѣнію, этимъ вниманіемъ она сильно злоупотребляла, равно какъ и ея ближайшая сотрудница, казначея Елисавета.—Обѣ онѣ обладали какимъ-то особеннымъ искусствомъ представлять преосвященному Филарету монастырскія дѣла совершенно не въ томъ видѣ, въ какомъ были они на самомъ дѣлѣ. Въ виду частыхъ жалобъ сестеръ на игуменію за ея несправедливыя притѣсненія, Филаретъ нерѣдко посылалъ въ Хорошевскій монастырь для наблюденій благочиннаго монастыря архимандрита Арсенія и духовника іеромонаха Макарія. Эти лица, зная, что Антонина и Елисавета пользовались особымъ довѣріемъ со стороны Филарета, молчали предъ нимъ, хотя и находили ихъ во многомъ неправыми предъ сестрами. Такъ, игуменія Антонина была слишкомъ требовательна. Филаретъ самъ видѣлъ, что средства монастыря и внутренній строй жизни инокинь не давали возможности сразу ввести въ монастырѣ полное общежитіе. Антонина-же старалась заставить ходить на общую трапезу почти всѣхъ послушницъ. Кто противился ей, тѣхъ преслѣдовала и угнетала. Согласно волѣ Филарета въ пользу

трапезы должны были исполнять общія работы извѣстное время въ недѣлю исключительно только тѣ, кои пользовались ею. Антонина же принуждала почти всѣхъ монахинь, владѣвшихъ какимъ либо искусствомъ въ рукодѣліи; она не освобождала даже послушницъ, исполнявшихъ клиросное послушаніе. Обременяя монахинь непомѣрными работами, она лишала ихъ возможности трудиться для себя, для пріобрѣтенія одежды, содержанія келліи и т. п., на что обитель съ своей стороны не давала никакихъ средствъ. Особенно обидно было для этихъ труженицъ то, что деньги, получаемыя за работы, далеко не всѣ поступали на общую трапезу, какъ желалъ этого Филаретъ, а и на разныя другія монастырскія нужды. Филаретъ часто давалъ работы для себя. Заказы его шли чрезъ руки игуменіи. Такъ онъ заказывалъ митры и разныя другія архіерейскія облаченія, за каковыя работы щедро платилъ и приказывалъ игуменіи деньги дѣлить между трудившимися для ихъ личныхъ нуждъ, но игуменія эти деньги присваивала себѣ или дѣлилась ими съ казначеей. Во время посѣщенія Филаретомъ обители игуменія приказывала рукодѣльницамъ благодарить преосвященнаго за его денежныя награды, что, скрѣпя сердце, онѣ исполняли, а Филаретъ оставался покойнымъ въ той мысли, что воля его исполнена. Антонина держала себя вдали отъ сестеръ и, кромѣ казначеи, ни съ кѣмъ изъ монахинь не входила въ близкое общеніе. При этомъ она была подозрительна. Во многихъ монахиняхъ видѣла своихъ личныхъ враговъ. Если двѣ-три монахини сойдутся въ келліи какой либо сестры, то она заподозрѣвала въ этой сходкѣ какія либо недобрыя цѣли. Такъ по ея доносу строго былъ воспрещенъ входъ монахинямъ къ Анатоліи, бывшей игуменіи, равно никто не имѣлъ права принимать ее у себя, а такъ какъ у Анатоліи были духовныя дочери, искренно ей преданныя, то это запрещеніе часто нарушалось и всегда влекло за собой кару виновницамъ. Монастырскій священникъ Афанасій Протопоповъ, служившій при монастырѣ болѣе 25 лѣтъ и всѣми сестрами уважаемый, былъ выставленъ игуменіею предъ Филаретомъ, какъ лицо вооружавшее инокинь противъ нее, за что и удаленъ былъ; вина же его состояла собственно въ томъ, что онъ изрѣдка посѣщалъ Ана-

толію какъ давній духовный отецъ ея. [1]) Современникъ Анатоліи, ректоръ Харьк. семинаріи, архимандритъ Герасимъ въ своемъ „дневникѣ“ такъ отзывается объ этой личности. „Въ Хорошевскомъ монастырѣ была игуменія Антонина, которая не пользовалась расположеніемъ какъ монахинь, такъ и вообще жителей Харьковскихъ, частію потому, что по настоянію преосвященнаго Филарета для пресѣченія частыхъ отлучекъ монахинь въ Харьковъ, она заботилась о введеніи общежитія въ обители, не нравившагося многимъ, и еще болѣе за рѣзкій и довольно жестокій характеръ, къ коему никакъ не могли приноровиться Хорошевскія монахини, привыкшія видѣть въ предшественницахъ ея, особенно въ покойной игуменіи Анатоліи Веревкиной, мать—друга, носившую на себѣ тяготы ихъ. Но сильная постояннымъ расположеніемъ и покровительствомъ къ себѣ преосвященнаго, она шла на перекоръ всему и всѣмъ, не обращая вниманія ни на особенности края, ни на духъ и преданія обители, считавшей за собой болѣе 200 лѣтъ. Такія натянутыя отношенія между игуменіей и монахинями время отъ времени озабочивали и преогорчевали преосвященнаго, и не разъ онъ внушалъ игуменіи—быть поосмотрительнѣе и благоразумнѣе, но послѣдняя не унималась и накликала бѣду на свою голову.“ [2]) Объ этой то бѣдѣ мы и поведемъ теперь рѣчь.

Въ пятидесятыхъ годахъ, при самомъ монастырѣ, проживалъ обѣднѣвшій помѣщикъ, молодой графъ коллежскій регистраторъ Александръ Петровичъ Девіеръ. Здѣсь онъ велъ праздничную и разсѣянную жизнь и разными неприличными дѣйстіями нерѣдко нарушалъ покой обители: такъ, онъ позволялъ себѣ у самаго монастырскаго храма пѣть нескромныя пѣсни, курить сигары, у самыхъ воротъ монастыря устроялъ фейерверки, стрѣлялъ изъ ружья и т. п. Тутъ приглянулась ему довольно красивая, молодая дѣвица Татьяна Хорошанова. Въ качествѣ безъуказной послушницы она проживала у своей родной тетки монахини Раисы. Девіеръ сманилъ ее, увезъ на ея родину Старый Осколъ

[1]) Кромѣ священника Протопопова, въ теченіи пяти лѣтъ перемѣнилось четыре священника: одни сами уходили, не находя возможности установить мирныя отношенія къ игуменіи, другіе были удалены по ея вліянію.

[2]) Самарск. Епарх. вѣд. 1873 г.

и здѣсь женился. По возвращеніи домой въ первый праздничный день (29 августа 1857 г.), они пришли къ обѣднѣ въ монастырскій храмъ и стали впереди всѣхъ. Появленіе бывшей послушницы, а нынѣ графини въ богатомъ платьѣ, сшитомъ по модѣ, сильно смутило сестеръ. Игуменія напрасно неоднократно чрезъ благочинную просила Девіера выйти изъ церкви; графъ съ негодованіемъ отвергъ эту просьбу. Тогда игуменія, по совѣту казначеи, составила цѣпь изъ монахинь, и поставивъ у самаго олтаря, приказала имъ отодвигать непрошенныхъ гостей къ западнымъ дверямъ храма. По окончаніи обѣдни графъ поспѣшилъ домой. Ворота оказались запертыми. За воротами ихъ ожидали монастырскій сторожъ и одна изъ заточанокъ (крестьянка, исполнявшая въ монастырѣ епитимію, положенную по приговору гражданскаго суда) съ двумя ведрами кухонныхъ помоевъ. Лишь только графиня вышла изъ калитки, заточанка, по указанію сторожа, облила ее помоями; на крикъ графини бросился графъ, но точно также и онъ былъ облитъ. Игуменія оставалась въ церкви, но когда узнала, что Девіеръ ищетъ ее, приказала запереть себя здѣсь. На другой же день она явилась къ владыкѣ съ жалобой на Девіера. О похищеніи послушницы Филаретъ раньше зналъ. Она жаловалась на то, что неприличное поведеніе въ церкви графа и его жены 29 августа вынудило ее сдѣлать чрезъ благочинную распоряженіе постановить впереди ихъ нѣсколько монахинь, дабы закрыть ихъ отъ юныхъ послушницъ, которымъ не приходилось еще видѣть подобнаго соблазна. Далѣе она жаловалась, что Девіеръ, такъ обидѣлся этими распоряженіями, что по выходѣ изъ церкви, съ крикомъ бѣгалъ по оградѣ, намѣреваясь бить ее палкой, ударилъ въ щеку монахиню Раису—тетку жены его и грозилъ стрѣлять въ монахинь, чѣмъ навелъ на нихъ такой ужасъ, что онѣ боятся выходить изъ своихъ келлій. Обвиняя Девіера, Антонина однако умолчала въ своемъ рапортѣ, что Девіеръ былъ самъ здѣсь оскорбленъ. Филаретъ, привыкши вѣрить Антонинѣ, повѣрилъ ей и на этотъ разъ. Онъ немедленно отнесся къ начальнику губерніи съ просьбой сдѣлать распоряженіе къ прекращенію подобныхъ неприличныхъ дѣйствій Девіера. Объ этомъ оскорбленіи Девіера узналъ отставной чиновникъ Напоновъ, тотъ самый, который дав-

но питалъ въ душѣ злобу къ Филарету и Антонинѣ. Онъ далъ совѣтъ графу возбудить искъ противъ игуменіи и предложилъ свои услуги. По его совѣту Девіеръ подалъ жалобы: гражданскому губернатору, начальнику жандармской команды и преосвященному Филарету. Послѣдняго просилъ немедленно удалить изъ монастыря игуменію и казначею и произвесть формальное слѣдствіе. Консисторія въ виду рапорта игуменіи, поданнаго десятью днями раньше, оставила прошеніе Девіера безъ разсмотрѣнія, о чемъ съ надписью возвратила ему. Тогда графъ подалъ жалобу Святѣйшему Сѵноду и шефу жандармовъ. При этомъ онъ просилъ, чтобы жалобы игуменіи на него, и его на игуменію были разслѣдованы совмѣстно при жандармскомъ офицерѣ. „Сколько Филаретъ на первыхъ порахъ, говоритъ архимандритъ Герасимъ, ни защищалъ Антонину и Елисавету, признавая жалобу Девіера извѣтомъ, Девіеръ, руководимый Наполовымъ и подстрекаемый нѣкоторыми монахинями, не сдавался и крѣпко настаивалъ, чтобы по взысканіи съ нихъ за причиненное ему безчестіе устранены онѣ были отъ должности. Дѣло это длилось съ полъ года и сильно безпокоило преосвященнаго“ [1]). Наконецъ къ этому дѣлу присоединилось новое, совершенно неожиданное, обстоятельство. Девіеръ въ прошеніи своемъ отъ 14 февраля 1858 г., поданномъ въ консисторію чрезъ довѣрителя своего чиновника Богуславскаго, выразилъ сомнѣніе въ томъ, что обида была нанесена ему и его женѣ въ Хорошевскомъ монастырѣ съ вѣдома игуменіи Антонины, почему просилъ заведенное имъ дѣло производствомъ прекратить и предать его вѣчному забвенію, такъ какъ обиду свою онъ прощаетъ и вести далѣе иска не намѣренъ. Преосвященный Филаретъ былъ очень обрадованъ и на другой же день отслужилъ благодарственный молебенъ въ каѳедральномъ соборѣ предъ Елецкой иконой Божіей Матери. Консисторія немедленно составила журналъ и изготовила донесеніе Св. Сѵноду о прекращеніи дѣла. Какое же было изумленіе, чтобы не сказать пытка, для преосвященнаго Филарета, когда спустя дней пять послѣ этого, именно 20 февраля Девіеръ подалъ прошеніе въ консисторію, въ которомъ заявилъ, что онъ желаетъ продолжать дѣло. Вотъ

[1]) „Самарск. Епарх. Вѣд.“ 1873 г., стр. 244.

его прошеніе: „На дняхъ, пишетъ онъ, явился ко мнѣ коллежскій секретарь Матвѣй Богуславскій съ убѣдительными предложеніями отъ имени Филарета кончить миромъ дѣло, но вѣнецъ его убѣжденій былъ не въ устахъ посредника, а въ 1500 рубляхъ, которые онъ предложилъ мнѣ отъ имени Филарета. Случай этотъ вызвалъ слѣдующія соображенія: а) что дѣла о предосудительныхъ поступкахъ монашествующихъ лицъ не прекращаются даже послѣ заключенія мировыхъ сдѣлокъ; б) что я могъ помириться только за себя, а за жену не имѣю права и не желаю; в) что сдѣланное мнѣ предложеніе ясно доказываетъ, что виновнымъ грозитъ отвѣтственность, принудившая ихъ искать пощады хотя бы даже цѣною денегъ. Эти соображенія привели меня къ заключенію: взять эти деньги и употребить ихъ на какое либо благотвореніе, дѣло продолжать за личность жены и вмѣстѣ съ симъ обнаружить особенное покровительство, которымъ пользуются игуменія и казначея отъ Филарета. Послѣ такого заключенія, одобряемаго здравымъ смысломъ, я взялъ деньги и вручилъ ему мировое прошеніе для подачи въ Консисторію. Если я рѣшился взять означенныя деньги, то еще и потому, что пріятно воспользоваться ошибкою противника, употребивъ деньги на что-либо благое. Впрочемъ, если преосвященному Филарету угодно будетъ 1500 руб. употребить по собственному его усмотрѣнію, то я обязуюсь представить ихъ въ Духовную Консисторію. За симъ прошу дѣло производить, не стѣсняясь подачею отъ имени моего мирового прошенія“. Прошеніе это произвело сильный говоръ въ духовномъ и свѣтскомъ мірѣ г. Харькова. „Бумага, замѣчаетъ въ своемъ дневникѣ А. Герасимъ, говорятъ ужасная. У меня не достало духу зайти въ консисторію, чтобы прочитать наглыя сплетни, коими плетется свѣтлый вѣнецъ нашему святителю, какъ видно своими трудами и подвигами порядкомъ насолившему врагу нашего спасенія. Укрѣпи его Господи понести до конца этотъ крестъ!“ [1]). Наглая клевета Девіера сильно оскорбила и встревожила Филарета. Это ясно видно изъ тѣхъ писемъ къ губернатору И. Д. Лужину, которыя онъ писалъ къ нему съ такою пылкостію и торопливостію. „По словес-

[1]) „Благовѣстъ“ 1885 г., № 22-й

ному извѣщенію г. секретаря здѣшней консисторіи г. Девіеръ, пишетъ преосвященный Филаретъ, въ просьбѣ своей, поданной вчера въ сію консисторію о возстановленіи иска объ обидѣ, нанесенной ему и женѣ его въ Хорошевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ „дозволилъ себѣ написать наглую клевету на меня—будто отъ меня посланъ былъ къ нему кто-то съ деньгами для прекращенія дѣла его миромъ. По свѣдѣніямъ, дошедшимъ до меня съ другой стороны, какой-то Наполовъ съ другими распространяетъ эту клевету по городу. Поелику же эта клевета, въ высшей степени оскорбительная для меня, можетъ имѣть нравственно-вредное вліяніе какъ вообще на народъ, такъ въ особенности на управленіе духовными дѣлами: то обращаюсь къ вашему превосходительству, какъ начальнику губерніи, съ покорнѣйшею моею просьбою употребить зависящія отъ васъ мѣры къ обузданію зла и къ огражденію меня отъ наглыхъ оскорбленій: 1) Немедленно допросить Девіера, кто сочиняетъ ему просьбы? 2) Допросить чиновника Харьковской уголовной палаты Богуславскаго, писавшаго просьбу о прекращеніи Девіеромъ иска по означенной жалобѣ его. Кто участвовалъ въ томъ? 3) Если возможно: секретнымъ распоряженіемъ чрезъ вашего довѣреннаго чиновника отобрать всѣ ябедническія бумаги у отставного чиновника Наполова, съ основаніями подозрѣваемаго мною въ сочиненіи бумагъ подобнаго рода, равно какъ и въ распространеніи всякихъ оскорбительныхъ для моей личности толковъ. Питаюсь надеждою, что ваше превосходительство и по долгу начальника губерніи и по христіанскому благородству души не откажете удовлетворить сей просьбѣ моей" [1]). Прошеніе Девіера, какъ написанное въ оскорбительныхъ для преосвященнаго Филарета выраженіяхъ, Консисторія тогда же (22 февраля), на основаніи закона, возвратила ему съ надписью. Филаретъ, утвердивъ это постановленіе, на другой же день обратился къ губернатору съ новымъ слѣдующимъ письмомъ: „Харьковская Духовная Консисторія представила на мое усмотрѣніе копію съ опредѣленія своего, состоявшагося по просьбѣ графа Девіера. Изъ опредѣленія сего я, по крайнему своему сожалѣнію, усмотрѣлъ, что Девіеръ, забывъ

---

[1]) Архивъ X. Дух. Консисторіи 21 февраля 1858 г., № 41.

страхъ Божій, позволилъ себѣ въ офиціальной бумагѣ оклеветать меня въ такихъ гнусныхъ и низкихъ дѣйствіяхъ, которыя вовсе не совмѣстны ни съ моими нравственными правилами, ни съ моимъ званіемъ, и именно онъ назвалъ меня подкупателемъ его, Девіера, и покровителемъ несправедливости. Посему, препровождая при семъ копію съ означеннаго опредѣленія Консисторіи, въ которой изложена просьба Девіера, наполненная дерзкими оскорбленіями, къ лицу и званію моему относящимися, я покорнѣйше прошу сдѣлать зависящее съ вашей стороны распоряженіе о поступленіи съ виновнымъ за клевету и оскорбленіе по законамъ. При этомъ считаю долгомъ присовокупить: а) что я никогда никакого человѣка для подкупа Девіера не посылалъ, б) что денегъ 1500 р. для этой надобности никому не давалъ, да и не въ состояніи дать по неимѣнію, в) покровителемъ незаконныхъ дѣйствій подчиненныхъ мнѣ лицъ никогда не былъ и это не согласно какъ съ моими правилами, такъ и съ моимъ званіемъ, г) что дѣло о нанесеніи будто-бы графу Девіеру и женѣ его въ Хорошевскомъ монастырѣ обиды производствомъ по духовному вѣдомству еще не окончено, и что если слѣдствіемъ будутъ открыты виновные, то они подвергнутся законному взысканію и по прекращеніи иска Девіерова о личной обидѣ. Потому заботиться о прекращеніи этого дѣла для меня не предстояло и не предстоитъ никакой надобности, д) хотя Девіеръ и называетъ себя сочинителемъ означенной просьбы своей, наполненной клеветами, но я утвердительно въ этомъ сомнѣваюсь, ибо Девіеръ, какъ человѣкъ не получившій никакого образованія и, можно сказать, почти малограмотный, не можетъ составить столь хитро сплетенной бумаги, а сочинителемъ ея, вѣроятно, былъ нѣкій чиновникъ Наполовъ, который, какъ я освѣдомился, есть полный распорядитель графа и который, имѣя въ Хорошевскомъ монастырѣ двухъ сестеръ, надѣлялъ ихъ разными нелѣпыми и возмутительными совѣтами, поселявшими между общиной монашествующихъ раздоры, несогласіе и неповиновеніе къ старшимъ. Потому благоволите, ваше превосходительство, обратить особенное вниманіе не только на поступокъ Девіера, но и на вредныя дѣйствія Наполо-

ва"[1]). Гражданскій губернаторъ Иванъ Дмитріевичъ Лужинъ немедленно произвелъ самое строгое дознаніе. Оказалось, какъ показалъ чиновникъ Богуславскій, что онъ дѣйствительно склонилъ Девіера и онъ далъ мировое прошеніе, вручивъ ему напередъ 1500 рублей, которые онъ получилъ для передачи Девіеру отъ генеральши Герасимовой. Генеральша С. Н. Герасимова объяснила депутату, что она, „предполагая современемъ поселиться навсегда въ Хорошевскомъ монастырѣ, часто жила здѣсь и не могла не замѣтить душевной скорби, смущавшей сестеръ, причина которой была жалоба Девіера на игуменію Антонину. Въ послѣднее время смущеніе это дошло до высшей степени вслѣдствіе внутренняго раздора, вселяемаго лицами совершенно посторонними монастырю. Скорбя душею при видѣ подобнаго разъединенія, еще болѣе соболѣзнуя о малодушныхъ сестрахъ, увлеченныхъ злонамѣренностію съ прямого пути на путь страстей, я постоянно питала въ душѣ своей желаніе какимъ либо образомъ прекратить зло, смутившее такъ сильно обитель. Провидѣніе указало мнѣ человѣка и именно чиновника уголовной палаты, который коротко знакомъ съ Девіеромъ. Узнавъ, что Девіеръ издержалъ на веденіе дѣла 1500 рублей, я охотно предложила ему эти деньги безъ всякаго не только участія, но даже безъ всякаго вѣдома той священной особы, на которую такъ нагло клевещетъ Девіеръ. Получивъ отъ меня чрезъ Богуславскаго 1500 руб., Девіеръ, сознавъ несправедливость своего иска, подалъ прошеніе о прекращеніи дѣла. А такъ какъ Девіеръ не исполнилъ своего слова, то прошу взыскать съ него эти деньги, т. е. 1500 рублей и возвратить по принадлежности мнѣ"[2]). Извѣщая Филарета о результатѣ расслѣдованія, губернаторъ присовокупилъ, что когда слухъ о прекращеніи Девіеромъ дѣла сталъ извѣстнымъ, то изъ всѣхъ лицъ, принимавшихъ по разнымъ видамъ и личностямъ участіе въ этомъ дѣлѣ и направлявшихъ оное, главнымъ образомъ чиновникъ Наполовъ склонилъ Девіера подать вновь прошеніе о продолженіи дѣла, самъ онъ и прошеніе написалъ. При этомъ онъ просилъ Филарета поспѣшить удовлетворе-

[1]) Архивъ Х. Дух. Конс. 24 февраля 1858 г., № 41.
[2]) Архивъ Харьк. Духов. Конс. 24 февраля 1858 г., № 41.

ніемъ такъ или иначе жалобы Девіера. Филаретъ тогда же немедленно (27 февраля) удалилъ изъ обители игуменію и казначею, назначивъ имъ временное пребываніе въ Николаевскомъ монастырѣ [1]). Интересенъ взглядъ на это дѣло начальника губерніи, высказанный имъ въ донесеніи оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода. Изложивъ въ подробности весь ходъ дѣла, Лужинъ пишетъ: „дѣло Девіера по иску объ обидѣ нанесенной будто бы ему игуменей, а равно и другое по жалобѣ игуменіи на Девіера объ оскорбленіи имъ святыни монастырской, въ сущности хотя и не заключаетъ въ себѣ ничего чрезвычайно выходящаго изъ круга обыкновенныхъ проступковъ, но потому направленію, которое дается ему посторонними лицами, руководящими Девіера, желающими привлечь къ этому дѣлу личность архипастыря, и особенно со времени прикомандированія къ производству слѣдствія корпуса жандармовъ генералъ-маіора Богдановича, обращаетъ на себя всеобщее вниманіе и даетъ поводъ къ нелѣпымъ толкамъ, ослабляющимъ значеніе архипастырскаго сана. Независимо отъ всего этого обязаннымъ считаю увѣдомить, что игуменія Антонина дѣйствительно не пользуется всеобщею любовію подчиненныхъ ей лицъ и причина эта находится вѣрнѣе въ грубомъ обращеніи ея съ монахинями и въ строптивомъ ея характерѣ, нежели въ предосудительной жизни и сколько возможно было по кругу моихъ обязанностей, я сообщилъ объ этомъ словесно Филарету на его усмотрѣніе; а въ послѣднее время просилъ его для прекращенія всякихъ толковъ обратить особенное вниманіе на жалобу Девіера и, безпристрастно разсмотрѣвъ оную, подвергнуть виновныхъ, если таковые окажутся, наказанію, на что получилъ отвѣтъ, что имъ все это непремѣнно будетъ сдѣлано" [2]). А вотъ взглядъ Московскаго митрополита, высказанный имъ въ письмѣ къ Тульскому епископу Алексію. „Вѣкъ, пишетъ онъ (марта 28-го 1858 гога), сдѣлавшись худъ, легче вѣритъ худому, нежели доброму, а особенно тамъ, гдѣ доброе должно быть примѣрнымъ. Вы слышали о искушеніи преосвященнаго Харь-

[1]) Монахини Антонина и Елисавета изъ Николаевскаго монастыря перешли въ Усманьскій Тамбовской епархіи, гдѣ жили до своей смерти.

[2]) Арх. Харьк. Духов. Конс. 1858 г., № 34.

ковскаго. Начало его—незначительная неосторожность: онъ взялъ изъ другой епархіи монахиню—родственницу и опредѣлилъ ее казначеею въ монастырь. Какой-то графъ совратилъ послушницу монастыря; женился на ней и имѣлъ безстыдство явиться съ нею въ монастырь. Его здѣсь оскорбили. И отсюда клевета. Я поздно узналъ о казначеѣ—родственницѣ преосвященнаго: а потому поздно писалъ къ нему, что архіерею осторожно должно вести себя въ отношеніи къ родственникамъ, которые служатъ въ его епархіи; а изъ другихъ епархій родсвенниковъ лучше совсѣмъ не брать. Теперь игуменія и казначея—родственница по дѣлу отрѣшены, а послѣдняя удалена въ другой монастырь: не знаю будетъ ли сіе достаточно для удостовѣренія, что преоосвященный дѣйствуетъ безпристрастно"[1]). Оказалось однако, что Святѣйшій Сунодъ нашелъ нужнымъ для окончательнаго разслѣдованія этого дѣла послать въ Хорошевскій монастырь настоятеля Московскаго Данилова монастыря архимандрита Іакова[2]). „Бывши у преосвященнаго Филарета, пишетъ въ своемъ дневникѣ (отъ 5 мая 1858 года) архимандритъ Герасимъ, мы замѣтили, что по случаю производства архимандритомъ Іаковомъ слѣдствія онъ былъ очень прискорбенъ, но услыхавъ отъ насъ, что А. І. человѣкъ очень благонамѣренный и не безъ разбора принимаетъ, какъ намъ передавали, показанія отъ тѣхъ изъ монахинь, кои набрасывали тѣнь на его личность, онъ видимо пріободрился"[3]). Что изслѣдовалъ и что потомъ донесъ архимандритъ Іаковъ Святѣйшему Суноду—намъ не извѣстно, но несомнѣнно, что тяжелое время переживалъ Филаретъ. Девіеръ въ своихъ жалобахъ Святѣйшему Суноду и шефу жандармовъ не щадилъ личности Филарета; обвиняя его въ особомъ покровительствѣ игуменіи и казначеи, онъ коснулся келейной его жизни, не останавливаясь предъ самою гнуснѣйшею клеветой. Разносимыя повсюду людскою молвою клеветы на

---

[1]) Письма Московскаго Филарета Еп. Алексію. Стр. 180.

[2]) Архимандритъ Іаковъ Кротковъ, будучи членомъ Московской Духовной Консисторіи, заявилъ себя знатокомъ въ судныхъ дѣлахъ. По указанію М. Филарета Св. Сунодъ неоднократно поручалъ ему секретныя слѣдствія въ Казани, Курскѣ, Нижнемъ Новгородѣ, Рязани, Харьковѣ и друг. Скончался викаріемъ Владимірскимъ въ 1885 году.

[3]) „Самарск. Епарх. Вѣд". 1873 г. Стр. 240.

Филарета выслушивались лицами богобоязненными съ искреннею скорбію и омерзеніемъ къ клеветникамъ, но были и такіе, которые съ жадностію ловили каждое слово и съ злорадствомъ передавали другимъ. Былъ даже составленъ пасквиль на Филарета, который секретно ходилъ по рукамъ. „На преосвященнаго Харьковскаго, пишетъ митрополитъ Московскій Алексію Тульскому (2 февраля 1858 года), взведена конечно клевета, но жаль не одного его. Клевета на одного и другого легко обращается въ нареканія на духовенство" [1]). Когда Романовскій рѣшился сказать Филарету о молвѣ на счетъ порочной его жизни, у него ручьями полились слезы. „Этого еще не доставало,"—произнесъ онъ. Филаретъ лилъ горючія слезы о клеветникахъ, которые посягали на самое дорогое благо ближняго—его честное имя. Игуменія Никольскаго монастыря Эмилія, однажды наслушавшись въ одномъ мірскомъ домѣ въ Харьковѣ разныхъ клеветливыхъ сказаній относительно Филарета, взволнованная и огорченная явилась къ нему вся въ слезахъ и передала ему суть этихъ разсказовъ. Филаретъ, уже предъувѣдомленный о нихъ Романовскимъ, кротко улыбнувшись, сказалъ въ отвѣтъ: „Слава Богу, что клевещутъ на меня напрасно. Этимъ снимаютъ съ меня мои грѣхи и уменьшаютъ мнѣ за нихъ отвѣтъ предъ Богомъ. Жаль мнѣ только бѣдныхъ клеветниковъ, что, облегчая мою душу, свои души они обременяютъ грѣхомъ клеветы". Мать Эмилія, впослѣдствіи вспоминая эти слова Филарета, не могла удержаться отъ слезъ и утирая ихъ говорила: „вотъ былъ мужъ дивный, мужъ великодушный, не намъ малодушнымъ чета" [2]). Приведемъ еще разсказъ священника харьковской вознесенской церкви Гр. Томошевскаго. Ему, какъ одному изъ депутатовъ, дѣло Девіера съ игуменіей было очень знакомо. „Прошли уже десятки лѣтъ, пишетъ онъ въ своихъ воспоминаніяхъ о Филаретѣ, а у меня и теперь горько бываетъ на сердцѣ, когда вспомнишь о клеветѣ и неправдѣ людской.—„Филаретовское дѣло", эти два слова оглашали нѣкогда г. Харьковъ. Что вытерпѣлъ страдалецъ владыка,—Богу извѣстно. Городъ трубилъ ужасы.

[1]) Письмо М. Филарета Еп. Алексію, стр. 178.

[2]) „Душепол. Чтеніе "1885 г., стр. 403.

Прокуроры дѣлали дознанія. Монашки клеветали во вся тяжкая, дошли до такого безстыдства, что утверждали будто владыка ѣздилъ въ Хорошевъ монастырь по ночамъ набѣговыхъ дрожкахъ и ему отворялась калитка. А кто видѣлъ владыку, кто отворялъ калитку, долго-ли и у кого именно владыка былъ въ монастырѣ, гдѣ въ это время лошадь стояла и проч. и проч.—на эти и подобные вопросы никто не далъ отвѣта. Да, сколько не сплетали клеветъ на Филарета враги его,—ни одно перо или языкъ, руководимые ненавистію къ нему, не дерзнули написать или проговорить, или даже намекнуть на какой либо фактъ, который дѣлалъ бы подозрительными нравственную чистоту и цѣломудренность чувствъ этого святителя. „Ясно было, продолжаетъ Томашевскій, какъ день, что клеветы, направленныя на личность Филарета, при самомъ прикосновеніи къ нимъ, разоблачались и рвались какъ паутина. По этому дѣлу я часто бывалъ у владыки. Разъ, во время моего доклада, смотрю онъ ходитъ молча по залѣ и вздыхаетъ. Вдругъ, ставши предо мной, спрашиваетъ: „какъ ты, отецъ Григорій, думаешь о взведенной на меня винѣ", и въ ту же минуту залился слезами. Вмѣсто отвѣта я палъ ему въ ноги и самъ заплакалъ. „Видно я грѣшникъ сдѣлалъ кому либо доброе, если врагъ спасенія сплелъ на меня такую смрадную клевету и въ моемъ лицѣ вывелъ на людской позоръ архіерея". Когда я сталъ уходить, онъ, благословлая меня, сказалъ: „да будетъ воля Божія во всемъ!" [1]). Особенно тяжко было Филарету въ ту пору, когда узналъ, что доносъ Девіера взялся подкрѣпить своимъ авторитетнымъ участіемъ князь Суворовъ. Зная по опыту на сколько этотъ человѣкъ золъ къ нему, онъ былъ увѣренъ, что если бы слѣдствіе и оправдало его, то Суворовъ довелъ-бы дѣло до того, что онъ вынужденнымъ найдетъ себя отказаться отъ епархіи. Уже онъ близокъ былъ къ мысли проситься на покой, не ожидая конца слѣдствія, о чемъ и писалъ Московскому митрополиту, какъ вдругъ дѣло приняло совершенно нежданный исходъ.—По Высочайшему повелѣнію производство слѣдствія было прекращено, виновныя лица получили должное нака-

---

[1]) „Благов." 1884 г., № 1, стр. 9.

заніе, а Филаретъ былъ почтенъ вызовомъ въ С.-Петербургъ съ назначеніемъ присутствовать въ Святѣйшемъ Сvнодѣ.

Да, нельзя не удивляться какъ достало у немощнаго тѣломъ Филарета здоровья и силъ, не падая духомъ, вынесть такую гнусную клевету, какая взведена была на него Девіеромъ и назвать которую отказывается языкъ. „Въ горькой земной жизни, писалъ онъ, которая и для всѣхъ горька, но отъ того не легче тому, кому больше она горька, чѣмъ другимъ,—въ горькой земной жизни любовь друга—даръ Божій, за который надобно благодарить Бога" [1]). Такъ смотрѣлъ онъ на дружбу. Въ эти тяжкія минуты горькой его жизни любовь къ нему друга его Романовскаго была дѣйствительно даромъ Божіимъ. Конечно, Романовскій невсегда могъ дать Филарету благовременный практическій совѣтъ, какъ поправить то или другое дѣло, причинившее ему непріятность, да и не этого собственно жаждала душа его отъ Романовскаго. Она просилась подѣлиться съ нимъ горемъ своимъ. Важная услуга со стороны Романовскаго была уже та, что своимъ участіемъ, своею задушевною бесѣдой онъ успѣвалъ, хотя на короткое время, отвлечь мысль его отъ предмета гнетущей его скорби и успокоить смущенный духъ его. Филаретъ чувствовалъ, что онъ не одинъ среди своей скорби, что есть душа вполнѣ преданная ему, которую онъ называлъ „дорогою душою", которая радуется его радостью и скорбитъ его скорбями. Это чувство облегчало тяготу его скорби, ободряло и придавало ему силы и мужество. Вотъ почему онъ такъ сильно въ пору невзгодъ нуждался въ Романовскомъ, въ его личномъ присутствіи вблизи себя. Въ письмахъ его мы часто находимъ усиленныя просьбы скорѣе пріѣхать къ нему. „Второе посланіе пишу къ вамъ и опять о томъ же. Пожалуйста пріѣзжайте ко мнѣ. Жду васъ съ нетерпѣніемъ. Мнѣ отъ обстоятельствъ скучно безъ васъ" [2]). „Нужно видѣться съ вами. Такъ много непріятностей—и домашнихъ и городскихъ, что душа утомилась" [3]). „Вотъ уже девять дней, какъ душа въ сильной тоскѣ, которую и отогнать отъ себя не могу" [4]). Романов-

[1]) Твор. св. отцевъ 1885 г., кн. III, стр. 140.

[2]) Письмо 16.

[3]) Письмо 8.

[4]) Письмо 1-е.

скій бросалъ дѣла по службѣ, оставлялъ домъ, хозяйство и спѣшилъ къ Филарету. Но не всегда Романовскій, какъ жившій въ 40 верстахъ отъ Харькова, могъ по зову его быть лично съ нимъ. Въ этихъ случаяхъ, когда Филаретъ оставался одинъ съ своей скорбію и тяжко болѣлъ душой, томился и не зналъ куда дѣваться отъ тоски, онъ обыкновенно уединялся въ свою спальню, предваривъ келлейныхъ слугъ, чтобы для всѣхъ просителей и посѣтителей былъ одинъ отвѣтъ: „владыка боленъ". Здѣсь, стоя на колѣняхъ, въ слезной молитвѣ, онъ изливалъ предъ Господомъ свою душу. Когда сердечная тревога начинала нѣсколько стихать, онъ садился и читалъ евангеліе. Любимымъ мѣстомъ изъ евангелія въ это время была послѣдняя бесѣда Спасителя съ своими учениками. Потомъ выходилъ въ залу и, заложивъ руки за спину, быстро ходилъ по ней и пѣлъ любимый имъ канонъ 8-го гласа, повторяя его нѣсколько разъ и всего чаще шестую пѣснь: „очисти мя, Спасе, многого беззаконія"... За симъ уходилъ въ кабинетъ и садился за работу. Занятіе какимъ либо ученымъ дѣломъ служило вѣрнымъ признакомъ, что душевная буря прошла и онъ успокоился. „При смущеніи сердца, писалъ онъ Романовскому, всего надежнѣе обращаться къ двумъ средствамъ: къ молитвѣ и къ чтенію священнаго писанія. Тутъ душа находитъ и отдыхъ и свѣтъ" [1]). Видно эти средства не разъ были испытаны имъ самимъ.

Въ среднихъ числахъ мая преосвященный Филаретъ, вмѣстѣ съ указомъ о вызовѣ его въ С.-Петербургъ на чреду, получилъ указъ по поводу Девіеровскаго дѣла. Въ этомъ послѣднемъ было сказано, что по всеподданнѣйшему докладу генералъ-адъютантомъ княземъ Долгоруковымъ, сообщенныхъ ему оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Сѵнода обстоятельствъ дѣла по обоюднымъ жалобамъ помѣщика Харьковской губерніи графа А. Девіера и игуменіи Хорошевскаго монастыря Антонины, Государь Императоръ, между прочимъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: а) „дальнѣйшее производство слѣдственныхъ дѣлъ, возникшихъ по упомянутыхъ жалобахъ, прекратить, б) поступившія въ Святѣйшій Сѵнодъ прошенія графа Девіера и жены его, равно какъ и рапортъ

[1]) Письмо 42.

преосвященнаго Филарета по настоящему дѣлу, оставить безъ заключенія, в) игуменію Антонину и казначею Елисавету, устранивъ отъ должности, перевесть на жительство въ другой монастырь, г) графа Девіера за то, что въ своихъ жалобахъ онъ дозволилъ себѣ выражаться о чести архіепископа Филарета дерзко и несправедливо, на полгода арестовать въ его деревни, д) чиновника Наполова за подстрекательства и составленіе пасквильныхъ прошеній, какъ вреднаго и безпокойнаго человѣка, выслать навсегда изъ Харьковской губерніи" [1]). Благодарный Господу Богу за прекращеніе дѣла Филаретъ пожелалъ помолиться предъ Чудотворнымъ Образомъ Божіей Матери, именуемой Озерянскою, находившейся тогда въ Куряжскомъ монастырѣ вблизи (3 версты) отъ лѣтней его дачи—Всесвятское. Сюда (20 мая) онъ отправился лѣсомъ, пѣшкомъ съ преосвященнымъ Иннокентіемъ [2]) и Романовскимъ, бывшими на тотъ разъ у него. Здѣсь настоятель монастыря архимандритъ Герасимъ отслужилъ молебенъ съ пѣніемъ акафиста. „Умилительное пѣніе, пишетъ А. Герасимъ въ своемъ дневникѣ, важность обстоятельства, вызвавшаго обѣтъ молитвенный, а можетъ быть предчувствіе, что не увидимся мы уже въ Куряжѣ—все это, соединившись, очень затронуло мое сердце и я готовъ былъ плакать. Изъ церкви оба владыки зашли въ мои келліи и здѣсь пили чай, а потомъ обѣдали. Романовскій принесъ съ собою къ обѣду бутылку вина: кушайте, приговаривалъ онъ, вѣдь это не вино, а любовь. Выпилъ и самъ рюмку, хотя прежде никогда не пилъ" [3]). Оставляя епархію на цѣлый годъ, Филаретъ сдѣлалъ распоряженія, кои касались почти всѣхъ епархіальныхъ учрежденій. Въ предложеніи,

---

[1]) Въ 1864 году по прошенію отставного чиновника Наполова дозволить ему свободный въѣздъ въ Харьковскую губернію, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сунода просилъ Макарія доставить отзывъ, не будетъ-ли возвращеніе Наполова въ какомъ-либо отношеніи вреднымъ. Макарій отвѣчалъ, что въ Харьковской епархіи теперь нѣтъ тѣхъ лицъ, съ коими Наполовъ имѣлъ дѣло, по этому съ этой стороны онъ не видитъ препятствія къ возвращенію его, но будетъ-ли онъ вреднымъ въ какомъ либо отношеніи онъ ничого на это не можетъ сказать.

[2]) Иннокентій Александровъ, епископъ Екатеринославскій, съ 1853 года жилъ на покоѣ въ Куряжскомъ монастырѣ. Скончал. въ 1869 году.

[3]) „Благовѣстъ" 1885 г., № 23-й.

данномъ консисторіи, онъ писалъ: 1) „преосвященный Иннокентій принялъ на себя трудъ рукополагать ставленниковъ и совершать богослуженія въ торжественные, праздничные и воскресные дни. Ключарь протоіерей А. Малиновскій обязанъ каждый разъ за день до служенія испрашивать распоряженій преосвященнаго о служеніи, архимандритъ Парменъ имѣетъ давать для него экипажъ и лошадей на служеніе, и, когда преосвященный сочтетъ для себя нужнымъ, принимать и покоить въ комнатахъ моихъ. 2) Члены Консисторіи имѣютъ неопустительно и благовременно являться въ Консисторію и усердно заниматься дѣлами по Уставу, дѣла рѣшать безъ промедленія и по буквѣ закона; въ протоколахъ всегда писать правила или статьи закона, на основаніи которыхъ рѣшается дѣло. 3) Ректору семинаріи, архимандриту Герасиму, поручаются смотрѣнію училище дѣвицъ духовнаго званія и всѣ монастыри. 4) Крестовыя церкви и архіерейскій домъ поручаются въ завѣдываніе архимандриту Пармену. 5) Страннопріимнымъ домомъ имѣетъ завѣдывать онъ же, арх. Парменъ, ни въ чемъ не нарушая заведеннаго мною порядка и употребляя, когда нужда потребуетъ, мои деньги и будетъ доносить мнѣ о ходѣ дѣлъ чрезъ два мѣсяца [1]). 6) Непосредственное завѣдываніе свѣчнымъ заводомъ поручается іеромонаху Аврамію и каждый мѣсяцъ вѣдомости должны быть присылаемы мнѣ. 7) О происшествіяхъ по Каѳедральному собору имѣетъ доносить мнѣ ключарь чрезъ двѣ недѣли, о происшествіяхъ по городскимъ церквамъ благочинный, по дому архіерейскому арх. Парменъ. 8) Такъ какъ и въ свѣчномъ заводѣ находятся мои деньги, данныя въ пользу завода взаимообразно и дому архіерейскому очень довольно передано мною денегъ въ разное время или же не получено слѣдуемое мнѣ, то члены Консисторіи, протоіерей Гапоновъ и Энеидовъ имѣютъ привесть въ извѣстность сколько именно денегъ моихъ

---

[1]) Въ 1856 году при архіерейскомъ Покровскомъ монастырѣ Филаретъ устроилъ деревянный на каменномъ фундаментѣ домъ и въ немъ учредилъ страннопріимный домъ (богадѣльню) для питанія бѣдныхъ. При учрежденіи этого дома онъ пожертвовалъ и отослалъ въ Харьковскій приказъ общественнаго призрѣнія 2000 руб. съ тѣмъ, чтобы ежегодный процентъ съ этого капитала 80 рублей поступалъ на содержаніе богадѣльни.

состоитъ въ долгу за заводомъ и за домоправленіемъ и доставить донесеніе мнѣ" [1]). Филаретъ для исполненія разныхъ обязанностей въ Петербургѣ назначилъ къ отъѣзду туда 27 человѣкъ, именно: трехъ іеромонаховъ, двухъ іеродіаконовъ, протодіакона, письмоводителя, тринадцать пѣвчихъ, четырехъ послушниковъ и трехъ служителей. Филаретъ торопился и думалъ было выѣхать въ первыхъ числахъ іюня, но общая всѣхъ сословій губерніи любовь и уваженіе къ нему удержали его еще на нѣсколько дней. 6 іюня г. губернскій предводитель дворянства, Н. Н. Бахметевъ, не упустилъ случая воспользоваться съѣздомъ въ Харьковъ всѣхъ уѣздныхъ предводителей дворянства и пригласить къ себѣ значительное число гостей съ цѣлію еще разъ принять въ своемъ домѣ архипастыря. 10 іюня съ тою цѣлію данъ былъ обѣдъ г. начальникомъ губерніи Ив. Дм. Лужинымъ. Купечество, позже другихъ узнавшее объ отъѣздѣ преосвященнаго, спѣшило явиться къ нему съ прощальнымъ хлѣбомъ-солью Всѣ и каждый высказывалъ искреннее желаніе о скорѣйшемъ его возвращеніи. „Въ послѣдніе дни предъ выѣздомъ преосвященнаго Филарета въ Петербургъ,—говорится въ „Харьковскихъ Вѣдомостяхъ",—комнаты архіерейскаго дома съ утра до ночи постоянно наполнялись желавшими принять благословеніе архипастыря. Общая всѣхъ сословій губерніи любовь и уваженіе къ преосвященному Филарету совершенно станутъ понятны, если мы только вспомнимъ, что Харьковская епархія болѣе девяти лѣтъ озарялась свѣтомъ просвѣщеннаго его ума и согрѣвалась теплотою добраго его сердца. Не проходилъ почти ни одинъ воскресный или праздничный день въ который преосвященный Филаретъ не совершалъ бы Божественнаго служенія; не проходила ни одна почти среда и пятница, чтобы онъ не совершалъ акафистнаго соборнаго служенія. Ни слабость его здоровья, ни труженническая ученая жизнь никогда не отвлекали его отъ чтенія великопостныхъ каноновъ; Богослуженіе онъ совершалъ чрезвычайно умилительно. О, сколько вознесено имъ предъ Престоломъ Господа благоговѣйныхъ воздыханій души и молитвенныхъ воплей, сколько пролито сердечныхъ слезъ о мірѣ,

---

[1]) Архивъ Харьк. Дух. Консисторіи отъ 3 іюня 1858 г., № 76.

здравіи и спасеніи пасомыхъ [1]). Онъ весьма щедро надѣлялъ приходящихъ къ нему убогихъ, назидательнымъ словомъ, утѣшалъ скорбящихъ и страждущихъ, учредилъ страннопріимный домъ для бѣдныхъ странниковъ, устроилъ, собственно имъ изысканными средствами, учебное заведеніе для сиротъ-дѣвицъ духовнаго званія и проч. Наконецъ, ученому свѣту извѣстны труды его, украсившіе собою духовную литературу и доставившіе ему почетное имя члена академіи наукъ и члена многихъ обществъ. Мы не можемъ здѣсь не поблагодарить его искренно за то драгоцѣнное описаніе Харьковской епархіи, которое и старожиламъ здѣшнимъ сказало много новаго и интереснаго, дотолѣ погребеннаго въ архивахъ, но его не утомимымъ, не знавшимъ отдыха трудомъ отысканнаго и воскрешеннаго..." [2]). Будучи совершенно готовъ въ путь, онъ назначилъ 12-е іюня днемъ отъѣзда. Наканунѣ этого дня неожиданно прибылъ въ Харьковъ по дорогѣ въ Тифлисъ членъ Святѣйшаго Сvнода преосвященный Евсевій, экзархъ Грузіи. Съ нимъ онъ могъ провести только вечеръ и нѣсколько часовъ дня. Также наканунѣ и также неожиданно Филаретъ получилъ извѣстіе о смерти родного брата игуменіи Николаевскаго монастыря Павла Ивановича Степанова. Смерть этого благочестиваго человѣка, котораго Филаретъ глубоко уважалъ, сильно опечалила его и онъ рѣшился лично совершить надъ нимъ погребеніе. Кстати имѣніе Степанова находилось при самомъ монастырѣ и вблизи шоссейной дороги на Москву. 12-го іюня, въ 12-ть часовъ по-полудни, выслушавъ напутственный молебенъ въ Крестовой церкви и преподавъ благословеніе духовенству и мірянамъ, онъ вмѣстѣ съ Романовскимъ выѣхалъ изъ Харькова въ Николаевскій монастырь, гдѣ на другой день совершилъ литургію и погребеніе. Это было послѣднее священнодѣйствіе архіепископа Филарета въ Харьковской епархіи, съ которою онъ разлучился съ великою скорбію, предчувствуя, что болѣе уже сюда не вернется. Прощаясь съ мертвымъ тѣломъ

---

[1]) Преосвященный Филаретъ обладалъ даромъ слезъ. „На литургіи и при освященіи св. даровъ, и въ особенности предъ причастіемъ Честнаго Тѣла и Крови Христовыхъ, принявъ на свои руки часть тѣла Господня, онъ почти всегда сильно плакалъ, даже всхлипывалъ". („Дух. Вѣстникъ" 1866 г. Т. XV, стр. 440).

[2]) „Харьк. Губ. Вѣд." 1858 г, стр. 347.

Павла Ивановича, онъ какъ-бы прощался въ лицѣ его со всею епархіею и лилъ слезы сожалѣнія. Послѣ погребенія былъ обѣдъ поминальный и вмѣстѣ прощальный для владыки и друзей его, которые нарочито съѣхались сюда, чтобы еще разъ проститься съ нимъ. За обѣдомъ монахини пѣли духовныя пѣсни—любимыя Филаретомъ: „Реку Богу, почто мя забылъ еси...“, „Чертогъ Твой...“, „Нынѣ отпущаеши...“ и друг. „Пѣніе это, которымъ особенно въ ту пору славился Никольскій монастырь, замѣчаетъ архимандритъ Герасимъ въ своемъ дневникѣ, до глубины души разстрогало всѣхъ“ [1]). Ровно въ 4 часа по-полудни Филаретъ уѣхалъ по дорогѣ въ Бѣлгородъ, напутственный молитвами обители и благожеланіями друзей. Харьковская Консисторія, вслѣдъ за выѣздомъ его изъ Харькова, циркулярно предписала чрезъ благочинныхъ духовенству всей епархіи отслужить въ первый, по полученіи указа, воскресный день Господу Богу напутственный молебенъ о благополучномъ пребытіи его преосвященства въ столицу.

По дорогѣ въ Петербургъ Филаретъ заѣзжалъ въ Сергіеву Лавру для свиданія съ Московскимъ митрополитомъ. Въ это время производились экзамены въ академіи, на одномъ изъ нихъ вмѣстѣ съ митрополитомъ, по его приглашенію, былъ Филаретъ. Незадолго предъ этимъ возвратился въ Москву архимандритъ Іаковъ, производившій въ Хорошевскомъ монастырѣ слѣдствіе. Для Филарета было весьма важно знать мнѣніе митрополита о дѣлѣ Хорошевскомъ. На другой же день, по пріѣздѣ въ Петербургъ, Филаретъ пишетъ Романовскому: „я обѣщалъ писать вамъ по свиданіи съ Московскимъ митрополитомъ. У него выслушалъ я многое, въ томъ числѣ слышалъ и такое, что не надѣялся слышать. Напримѣръ, сказано архимандритомъ Іаковомъ, будто какой-то студентъ предлагалъ за мѣсто 300 руб. въ пользу Хорошевскаго монастыря, и будто по вашему совѣту какой-то протопопъ далъ 400 р. и получилъ мѣсто. Объясните мнѣ, если можете, что это за сплетня, и откуда она? Послѣ взошло мнѣ кое-что на мысль, но все таки не знаю полнаго происхожденія сплетни“ [2]). Мы не знаемъ,

---

[1]) „Самарск. Епарх. Вѣд.“ 1873 г., стр. 248.

[2]) Письмо 33.

что собственно припомнилъ онъ, но несомнѣнно, что были нѣкоторые поводы къ подобной сплетнѣ. Укажемъ на слѣдующій фактъ: въ концѣ 1855 года на вѣдомости благочиннаго о духовенствѣ округа Филаретъ пишетъ: „такъ какъ священникъ слободы Гороховатки Іоаннъ Базилевичъ, по свидѣтельству благочиннаго, старъ (61 годъ) и слабъ здоровьемъ, имѣетъ сына и зятя священниками и состоянія достаточнаго, то увольняется заштатъ, а на его мѣсто опредѣляется студентъ семинаріи Петровъ". Скоро за симъ студентъ Петровъ былъ рукоположенъ и вступилъ въ отправленіе своей должности. Но оказалось, что священникъ Базилевичъ здоровья очень крѣпкаго, упущеній по приходу никакихъ не было, прихожане имъ весьма довольны, безпорочно служилъ 40 лѣтъ священникомъ и имѣетъ личныя достоинства: окончилъ курсъ со степенью студента коллегіума, въ теченіи своей службы разновременно несъ должности депутата, благочиннаго и духовника и имѣетъ камилавку и палицу. Чтобы умолить Филарета—возвратить ему мѣсто, Базилевичъ въ прошеніи своемъ между прочимъ указалъ, что онъ, окончивъ на свои средства постройку церковной ограды, намѣревался было приступить къ постройкѣ колокольни также на свои средства. „Доброе дѣло, пишетъ Филаретъ, строить колокольню. Но: а) священника существенный долгъ строить не колокольни, а устроять спасеніе душъ; б) такъ какъ постройка колокольни лежитъ собственно на прихожанахъ, которые въ Гороховаткѣ очень достаточные, то предлагается просителю сдѣлать другое лучшее употребленіе изъ своихъ денегъ, которыя думалъ онъ употребить на колокольню—пожертвовать на духовное училище дѣвицъ; в) когда получится на бумагѣ отзывъ просителя, доставить ко мнѣ и прежнее дѣло объ увольненіи просителя". Базилевичъ отозвался, что если его преосвященству будетъ угодно возвратить ему Гороховатское мѣсто, онъ, не оставляя мысли устроить на свои средства колокольню жертвуетъ нынѣ же въ пользу духовнаго училища дѣвицъ 650 р. сер. Филаретъ, „по вниманію къ благотворенію просителя", возвратилъ ему прежнее мѣсто, а священнику Петрову далъ другое, совершенно равное по доходамъ [1]). Но Филарету,

[1]) Архивъ Хар. Дух. Консисторіи 1855 г., № 69.

какъ мы выше замѣтили, всего важнѣе было знать личный взглядъ митрополита на дѣла хорошевскія и особенно на ту клевету, какая была взведена на него. „Хвала и слава Господу милосердому, пишетъ онъ Романовскому, что главная гнусная клевета на меня свалилась съ грѣшной головы моей. Благодарный Господу за послѣднее, не хочу говорить о другихъ сплетняхъ Хорошевскихъ. Господь да проститъ и вразумитъ слѣпцовъ.... Процѣдили, пропустили сквозь крѣпкіе тиски всю жизнь мою Харьковскую нынѣшній годъ съ однимъ намѣреніемъ—показать въ ней нечистое и грязное. Но на Господа полагалъ и полагаю всѣ надежды мои и если ошибался, ошибался по ошибкѣ совѣсти, а не противъ совѣсти. И вотъ надежда моя на Господа не осталась въ стыдѣ. Тебѣ, Господи, слава за все" [1]).

Въ Петербургѣ Филаретъ сразу ощутилъ свое одиночество и потому въ первомъ же письмѣ онъ просилъ Романовскаго, какъ можно чаще писать къ нему. Просьбу эту онъ неоднократно повторялъ и въ другихъ письмахъ. „Пишите мнѣ чаще,—пишите о всемъ. Здѣсь я вовсе одинъ, среди чужихъ людей. Ваши письма нужны мнѣ, какъ говоръ въ пустынѣ [2]). Если-бы вы были сколько нибудь здоровы, пишетъ онъ, то попросилъ бы васъ побывать въ Петербургѣ. Но объ этомъ не время и говорить" [3]). Петербургскій климатъ былъ не благопріятенъ для здоровья Филарета. „Здѣсь стоитъ зима, пишетъ онъ, съ половины октября. Но по временамъ бываетъ очень сыро и потому тяжело для скудельнаго тѣла моего" [4]). Скоро по пріѣздѣ въ Петербургъ онъ такъ сильно занемогъ, что слегъ въ постель. Около трехъ недѣль страдалъ отъ ревматизма въ ногѣ. „Особенно по ночамъ, писалъ онъ Романовскому, мнѣ очень тяжело бываетъ" [5]). А разъ Филаретъ чуть не поплатился жизнію. Ѣхалъ онъ въ Святѣйшій Сѵнодъ, за нимъ Петербургскій полиціймейстеръ. Лошади послѣдняго, чего-то испугавшись, очень быстро помчались и экипажъ, наскочивъ на карету Филарета, дышломъ своимъ проломилъ

[1]) Письмо 33.
[2]) Письмо 36.
[3]) Письмо 37.
[4]) Письмо 38.
[5]) Письмо 34.

ее. Карета опрокинулась и разбилась чуть не въ дребезги. Филаретъ остался невредимъ потому, что сидѣлъ не съ той стороны, куда послѣдовалъ ударъ дышла. „Да, пишетъ онъ, Господь еще хранитъ меня. Недавно пришлось мнѣ узнать русскую поговорку: „Богъ долго ждетъ, да больно бьетъ". Боюсь я ея" [1]). Петербургская общественная жизнь мало занимала Филарета и потому о новостяхъ столичныхъ онъ очень рѣдко писалъ Романовскому. Петербургъ не пришелся ему по душѣ. „Петербурга не скоро узнаешь: живутъ для себя. Холодно" [2]). Въ другомъ письмѣ повторяетъ то же самое. „Петербургъ холоденъ: молчитъ и думаетъ только о себѣ" [3]). Ему впрочемъ было не до столичныхъ новостей, онъ и здѣсь былъ занятъ съ утра до ночи. Прежде всего онъ привелъ въ порядокъ свое подворье (Ярославское, на Васильевскомъ Островѣ, въ 17 линіи). „По дому здѣшнему, пищетъ онъ Романовскому отъ 21 августа, много было хлопотъ и кажется не совсѣмъ еще устроились. Сказать ли вамъ сколько вышло у меня денегъ по выѣздѣ изъ Харькова съ половины іюня? Около трехъ тысячъ рублей [4]). И то нужно, и другое, и третье необходимо, и за все подавай деньги" [5]). Вотъ, напримѣръ, нужда, которая на взглядъ другого лица на дѣло могла бы и такъ обойтись. Филаретъ увидѣлъ, что церковь его подворья со стороны разныхъ украшеній церковныхъ выглядываетъ довольно убого, онъ немедленно озаботился пріукрасить ее; сдѣлалъ новыя одежды на престолъ, жертвенникъ и другія вещи, которыя потомъ предъ выѣздомъ изъ Петербурга, ради бѣдности этой церкви, тутъ-же оставилъ.

Филаретъ, кромѣ участія въ общихъ дѣлахъ высшаго церковнаго управленія, исполнялъ нѣкоторыя спеціальныя порученія. О нѣкоторыхъ своихъ занятіяхъ въ Сунодѣ онъ по временамъ сообщалъ Романовскому. „Здѣсь, пишетъ онъ, дѣлъ мнѣ довольно, даже болѣе чѣмъ предполагалъ. То одно,

---

[1]) Письмо 38.

[2]) Письмо 35.

[3]) Письмо 36.

[4]) Въ эту сумму преосвященный Филаретъ не включалъ выданныя ему казенной палатой прогонныя деньги отъ Харькова до Петербурга на 12 лошадей 454 р. 48½ к. и въ пособіе на проѣздъ 800 руб.

[5]) Письмо 35.

то другое поручается“ [1]). Въ другомъ письмѣ пишетъ: „между другими занятіями въ Сѵнодѣ самое важное—исправленіе русскаго перевода Новаго Завѣта. Если Господу угодно будетъ, то къ Пасхѣ напечатанъ будетъ переводъ евангелія Матѳея въ видѣ опыта“ [2]). Извѣстно, что трудъ исправленія русскаго перевода Новаго Завѣта (перевода, изданнаго библейскимъ обществомъ въ 1819 году) былъ раздѣленъ между четырьмя академіями; евангеліе отъ Матѳея поручено было комитету петербургской академіи, Марка—московской, Луки—казанской, и кіевской—Іоанна. Переводы эти потомъ разсматривались тогдашними членами Святѣйшаго Сѵнода. По поводу нѣкоторыхъ мѣстъ перевода евангелія Филаретъ велъ переписку съ митрополитомъ Московскимъ, какъ главнымъ поспѣшникомъ и блюстителемъ этого дѣла [3]). Иногда въ письмахъ своихъ онъ сообщалъ Романовскому о нѣкоторыхъ проэктахъ и предположеніяхъ Святѣйшаго Сѵнода. „Идутъ, пишетъ онъ, хлопоты о томъ, чтобы открыть семинарію или высшее училище миссіонеровъ евангельскихъ для образованія проповѣдниковъ слова Божія между язычниками и магометанами въ томъ числѣ въ Китайской имперіи. Дай Богъ, чтобы это святое дѣло скорѣе устроилось. Но—бѣдны мы деньгами“ [4]). Въ этомъ дѣлѣ самое живое участіе принималъ тогдашній Петербургскій митрополитъ Григорій; онъ подалъ мысль Святѣйшему Сѵноду, указалъ и мѣсто для этого въ Новгородской епархіи; было уже исходатайствовано на открытіе училища Высочайшее разрѣшеніе. Къ сожалѣнію вскорѣ за симъ постигла кончина митрополита и этотъ проэктъ остался не осуществленнымъ [5]).

---

[1]) Письмо 38.

[2]) Письмо 48.

[3]) Такъ, напримѣръ, митрополитъ Московскій, во время пребыванія Филарета на чредѣ въ Сѵнодѣ, пишетъ отъ 11 марта 1859 г. ректору Московской Духовной Академіи: „посылаю вамъ списокъ съ письма моего къ преосвященному Харьковскому, въ которомъ я спорю съ нимъ о нѣкоторыхъ мѣстахъ перевода евангелія. Можетъ быть неизлишне будетъ вамъ и переводному комитету знать, что думается тому и что думается мнѣ. (Прав. Обозрѣніе 1885 г. декабр.).

[4]) Письмо 42.

[5]) Объ открытіи специальнаго миссіонерскаго высшаго училища гораздо раньше мечталъ великій іерархъ Русской церкви преосвященный Иннокентій Таврическій. Такъ, еще въ 1851 году, въ бесѣдѣ съ однимъ изъ самыхъ близ-

По временамъ Филаретъ дѣлился съ Романовскимъ нѣкоторыми епархіальными непріятностями, которыя не оставляли его и здѣсь. „Да, пишетъ онъ, Харьковъ продолжаетъ поить меня горечью. Да будетъ сіе, Господи, въ очищеніе грѣховъ моихъ“ [1]). Такъ Хорошевскій монастырь не переставалъ безпокоить его. Мы прежде не сказали, что на мѣсто удаленной игуменіи Антонины, сестры Хорошевской обители избрали монахиню Смарагду [2]). Смарагда—это одна изъ тѣхъ монахинь, которая недовольна была уставомъ общежитія, за что Филаретъ и уволилъ ее отъ должности казначеи. Не была она довольна и Антониной, а при производствѣ слѣдствія по жалобѣ Девіера обнаружила явную вражду къ ней. Филаретъ это зналъ, но наученный горькимъ опытомъ, онъ не рѣшался брать игуменію изъ другой обители, а оставилъ ее въ качествѣ исправляющей должность впредь до усмотрѣнія. Въ такомъ нерѣшительномъ положеніи Смарагда оставалась и по выѣздѣ Филарета въ Петербургъ. Смарагда не разъ обращалась къ ходатайству Романовскаго съ цѣлію побудить Филарета утвердить ее игуменіей, но не встрѣтивъ въ немъ сочувствія къ себѣ, нашла ходатая въ лицѣ Харьковскаго городскаго головы С. К. Костюрина [3]). Послѣдній, пользуясь расположеніемъ

кихъ своихъ друзей протоіереемъ Іоанномъ Скворцовымъ, онъ сказалъ: „открылъ бы я здѣсь въ Тавридѣ Духовную Академію, для которой и мѣсто есть хорошее—Георгіевскій монастырь; но какую Академію? Академію миссіонеровъ.— Подобное учрежденіе есть въ Римѣ и католичество раскинуло свои сѣти по всему лицу земли; наша православная Россія ничего подобнаго не имѣетъ, а между тѣмъ поле для проповѣди Христа Распята—цѣлая и притомъ обширная часть свѣта—Азія, да и своихъ заблудшихъ овецъ много. Мысли эти я кое-кому передавалъ; говорятъ, что мысли хорошія; но конечно на томъ дѣло и останется“. (Странникъ 1887 г. декабрь, стр. 611).

[1]) Письмо 36.

[2]) Смарагда Рѣзанова, дочь помѣщика Волчанскаго уѣзда, поступила въ Хорошевскій монастырь въ 1837 году, пострижена въ рясофоръ 1842 г., въ монашествѣ съ 1846 года, исполняла должности ризничей и казначеи, а съ 23 октября 1858 года игуменія. Въ ея игуменство преосвященный Нектарій устроилъ при монастырѣ женскій пріютъ для сиротъ духовнаго званія, устройство и содержаніе котораго многимъ обязано общежитію обители. Смарагда скончалась въ 1872 г.

[3]) Костюринъ Сергій Кондратьевичъ, Харьковскій 1-й г. купецъ, извѣстный своею благотворительностію: онъ устроилъ домъ для городского училища,

Филарета, написалъ къ нему слѣдующее письмо: „Благоволите мнѣ, пишетъ онъ, владыко святый, обратиться къ вамъ съ моею покорнѣйшею просьбой. Былъ я недавно въ Хорошевскомъ монастырѣ. Возобновляемый здѣсь вашими заботами храмъ Архангела Михаила приходитъ уже къ окончанію, чему я весьма порадовался. Еще я замѣтилъ, что исправляющая должность игуменіи монахиня Смарагда дѣйствительно усердная попечительница не только о семъ храмѣ, но и о всей святой обители. Сестры этого монастыря и почетные купцы города Харькова поручили мнѣ покорнѣйше просить ваше преосвященство удостоить ее сана игуменіи. Съ своей стороны и я убѣдительно прошу не лишить сестеръ назначеніемъ для нихъ матери въ лицѣ Смарагды и этою милостію заставить меня грѣшнаго вѣчно поминать особу вашу". На это письмо Филаретъ такъ отвѣчалъ: „чтобы прекратить лишніе толки прошу преосвященнаго Иннокентія посвятить Смарагду въ игуменіи". „Дай Богъ, пишетъ онъ Романовскому, чтобы это послужило къ миру и во благое" [1]). Но спустя послѣ этого не болѣе двухъ мѣсяцевъ, онъ пишетъ Романовскому: „вы конечно знаете, что о. Герасимъ жаловался на Смарагду. Что-то будетъ дальше? Быть можетъ увидятъ, что и грѣшный Филаретъ не такъ былъ слѣпъ, какъ говорили о немъ" [2]). Приведемъ дословно эту жалобу архимандрита Герасима. „Не смѣю, пишетъ онъ, скрыть предъ вашимъ преосвященствомъ слѣдующаго событія. Игуменія Смарагда выгнала изъ обители послушницу Иванову—свою келейную, въ одной свитѣ, удержавъ ее платье и безъ вида увольнительнаго, который получила она отъ своего общества, тогда какъ родина ея, куда она должна идти, отстоитъ отъ Харькова въ 200 верстахъ. Смарагда заподозрѣла Иванову въ укрывательствѣ побѣга подруги ея по послушанію—другой ея келейницы, которая будто-бы уворовала у ней 12 руб.

домъ для богадѣльни, пожертвовалъ 2500 руб. сер. для постройки дома женскаго духовнаго училища, болѣе 20 тыс. рублей употребилъ на постройку Усѣкновенской кладбищенской церкви и своимъ иждивеніемъ въ 1851 году устроилъ церковь въ Дѣтскомъ Пріютѣ и снабдилъ ее необходимою утварью. Сконч. въ 1870 году.

[1]) Письмо 36.

[2]) Письмо 37.

Скитаясь по городу Харькову, послушница Иванова обратилась ко мнѣ, какъ благочинному монастырей, прося моего покровительства. Я два раза лично просилъ игуменію выдать ей документъ, но она не выдала, а выдала уже по требованію Консисторіи, къ которой я вынужденъ былъ обратиться особымъ рапортомъ о самоуправствѣ Смарагды". „Жалѣю о событіи, пишетъ Филаретъ. Игуменіи Смарагдѣ дать знать указомъ, что никакое начальство ни свѣтское, ни духовное не терпятъ непокорныхъ начальству и глупыхъ въ распоряженіяхъ своихъ. На сей разъ, ограничиваясь симъ внушеніемъ, остаюсь въ увѣренности, что впредь она не дозволитъ себѣ подобныхъ поступковъ—вынуждающихъ начальство къ тяжкимъ и глубоко-болѣзненнымъ скорбямъ". А вотъ другая непріятность. Не за долго до выѣзда въ Петербургъ Святѣйшій Сунодъ, въ числѣ прочихъ архіереевъ, требовалъ отъ Филарета указать мѣры къ устраненію излишней переписки и медленности въ консисторскомъ дѣлопроизводствѣ. Филаретъ, между другими мѣрами, указалъ на закрытіе духовныхъ правленій въ г. Сумахъ, Ахтыркѣ и Старобѣльскѣ. Долговременный опытъ достаточно доказалъ, что духовныя правленія, увеличивая переписку и замедляя ходъ дѣла, служили не малымъ бременемъ для духовенства [1]). Поэтому еще преосвященный Иннокентій Борисовъ закрылъ нѣкоторыя правленія, а нѣкоторыя были упразднены преосвященнымъ Филаретомъ. Совершенно иначе смотрѣлъ на это дѣло первоприсутствующій Старобѣльскаго духовнаго правленія протоіерей Николай Сильванскій [2]). Въ докладной запискѣ, поданной Святѣйшему Суноду, онъ отстаивалъ существованіе Старобѣльскаго духовнаго правленія, какъ необхо-

[1]) Еще въ 1840 году оберъ-прокуроръ Св. Сунода испросилъ Высочайшее разрѣшеніе закрывать духов. правленія по усмотрѣнію Сунода. Съ этого времени эти присутственныя мѣста стали такъ быстро исчезать, что пока состоялось уничтоженіе ихъ законодательнымъ порядкомъ—разумѣемъ Высочайше утвержденное 7 іюля 1869 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, ихъ не оставалось и десяти во всей Россіи.

[2]) Прот. Сильванскій сынъ дворянина, студентъ и медалистъ Харьковскаго Коллегіума, настоятель Старобѣльскаго Собора. Имѣетъ наперстный крестъ, орденъ Святой Анны 3 ст. и палицу. Отличался дѣятельностію и пылкостію характера. Онъ жаловался Св. Суноду кромѣ преосв. Филарета и на преосв. Макарія и Нектарія и каждая жалоба его заканчивалась переводомъ его на болѣе худшее приходское мѣсто. Скончался 1879 года, на 71 году жизни.

димое по его мнѣнію учрежденіе для духовенства Старобѣльскаго уѣзда, столь отдаленнаго отъ епархіальнаго города Харькова. Въ рѣзкихъ выраженіяхъ онъ доказывалъ, что сосредоточеніе управленія дѣлами этого уѣзда исключительно въ одной Консисторіи ни сколько не сократитъ и не ускоритъ консисторскаго дѣлопроизводства, но въ то же время причинитъ духовенству значительный матеріальный вредъ. Вообще на закрытіе въ городѣ Старобѣльскѣ духовнаго правленія онъ смотрѣлъ, какъ на личный произволъ преосвященнаго Филарета. Понятно, что въ этомъ протестѣ Сильванскаго главный, хотя и скрытый мотивъ былъ тотъ, чтобы сохранить въ своемъ лицѣ власть и честь первоприсутствующаго Старобѣльскаго духовнаго правленія. Объ этой жалобѣ Сильванскаго Филаретъ, по совѣту Романовскаго, вынужденъ былъ лично объясниться съ господиномъ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Сѵнода. Святѣйшій Сѵнодъ протестъ Сильванскаго оставилъ безъ вниманія и указомъ своимъ (отъ 29 сентября 1858 года) предписалъ преосвященному Филарету немедленно упразднить духовныя правленія въ Старобѣльскѣ, Сумахъ и Ахтыркѣ. Наконецъ Филарету пришлось перенести еще одну непріятность отъ того-же Сильванскаго. Скоро послѣ отъѣзда Филарета въ Петербургъ, прибылъ въ Харьковъ управляющій Святѣйшаго Сѵнода господинъ Соломонъ [1]) съ цѣлію ознакомиться съ духовными учрежденіями, обычаями и мѣстными особенностями духовнаго управленія. Протоіерей Сильванскій лично подалъ ему докладную записку, въ которой, между прочимъ, обвинялъ письмоводителя преосвященнаго Филарета, во взяточничествѣ и какъ на свѣжій фактъ указалъ на продажу имъ бронзовыхъ крестовъ въ память Крымской войны. Онъ утверждалъ, что кто щедрѣе одарилъ письмоводителя деньгами, тотъ скорѣе получалъ крестъ. Предварительно замѣтимъ, что въ выборѣ письмоводителей Филаретъ не былъ счастливъ. Въ 1854 году онъ опредѣлилъ на должность письмоводителя А. Я—аго—одного изъ лучшихъ студентовъ Харьковской семинаріи. Въ теченіи шести лѣтъ Я....скій былъ третій письмоводитель. Онъ былъ сынъ

---

[1]) Соломонъ Н. И. д. т. с. нынѣ первоприсутствующій общ. соб. кассац. департ. Правит. Сената.

любимаго Филаретомъ духовника его іеромонаха архіерейскаго дома Макарія, о которомъ мы говорили выше. Несомнѣнно, что Филаретъ, которому совершенно было некогда смотрѣть за своимъ письмоводителемъ, въ этомъ случаѣ надѣялся на вліяніе и надзоръ отца. Время однако показало, что и этотъ выборъ былъ не совсѣмъ удаченъ. Дѣйствія его не всегда были безукоризнены, толки, ходившіе въ средѣ духовенства относительно взятокъ его, не всегда были не основательны. Эти толки и жалобы духовенства особенно усилились въ то время, когда Филаретъ жилъ въ Петербургѣ. Когда жалоба Сильванскаго дошла до свѣдѣнія оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода, Филаретъ немедленно уволилъ отъ должности этого письмоводителя. Не желая оскорбить своего духовника, іеромонаха Макарія, онъ выхлопоталъ для него мѣсто въ канцеляріи Двора Государыни Императрицы. „Не сказалъ я, пишетъ онъ Романовскому, ни Макарію, ни Аркадію того, что писалъ къ вамъ (письмо это затеряно), что хлопоталъ я у графа за Аркадія. Но пусть послѣдній протрезвится, а то онъ угараетъ отъ чада гордости (точнѣе корыстолюбія) и иногда дѣлаетъ неподобное. Здѣсь особенно нужна осторожность“ [1]). Замѣчательно, что Я....скій потерялъ свое мѣсто при Филаретѣ по обвиненію въ томъ, въ чемъ онъ нисколько не былъ виноватъ. „По вашему совѣту, пишетъ Филаретъ Романовскому, былъ я у графа Толстого и объяснилъ ему совершенную неосновательность обвиненія Сильванскимъ моего письмоводителя тѣмъ, что моею рукою назначалъ я кресты сперва членамъ Консисторіи и правленій, потомъ благочиннымъ, потомъ депутатамъ; да и всѣхъ то крестовъ доселѣ только роздано сто“ [2]). Дѣйствительно на Сунодальныхъ указахъ, при коихъ были препровождаемы кресты, Филаретъ своеручно писалъ фамиліи лицъ, коимъ онъ назначалъ кресты. Нужно замѣтить, что Филаретъ при назначеніи крестовъ былъ очень разборчивъ. Консисторія обязана была предварительно представить Святѣйшему Суноду двѣ вѣдомости: одну о священникахъ, имѣвшихъ безусловное право на полученіе креста, другую о священникахъ

---

[1]) Письмо 37.
[2]) Письмо 36.

сомнительныхъ. Филаретъ велѣлъ Консисторіи выключить изъ первой вѣдомости всѣхъ тѣхъ священниковъ, которые когда либо состояли подъ слѣдствіемъ, хотя въ ихъ формулярѣ значилось, что они были оправданы по суду. „Ставить безпорочныхъ, пишетъ онъ (26 ноября 1856 г.), на одну доску съ опорочившими себя и сомнительными оскорбительно для первыхъ". Разновременная присылка крестовъ, довольно поздняя выдача ихъ [1]) и при томъ съ такою строгою разборчивостію отчасти и была причиной, что нѣкоторые священники, особенно тѣ изъ нихъ, кои не были удостоены креста, какъ попавшіе въ вѣдомость сомнительныхъ, разносили слухи, что письмоводитель обратилъ кресты въ предметъ торговли. Протоіерей Сильванскій отчасти могъ вѣрить этому слуху потому уже, что Филаретъ, назначая кресты членамъ духовныхъ правленій, обошелъ его своимъ вниманіемъ и онъ, будучи первоприсутствующимъ, получилъ крестъ на ряду съ благочинными, спустя болѣе года по полученіи прочими членами духовныхъ правленій. Тяжелою и глубоко-болѣзненною скорбію отзывались эти непріятности въ душѣ Филарета. „Надобно молиться, пишетъ онъ Романовскому. Видно грѣхи мои призываютъ бурю за бурей на меня. Благодареніе Господу за все; не знаю какъ дѣла пойдутъ дальше. Но въ Сvнодѣ съ изумленіемъ и негодованіемъ слушали каверзу Сильванскаго. Даже Бажановъ [2]), къ изумленію моему, въ два засѣданія выражалъ отвращеніе и негодованіе. Съ своей стороны старался я молчать, чтобы не отягощать вину виновнаго" [3]).

Романовскій издавна страдалъ катарромъ легкихъ, но въ послѣднее время припадки этой болѣзни сдѣлались гораздо серьезнѣе. Гомеопатію, которою прежде онъ пользовался, теперь совершенно оставилъ, не смотря на совѣтъ Филарета продолжать этотъ способъ лѣченія [4]). Желая при жизни

[1]) Полученные изъ Св. Сvнода кресты 40 экземпляровъ 31 марта 1857 г. были розданы духовенству 15 мая, кресты 50 экзем., полученные 29 марта въ 1858 году, были розданы 24 апрѣля, а полученные 100 экземпл. въ томъ-же 1858 году 28 августа были розданы 8 ноября.

[2]) Протопресвитеръ, духовникъ царскій, управляющій придворнымъ духовенствомъ, членъ Св. Сvнода. Сконч. 1883 г.

[3]) Письмо 36.

[4]) Письмо 37.

своей оставить по себѣ память въ Валковскомъ соборномъ приходѣ, Романовскій задумалъ осуществить свою давнюю мысль—расширить соборный храмъ, какъ несоотвѣтствовавшій по своей вмѣстительности числу прихожанъ. Особенно тѣсенъ онъ былъ въ дни великихъ праздниковъ и торжественныхъ служеній архіерейскихъ. Видѣлъ это и Филаретъ и потому вполнѣ сочувствовалъ родной сестрѣ Романовскаго, взявшей на себя трудъ собирать для этого дѣла деньги. „Елисаветѣ Николаевнѣ, пишетъ Филаретъ, желаніе и благословеніе на подвигъ собирать подаяніе для исправленія храма Божія“ [1]). Николай Николаевичъ лично отъ себя пожертвовалъ свыше трехъ тысячъ, настоятель собора А. Солодовниковъ 1000 руб., церковный староста 1000 р., извѣстная благотворительница—помѣщица Костевская 1000 руб. и др. Предположено было расширить соборъ съ сѣверной и южной стороны на два аршина и возвысить западную часть храма, устроивъ въ оной второй этажъ. Древняя архитектура этого собора, построеннаго въ 1787 году Филарету очень нравилась. Какъ знатокъ и любитель старины, онъ опасался какъ бы возвышеніе трапезы не испортило вида всего собора. Поэтому, вмѣсто устройства второго этажа, онъ совѣтывалъ поднять трапезу храма не болѣе какъ на одинъ аршинъ. Планъ былъ составленъ по мысли Филарета. Въ то время разрѣшеніе постройки или передѣлки церкви сопровождалось долгими проволочками по разнымъ министерствамъ. Въ виду личнаго присутствованія Филарета въ Святѣйшемъ Сунодѣ Романовскій надѣялся, что разсмотрѣніе и утвержденіе плана собора ограничится вѣдѣніемъ одного Сунода, однако онъ ошибся въ этомъ. „О планѣ вашемъ, отвѣчалъ ему Филаретъ, просилъ я въ Сунодѣ безъ сношенія съ коммиссіею публичныхъ зданій: но мнѣ отвѣчали, что этого нельзя сдѣлать. Ну когда такъ: не возможнаго не слѣдуетъ и ожидать. Итакъ потерпите“ [2]). Другою заботою для Романовскаго было приготовленіе мѣста для своей могилы. „Въ послѣднее время Божіе милосердіе ко мнѣ, писалъ онъ Филарету, выразилось постояннымъ, не уступающимъ медицинскимъ средствамъ, недугомъ, а пото-

---

[1]) Письмо 11.

[2]) Письмо 40.

му я имѣю довольно времени подумать объ окончаніи земныхъ дѣлъ, изъ коихъ, какъ послѣднее, приходитъ на мысль мѣсто моего погребенія. Фамильный склепъ нашъ на Валковскомъ кладбищѣ уже не можетъ никого изъ насъ принять, а я, жена моя и сестра моя еще будутъ имѣть надобность въ земномъ пріютѣ. А какъ послѣ насъ не останется никого на землѣ, кто бы заботился о нашей могилѣ, то я желаю поручить и прахъ общей матери нашей—Св. Церкви—единой моей благодѣтельницѣ на землѣ и осмѣливаюсь покорнѣйше испрашивать дозволеніе устроить подъ папертью Валковской кладбищной церкви каменный склепъ для погребенія моего, жены и сестры моей. Исполнивъ мою покорнѣйшую просьбу, дадите мнѣ ваше преосвященство полную возможность заняться будущею участью грѣшной души моей". На письмѣ этомъ Филаретъ написалъ: „исполнить желаніе благочестивыхъ благотворителей храма". Среди думъ о приближающейся смерти Романовскій въ одномъ изъ писемъ своихъ жалуется Филарету на то, что онъ не подготовилъ себя къ разлукѣ *съ своими*, къ которымъ онъ такъ привязанъ и которые должны остаться здѣсь одни. „Благодареніе Господу и за то, отвѣчалъ ему Филаретъ, что чувствуете это". Затѣмъ, указавъ на нѣкоторыя средства духовныя, способствующія къ успокоенію его духа, продолжаетъ: „могу только прибавить, если не сочтете лишнимъ, слово грѣшной любви моей, что привязанность ваша *къ своимъ* и по моимъ замѣчаніямъ иногда бываетъ излишняя и переступаетъ границу, крѣпясь на мысли не святой, что будто-бы вы слишкомъ много значите *для своихъ*, тогда какъ все и во всемъ—Господь. Зачѣмъ намъ браться быть сильными господами и владыками счастья другихъ, когда мы такъ немощны и близоруки, а силенъ и всевидящъ только Господь? Простите меня, Господа ради, что говорю такъ вамъ" [1]).

Въ первыхъ числахъ мая (2 мая 1859 г.) состоялся въ Святѣйшемъ Сvнодѣ переводъ преосвященнаго Филарета на Черниговскую каѳедру. Для Романовскаго это была неожиданная новость. Онъ зналъ, что Филаретъ желалъ не только продолжать служить, но и умереть въ Харьковѣ, не разъ указывая ему на мѣсто въ усыпальницѣ Покровскаго

---

[1]) Письмо 42.

монастыря, гдѣ думалъ сложить свои кости. Съ этою цѣлью и церковь здѣсь устроилъ во имя трехъ вселенскихъ святителей. Правда, мѣсяца чрезъ три по пріѣздѣ въ Петербургъ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ ему указывали на *богатую* Симбирскую епархію, но тогда же, какъ онъ извѣщалъ Романовскаго, митрополитъ Петербургскій, съ которымъ онъ говорилъ по этому поводу, успокоилъ его. „Видите, писалъ онъ Романовскому, хотя Харьковъ поитъ меня полынью, но я еще держусь за Харьковъ“ [1]). Различные толки ходили по поводу этого перемѣщенія. Одни смотрѣли на переводъ, какъ на послѣдствіе извѣстнаго Хорошевскаго дѣла, другіе, что оно состоялось по указанію Московскаго митрополита, который находилъ Филарета вполнѣ надежнымъ и способнымъ привесть въ порядокъ старѣйшую Черниговскую епархію, которая такъ сильно была тогда разстроена его предшественниками, третьи полагали, что самъ Филаретъ не желалъ оставаться въ Харьковѣ послѣ тѣхъ непріятностей, какія онъ перенесъ здѣсь, особенно въ послѣдній годъ. Интересенъ взглядъ на этотъ переводъ самого Филарета. „Вы конечно уже слышали, пишетъ онъ Романовскому, о перемѣнѣ, послѣдовавшей относительно мѣста служенія моего. Какъ это случилось?—спросите вы. Случилось по такимъ обстоятельствамъ, о которыхъ не только вы, но и я не думалъ, или если и думалъ, то очень мало по ихъ десятилѣтней давности. При свиданіи поговоримъ, если угодно будетъ Господу. Здѣсь скажу только: Рига“ [2]). Указывая на Ригу, онъ конечно разумѣлъ князя Суворова—этого столь сильнаго его мстителя, который никогда и нигдѣ не оставлялъ его изъ виду, чутко прислушиваясь къ клеветамъ на него и пользовался ими съ единственною цѣлію, чтобы такъ или иначе добить его. Преосвященный Вятскій Елпидифоръ, который былъ вызванъ на чреду въ Святѣйшій Сѵнодъ на мѣсто Филарета, въ одномъ изъ писемъ своихъ Харьковскому епископу Макарію пишетъ: „предшественникъ вашъ преосвященный Филаретъ выѣхалъ отсюда (изъ Петербурга) не съ очень добрымъ мнѣніемъ о немъ“. На чемъ было основано не очень доброе мнѣніе о Филаретѣ преосвященный Елпидифоръ не говоритъ. Что касается Святѣйшаго

[1]) Письмо 36.
[2]) Письмо 44.

Сунода, то онъ повидимому дорожилъ своимъ бывшимъ членомъ, по крайней мѣрѣ давалъ ему много порученій и довольно важныхъ. Ради такихъ порученій онъ былъ задержанъ въ Сунодѣ на цѣлый мѣсяцъ. „Не могу опредѣлить, пишетъ онъ Романовскому, когда выѣду отсюда: дѣлами задерживаютъ, посаженъ въ комитетѣ“ [1]). Вѣроятно поводомъ къ мнѣнію не совсѣмъ доброму о Филаретѣ послужило то обстоятельство, что всѣ іерархи, засѣдавшіе тогда въ Сунодѣ,—митрополитъ Григорій, архіепископы Филоѳей и Аѳанасій, по окончаніи чреды своей, получили монаршія награды, одинъ онъ не былъ награжденъ. Въ послѣднемъ своемъ письмѣ изъ Петербурга Филаретъ извѣщалъ Романовскаго, что по дорогѣ въ Черниговъ онъ заѣдетъ въ Харьковъ, гдѣ желалъ-бы съ нимъ повидѣться. „Если можете при своей немощи побывать въ Харьковѣ около 25 мая, то побывайте для любви Христовой, повидимся въ послѣдній разъ. Очень хотѣлось-бы видѣться съ вами. Другого, болѣе любимаго и болѣе достойнаго любви нѣтъ у меня въ Харьковѣ: по крайней мѣрѣ такъ думаю по опытамъ дѣлъ вашихъ“ [2]). Въ концѣ іюня Филаретъ прибылъ въ Харьковъ, гдѣ прожилъ не болѣе четырехъ дней и былъ занятъ отправкой въ Черниговъ своей драгоцѣнной библіотеки и окончательнымъ разсчетомъ денегъ, какія должны были ему свѣчной заводъ и домоправленіе. За нѣкоторые годы онъ не только не бралъ слѣдуемой ему части изъ доходовъ архіерейскаго дома, но очень часто по настоятельнымъ нуждамъ дома и завода давалъ заимообразно свои наличныя деньги. Отсюда образовалась довольно крупная цифра долга, который онъ почти весь уступилъ архіерейскому дому [3]). Консисторія, по полученіи рапорта отъ эконома архіерейскаго дома о пріемѣ всѣхъ суммъ по книгамъ и имущества по описямъ, выдала Филарету квитанцію. Простившись съ градскимъ духовенствомъ и принявъ во Все-

---

[1]) Письмо 44.

[2]) Письмо 44.

[3]) Изъ предложенія, даннаго Консисторіи во время своего послѣдняго пребыванія въ Харьковѣ при проѣздѣ въ Черниговъ, видно, что „по христіанскому желанію не отягощать нынѣшняго архіерейскаго домоправленія недостатками прошлаго времени Филаретъ уступилъ ему значительную часть долга“. „Проценты на данную мною сумму свѣчному заводу, писалъ онъ, так-

святскомъ отъ преосвященнаго Макарія обѣдъ, на которомъ былъ и любимый имъ преосвященный Иннокентій, онъ отправился въ Валки къ Н. Н. Романовскому, который съ нетерпѣніемъ ожидалъ его. Здѣсь въ домѣ своего друга, въ кругу искренно-преданнаго ему семейства, онъ провелъ цѣлыхъ два дня въ послѣдней задушевной бесѣдѣ. По дорогѣ въ Черниговъ онъ ночевалъ въ Батуринскомъ монастырѣ, а на другой день часа въ 4 вечера прибылъ въ Черниговъ. Согласно его желанію никакой торжественной встрѣчи ему не было, ни въ Соборѣ градскомъ, ни въ архіерейскомъ домѣ. Грустное впечатлѣніе произвела на него Черниговская епархія. „Дѣла здѣсь, пишетъ онъ, очень—очень не мало. Не рѣшенныхъ дѣлъ Консисторіи оказалось до 1000. Между тѣмъ каждый день поступаетъ до 30 и 40 просьбъ. Къ тому же и дѣлать дѣла по Консисторіи некому, все люди старые, дряхлые. Коротко сказать: некогда задумываться. Противъ Харькова здѣсь втрое больше дѣлъ епархіальныхъ" [1]). Особенно его тревожила мысль, что за множествомъ епархіальныхъ дѣлъ у него не будетъ времени заниматься учеными трудами. „Кажется, пишетъ, здѣсь уже не дадутъ мнѣ заниматься ни шпаргалами [2]), ни книгами". Въ другомъ письмѣ пишетъ: „знакомлюсь съ паствою. Повторяю прежнее: дѣлъ очень много" [3]). Архіерейскій домъ и монастырь онъ нашелъ въ самомъ жалкомъ видѣ. „Домъ здѣшній, пишетъ онъ, самъ по себѣ не богатый, запущенъ отъ плохого надзора. Нужно много хлопотъ, чтобы поправить его". Дѣйствительно Елецкій Успенскій монастырь, въ которомъ находится зимній архіерейскій домъ, представлялъ изъ себя въ то время чуть не однѣ развалины.—„Церкви и жилыя строенія, пишетъ онъ митрополиту Филарету, готовы были падать" [4]). „Не понимаю,

[1]) Руccкій Архивъ 1887 г. кн. II.

же не желаю получать, хотя и имѣю законное право на нихъ". Даже и ту сравнительно малую часть, какую оставилъ за собой, онъ предоставилъ „усмотрѣнію преосвященнаго Макарія возвратить ему тогда, когда найдено будетъ удобнымъ для дома". (Арх. Х. Дух. Конс. 1859 г., № 102). Филаретъ былъ безсребренникъ; при жизни своей не имѣлъ денегъ и по смерти не оставилъ.

[2]) Письмо 45.

[3]) „Шпаргалами" Романовскій называлъ разныя древнія архивныя рукописи, за чтеніемъ коихъ такъ часто онъ видѣлъ Филарета въ Харьковѣ.

[4]) Письмо 46.

пишетъ онъ Романовскому, какъ люди могутъ такъ беззаботно жить, какъ жили въ Елецкомъ. Для меня такъ жить невозможность: измучится душа" [1]). Нужно замѣтить, что предмѣстникъ Филарета преосвященный Павелъ, управлявшій Черниговскою епархіею 23 года, какъ человѣкъ слабый по характеру, больной и старый, мало вникалъ въ дѣла управленія епархіею, даже рѣдко служилъ. Достаточно сказать, что жители города Чернигова за 30 лѣтъ въ первый разъ въ лицѣ Филарета увидѣли „на Іорданѣ" (6 января) архіерея. Письма Филарета изъ Чернигова не радовали Романовскаго. Зная его личныя достоинства, его обширную ученость и епархіальныя заслуги, Романовскій никакъ не могъ помириться съ переводомъ его изъ богатаго университетскаго Харькова въ глухой, сѣдой Черниговъ. Онъ продолжалъ спрашивать его: зачѣмъ удалили его изъ Харькова? Филаретъ теперь совершенно спокойно смотрѣлъ на свой переводъ. „Вы спрашиваете: зачѣмъ удалили меня отъ васъ? Отвѣтъ простой: затѣмъ, что не годенъ для васъ. Все нужное намъ Господь подаетъ намъ. Это несомнѣнная правда. Спасайтесь во Господѣ" [2]). Филаретъ сильно желалъ видѣть у себя въ Черниговѣ хоть на короткое время своего друга Николая Николаевича. „Какъ бы хотѣлось видѣть васъ, пишетъ онъ. Согласитесь, что и въ Харьковѣ только васъ однихъ желалъ я видѣть. О прочихъ молился: да спасетъ ихъ Господь" [3]). Желалъ, конечно, этого и Романовскій, но здоровье его до того ухудшилось, силы до того упали, что онъ не въ состояніи былъ выходить изъ дому, о чемъ и писалъ Филарету. „Господь милостивъ, отвѣчаетъ ему Филаретъ. И я утѣшаюсь надеждою, что дорогой мой Николай Николаевичъ, укрѣпляемый Господомъ, весною отправится съ своими въ Кіевъ, а потомъ заѣдетъ къ грѣшному Филарету, любящему его" [4]). Наступила весна, Романовскому дѣлалось съ каждымъ днемъ хуже и хуже. Но Филаретъ продолжалъ еще съ большимъ нетерпѣніемъ ждать его къ себѣ. „Не хворай, а выздоравливай, пишетъ онъ. Мы съ о. Макаріемъ ждемъ, что вы посѣтивъ Святыхъ Бо-

[1]) Письмо 49.
[2]) Письмо 48.
[3]) Письмо 47.
[4]) Письмо 48.

жіихъ въ Кіевѣ, посѣтите и насъ грѣшныхъ въ Черниговѣ" [1]). Романовскій лежалъ уже на смертномъ одрѣ. Напутственный молитвами Св. Церкви, Николай Николаевичъ Романовскій, „возлюбленный душѣ Филарета и до гроба и по гробѣ" [2]), скончался 17 апрѣля 1860 г.

Управляя Черниговскою епархіею, преосвященный Филаретъ и здѣсь также точно, какъ въ Харьковѣ, съ такимъ-же самоотверженіемъ подвизался въ трудахъ, болѣзняхъ и скорбяхъ. Вотъ что говорилъ надъ его гробомъ ректоръ Черниговской семинаріи, архимандритъ Евгеній [3]). „Семь лѣтъ правилъ почившій здѣшнею епархіею. Можно ли въ нѣсколько десятковъ лѣтъ сдѣлать болѣе для благоденствія св. обителей, для благолѣпія храмовъ, для обезпеченія безпомощной старости и малолѣтства, для духовнаго и народнаго образованія? Эти труды и подвиги у всѣхъ предъ глазами и не исчезнутъ, а увѣковѣчатъ въ епархіи имя Филарета, какъ имя великаго и мудраго благодѣтеля" [4]). Преосвященный Филаретъ почилъ о Господѣ 9-го августа 1866 года на 61 году жизни [5]).

Прот. Н. Лащенковъ.

---

[1]) Письмо 49.

[2]) Письмо 44.

[3]) Нынѣ епископъ Ставропольскій.

[4]) „Черниг. Епарх. Вѣд." 1866 г., стр. 505.

[5]) Въ Черниговской губерніи въ 1866 году свирѣпствовала страшная холера; жители были въ паникѣ. Въ это время Филаретъ началъ собираться для обозрѣнія своей епархіи, и когда его предостерегали въ виду грозящей эпидеміи, онъ отвѣчалъ: „теперь-то я нахожу мою поѣздку благовременною и благопотребною: народъ упалъ духомъ, его слѣдуетъ ободрить". 5 августа 1866 года Филаретъ выѣхалъ изъ Чернигова. Въ дорогѣ онъ почувствовалъ ослабленіе силъ; но, не обращая на это особаго вниманія, останавливался въ лежавшихъ на пути селахъ для совершенія Богослуженія; 8 августа, вечеромъ, прибылъ онъ въ г. Конотопъ. Осмотрѣвъ здѣсь двѣ церкви и соборъ, онъ почувствовалъ крайнюю слабость и воротился въ домъ настоятеля собора; затѣмъ больной слегъ въ постель; прибыли доктора, но уже ничто не могло спасти угасающей жизни, и въ эту же ночь Филарета не стало. Тѣло святителя, сопровождаемое толпами рыдающаго народа, было отвезено въ Черниговъ, гдѣ предано земли подъ Престоломъ Троицкаго храма въ Троицко-Ильинскомъ монастырѣ.

Такъ окончилъ жизнь свою этотъ дѣятельный архипастырь, посвятившій ее всю безраздѣльно работѣ на пользу православной церкви и духовнаго просвѣщенія, въ широкомъ смыслѣ этого слова. („Церковныя Вѣдомости" 1888 г. № 51, стр. 1507).

ПИСЬМА

преосвященнаго Филарета къ Н. Н. Романовскому.

Публикуя письма преосвященнаго Филарета, послужившія главнымъ основаніемъ для нашей статьи о высокопреосвященномъ Филаретѣ, скажемъ о нихъ нѣсколько предварительныхъ словъ [1]). Судя по приведеннымъ нами въ статьѣ выдержкамъ, эти письма не представляютъ большаго разнообразія въ своемъ содержаніи и ученаго интереса вовсе не имѣютъ. Достойны они вниманія потому, что принадлежатъ такому знаменитому представителю духовной литературы и такому неутомимому епархіальному дѣятелю, каковымъ былъ преосвященный Филаретъ. По характеру своему эти письма дружескія. Н. Н. Романовскій былъ его искренній другъ, котораго онъ горячо любилъ, которому открывалъ свою душу, свои думы, желанія и скорби, къ семейству котораго глубоко былъ преданъ и былъ среди его—точно свой родной. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ писемъ Романовскаго къ Филарету и потому картина ихъ взаимныхъ отношеній остается не полною. Впрочемъ, изъ этихъ писемъ видно, что Романовскій съ своей стороны питалъ къ Филарету сердечныя и вмѣстѣ почтительныя чувства; чѣмъ только могъ, старался быть полезнымъ ему и оберегалъ душевный покой его, какъ свой собственный. Такимъ образомъ письма эти были адресованы Филаретомъ къ лицу для него весьма близкому и писаны были, конечно, безъ всякаго предусмотрѣнія оглашенія ихъ путемъ печати. Какъ матеріалъ, взятый изъ среды интимной жизни, изъ области частныхъ, дружескихъ отношеній, письма эти драгоцѣнны для опредѣленія нравственной физіономіи ихъ автора [2]). Всѣхъ писемъ Фила-

---

[1]) Письма преосвященнаго Филарета переданы намъ родной сестрою Николая Николаевича, Елисаветой Николаевной Романовской, сконч. въ 1890 г.

[2]) Нѣкоторыя изъ писемъ преосвященнаго Филарета, къ сожалѣнію, погибли безвозвратно, какъ напримѣръ, письма къ его роднымъ, письма къ начальницѣ Харьковскаго женскаго духовнаго училища. Кстати замѣтимъ, что у Филарета были письма митрополита Московскаго и архіепископа

рета къ Романовскому сохранилось сорокъ девять. Изъ нихъ только на десяти не обозначены годы, но хронологія ихъ легко можетъ быть установлена на основаніи ихъ содержанія.

I.

Добрый, искренній другъ мой,

Николай Николаевичъ!

Дѣлю скорбь вашу объ отлетѣвшей съ земли Маріи [1]). Ей точно тамъ—покой: но истинно горько, что добрые оставляютъ насъ худыхъ на землѣ. Плохо жить худымъ безъ добрыхъ. Вѣсть о кончинѣ Маріи дошла до меня въ праздникъ, но я все еще не хотѣлъ довѣрить ей, какъ не согласной съ желаніями души. Но да будетъ воля Господня во всемъ.

Для дней Новаго года подаренъ довольною суммою скорбей, которыхъ не ожидалъ. Хорошевская Анатолія, съ которою я думалъ разстаться въ мирѣ и любви, подняла противъ меня—бурю крика и брани. Признаюсь, другъ мой, больно терпѣть, когда за любовь и ласки платятъ такою монетою, какою платитъ мнѣ Анатолія. Вотъ уже 9 дней какъ душа въ сильной тоскѣ, которую и отогнать отъ души не могу. Но—такъ надобно за грѣхи мои.

Прости, дорогая мнѣ душа. Благословляю васъ всѣхъ съ полною любовію.

1851 г. Января 9. *Еп. Ф.*

Таврическаго Иннокентія. Онъ самъ объ этомъ писалъ проф. Горскому: „да, есть у меня письма владыки нашего. Есть и письма другого, именующагося знаменитымъ ораторомъ". („Русск. Арх.", кн. II, стр. 374). Гдѣ же эти письма теперь? Въ „Церковномъ Вѣстникѣ" лѣтъ пять тому назадъ было заявлено, что въ 1882 году одинъ чиновникъ купилъ въ Черниговѣ у еврея на рынкѣ связку оригинальныхъ писемъ митрополита Филарета къ архіепископу Черниговскому Филарету Гумилевскому („Церк. Вѣстн." 1866 г., № 41, стр. 636). Письма такого великаго историческаго лица должны быть оберегаемы какъ достояніе всецерковное, а между тѣмъ, они очутились на рынкѣ въ рукахъ еврея...

[1]) Разумѣется дворянка Марія Петровна Кульбицкая, урожденная Конопчанская. Будучи круглой сиротой, она воспитывалась въ домѣ богатой и именитой своей родственницы, помѣщицы Валковскаго уѣзда, генеральши М. Д. Дуниной. Здѣсь Филаретъ весьма часто ее видѣлъ. Конопчанская была дѣвица весьма религіозная. Она тайно было ушла изъ дома Дуниной и уединилась въ какомъ-то женскомъ монастырѣ, но Дунина почти насильно взяла ее оттуда. Спустя нѣсколько времени, исполняя волю своей благодѣтельницы, она вышла замужъ за богатаго дворянина Кульбицкаго, но въ замужествѣ жила не долго, скончалась отъ скоротечной чахотки.

II.

Любезный Николай Николаевичъ!

Миръ Божій да будетъ съ вами и вашими!

За любовь вашу ко мнѣ бѣдному грѣшнику Господь вамъ воздастъ своею благодатію. Вы спрашиваете о моемъ здоровьи. Оно—гнило. Недавно зубы заставили меня лѣниваго отправить всенощную съ смыслѣ древнихъ христіанъ. Эту недѣлю я уже не выходилъ изъ комнатъ своихъ. И голова болитъ, и спина болитъ, и кости болятъ. Весь какъ разслабленный. Это по вліянію сырой погоды. Не знаю, удастся ли, а думаю говорить бесѣды на псал. 50 [1]).

Ожидаю и вашихъ писаній объ отцѣ протоіереѣ [2]) и блаженномъ Иванѣ [3]) Какъ хотите, но въ пасху привизите ихъ. Вѣроятно, тогда погода исправится.

Алферовъ [4]) обѣщалъ мнѣ прислать фамильныя записки о Лесевицкихъ. Но—все не дождусь. Даже не знаю, гдѣ онъ теперь живетъ. Иначе во второй разъ написалъ бы къ нему, не окажете ли вы помощи?

Өедоръ [5]) началъ хлопотать во Всесвятскомъ [6]). Штукатурятъ внутри домъ и церковь. Бѣгаетъ за сѣменами для цвѣтовъ. Ищетъ деревьевъ. Пусть трудится, пока есть здоровье.

1851 г.
Марта 18 дня.

Простите. Съ любовію къ вамъ Ф. Е.

---

[1]) Бесѣды на 50-й псаломъ Филаретъ произносилъ въ Покровскомъ монастырѣ въ теченіи 2-й, 3-й, 4-й и 5-й седмицъ великаго поста. Эти бесѣды въ первый разъ были напечатаны въ журналѣ „Воскресное Чтеніе" за 1854 годъ и потомъ вошли въ общій составъ его словъ, бесѣдъ и рѣчей.

[2]) См. Историко-Статистич. описаніе Харьк. епархіи. Отд. II, стр. 20—256.

[3]) Тамъ-же. Отд. II. стр. 81.

[4]) Алферовъ Аркадій Николаевичъ, богатый помѣщикъ Волчанскаго и Сумскаго уѣздовъ. Скончал. 1872 года.

[5]) Өедоръ Ивановичъ Поспѣловъ, уроженецъ Тульскій, въ 1847 году окончилъ курсъ въ Харьковской семинаріи, жилъ у Филарета въ качествѣ наблюдателя за домашнею прислугою владыки.

[6]) Всесвятское—загородній домъ преосвященнаго. Дача эта находится въ 2 верстахъ отъ Харькова и занимаетъ 17 дес. дубоваго лѣса. Преосв. Павелъ Саббатенко устроилъ здѣсь со службами домъ и при немъ церковь. Преосв. Иннокентій Борисовъ развелъ садъ. Преосв. Филаретъ этотъ садъ расширилъ и съ особою заботливостію слѣдилъ за нимъ. Покои дома были имъ перестроены и увеличены, домовая церковь было обновлена.

III.

Боголюбезный Николай Николаевичъ!

Благословеніе Господне да будетъ съ вами и вашими!

Вы были такъ добры, что обѣщали побывать у насъ въ случаѣ нужды. Имѣемъ въ васъ большую нужду. Евдокія [1]) очень нездорова. Главное въ томъ, что бѣдный Иванъ Ивановичъ умеръ [2]). Это, какъ понятно вамъ, не цѣленіе для ея болѣзней. Вчера были такія сильныя спазмы, что и вы возъимѣли бы опасеніе. Пріѣзжайте, пожалуйста, къ намъ, если только сами не больны. Ожидаю васъ сильнымъ ожиданіемъ.

1851 г.
Іюня 6 дня. *Любящій и уважающій васъ недостойный Ф. Е.*

P. S.—И мнѣ стало плохо отъ обстоятельствъ [3]). Воды начали было помогать мнѣ.

IV.

Возлюбленный Николай Николаевичъ!

Миръ Божій да будетъ съ вами и вашими!

„Желаніемъ возжелѣлъ видѣть Николая Николаевича", говоритъ высокопреосвященный Одесскій Иннокентій, и я вызвался послать вамъ эстафетъ. Не могу не прибавить слова души, что помимо сего хотѣлъ я для себя послать къ вамъ усердное прошеніе прибыть скорѣе въ Харьковъ. Итакъ, пожалуйте—ждемъ съ нетерпѣніемъ. Преосвященный Иннокентій пробудетъ здѣсь 23 число. А пишу къ вамъ 22 числа въ 10 часовъ вечера.

Любящій васъ грѣшный Филаретъ Еп.

P. S.—Онъ ѣдетъ чрезъ Изюмъ и Славянскъ въ Бахмутъ.

V.

Возлюбленный Николай Николаевичъ!

Спасенія о Господѣ и добраго здоровья желаю вамъ!

Спѣшу въ Харьковъ. Между другими причинами того, одна такая, предъ которою и вы преклоните голову. Меня ждетъ тамъ, какъ увѣренъ я, братъ мой, который у меня, какъ знаете, одинъ.

---

[1]) Евдокія Дмитріева, двоюродная сестра преосвященнаго.

[2]) Священникъ слободы Деркачей, Харьковскаго уѣзда, Иванъ Ивановичъ Дмитріевъ, родной братъ Е. Дмитріевой.

[3]) Какія неблагопріятныя для здоровья обстоятельства разумѣлъ Филаретъ точно неизвѣстно, но сопоставляя съ этимъ письмомъ письмо его къ проф. Моск. Дух. Академіи А. Горскому отъ 9 іюня 1851 г. (Приб. къ твор. отцевъ 1885 г., т. IV. стр. 420), Филаретъ въ это самое время получилъ изъ Св. Сѵнода замѣчанія, сдѣланныя митр. Филаретомъ, по требованію Государя, на книгу пятый томъ Исторіи Русской церкви, вызвавшей много самыхъ разнорѣчивыхъ толковъ и принесшей автору не мало скорбей.

17-го, вмѣстѣ съ тѣмъ какъ отъ себя будете поздравлять дорогую имянинницу [1]), пожелайте ей и отъ меня всего благодатнаго.

Всѣмъ усердіемъ любящей души прошу—пріѣзжайте поскорѣе въ Харьковъ, чтобы вмѣстѣ праздновать 25 сентября—день преп. Сергія.

Извините, что пишу худо: пишу вечеромъ въ экипажѣ предъ почтовою станціею.

Изюмъ.
Сентября 14.

Обнимаю васъ любовію. Филаретъ, еп. X.

VI.

Друже мой!

Господь Іисусъ Христосъ да будетъ съ тобою и съ твоими.

Чего и желать болѣе? Умирать тебѣ такъ рано—не приказано. Надобно, чтобы вы отправили меня туда напередъ: мнѣ дѣлать здѣсь нечего, потому что добраго не дѣлаю.

Болитъ спина отъ того, что безтолково лежу; привязался къ бесѣдамъ [2]).

Ѳедоръ ѣдетъ зачѣмъ-то, не знаю. Но побраните его. Меня не слушаетъ, хотя и добра желаю ему.

Помолитесь и о мнѣ.

1852 г.
Марта 12 дня.

Грѣшный Ф. Е.

VII.

Любезный Николай Николаевичъ!

Усердно прошу васъ поспѣшить пріѣхать къ намъ. Елисавета [3]) очень больна. На третій день пасхи, возвращаясь изъ Харькова, она 8 часовъ пробыла въ дорогѣ и до крайности простудилась. Ѣздилъ въ Хорошевъ Ив. Н. Рейпольскій [4]): но лѣкарство его не помогаетъ и я даже опасаюсь его лѣченія. Потрудитесь для Господа. Ожидаю и еще и еще прошу.

1852 г.
Апрѣля 4 дня.

Недостойный Ф. Е.

---

[1]) Супруга Николая Николаевича Романовскаго,—Вѣра Филипповна.

[2]) Бесѣды о страданіяхъ Господа Нашего Іисуса Христа. Отпечатаны и изданы отдѣльной книжкой въ 1853 году.

[3]) Хорошевская монахиня Елисавета—въ мірѣ Марія Дмитріева.

[4]) Рейпольскій—сынъ священника, воспитанникъ Харьковскаго Коллегіума, студентъ Хирургической академіи, профессоръ Харьк. университета и преподаватель медицины въ Семинаріи—человѣкъ въ высшей степени оригинальный: недолюбливалъ новѣйшихъ методовъ лѣченія, въ рѣчи никогда не употреблялъ иностранныхъ словъ, въ самые сильные морозы ходилъ на лекціи и къ больнымъ въ вицъ-мундирѣ. Изъ ученыхъ трудовъ его извѣстна Естественная Исторія,—обширное изданіе въ нѣсколькихъ томахъ. Сконч. въ 1860 годахъ.

VII.

Возлюбленный Николай Николаевичъ!

Сперва надѣялся я, что вы будете возвращаться чрезъ Харьковъ и мы увидимся, потомъ услышавъ о другомъ намѣреніи, полагалъ, что свидимся въ Мерчикѣ. И послѣднее ожиданіе не оправдалось. А нужно-бы свидѣться. Такъ много непріятностей—и домашнихъ и городскихъ, что душа утомилась.

Добрѣйшій нашъ Гр. Сиверсъ [1]) вытѣсненъ изъ Харькова. Онъ—разстроенъ, особенно по экономическому и семейному быту. Переѣздка въ Харьковъ стоила ему 7,000 руб. сереб. Теперь все это не послужило ни къ чему. Опять надобно дѣлать траты. Дѣтокъ отправляетъ онъ на-дняхъ въ Москву. Самъ остается на нѣсколько недѣль, чтобы управиться съ дѣлами. Мебель и другія вещи оставляетъ въ Харьковѣ. Его назначили въ Саратовъ. Но едва ли поѣдетъ онъ туда. Во всякомъ случаѣ онъ изъ Харькова ѣдетъ въ Петербургъ. И вѣроятно останется въ Петербургѣ. Бѣдный Велиховъ [2]) также вытѣсненъ изъ Харькова. Двухъ другихъ совѣтниковъ губернскаго правленія также хотятъ вытѣснить отсюда. Все это дѣлаютъ страсти одного [3]). Слышно, что и меня грѣшнаго хочетъ онъ выпроводить отсюда. За что?—знаетъ совѣсть его. Богъ ему судья за всѣ оскорбленія, которыя терпѣлъ я отъ него въ теченіи 6 лѣтъ. Слышно, что онъ испрашивалъ дозволенія видѣться съ Государемъ въ Николаевѣ и что ему отказано. Вы понимаете, для чего хотѣлось ему видѣться. Но—вотъ черезъ день или два исполнится сильное желаніе его. Государь будетъ проѣзжать Харьковъ завтра или въ четвергъ. Конечно добрый паша изольетъ предъ нимъ всю доброту души своей, если только дозволитъ случай. Да будетъ воля Божія во всемъ! Помолитесь за дворянъ и за меня—грѣшнаго.

Отъ Т. Б. П. [4]) получилъ письмо. Она въ большомъ горѣ: невѣст-

---

[1]) Харьковскій вице-губернаторъ графъ Сиверсъ Александръ Карловичъ, отказавшись отъ назначенія въ г. Саратовъ, состоялъ причисленнымъ къ министерству внутреннихъ дѣлъ. Съ 1857 г.—Екатеринославскій губернаторъ, съ 1862 г.—Харьковскій, съ 1866 г.—Московскій, съ 1874 г., уволенный по прошенію въ отставку, жилъ въ своемъ помѣстьѣ въ Валковскомъ уѣздѣ. Оставилъ по себѣ въ жителяхъ г. Харькова добрую память. Сконч. 20 іюня 1887 г. на 64 году жизни.

[2]) Тимоѳей Павловичъ Велиховъ, сынъ священника Харьковской епархіи, воспитанникъ Харьковскаго Коллегіума и потомъ Харьковскаго университета, старшій совѣтникъ Харьковскаго Губернскаго Правленія. Давно уже умершій.

[3]) Здѣсь Филаретъ разумѣетъ Харьковскаго генералъ-губернатора Сергія Александровича Кокошкина.

[4]) Татьяна Борисовна Потемкина придворная дама, возсоздательница и благотворительница Святогорской Общежительной пустыни, извѣстная своимъ свѣтлымъ умомъ и искреннею набожностію. Скончалась въ концѣ 60 годовъ.

ка ея Неонилла скончалась чрезъ 8 дней послѣ родовъ. Арсенія [1]) жду въ Харьковъ нынѣ. Онъ ѣдетъ въ Петербургъ. Послѣднее несчастье, разстроившее добрую Т. Б., заставило его разстаться съ разсчетами экономическими.

По дому у меня дѣла идутъ не лучше прежняго, а хуже. На-дняхъ поступило описаніе неизвѣстнаго, съ пространнымъ изложеніемъ безпорядковъ Августина [2]). Въ этомъ описаніи особенно одно замѣчательно: оно дѣлами доказало, что Августинъ не имѣетъ должнаго знанія и въ постройкахъ. А это одно и было, что дѣлало его въ моихъ глазахъ нужнымъ [3]). Затѣмъ, что дѣлать прикажете? Гдѣ найти способнаго и добраго? Жалобы братіи, конечно не всѣ основательны: Но все видно, что Авг. занятъ только „деями" [4]), а не дѣломъ своимъ.

Сію минуту получилъ письмо Ваше о Гуляйпольской вдовѣ. Жаль ее. Но что дѣлать? Мѣсто давно зачислено и знаете ли за кѣмъ? За Щекинымъ, бывшимъ въ Долгинькомъ. Правда ему очень не по душѣ гулять въ Гуляйполѣ. Но откроется ли возможность указать другое мѣсто Щекину? Не увѣренъ въ скорой возможности. Много безъ мѣстъ изъ окончившихъ курсъ ученія. Помолимся Господу.

Простите. До свиданія, не терпимо ожидаемаго.

Грѣшный Филаретъ Еп.

P. S.—Вашимъ—благословеніе Божіе.

IX.

Любезный мой Николай Николаевичъ!

Мира Божія желаю вамъ среди сельскаго вашего мира.

Мы здѣсь еще въ тревожномъ ожиданіи высокаго Гостя. По послѣднему извѣстію Онъ пріѣдетъ нынѣ вечеромъ и завтра (13 ч.) останется въ Харьковѣ до полудня.

---

[1]) Арсеній настоятель Святогорской Общежительной пустыни,—скончался 1859 года 12 октября.

[2]) Августинъ Побловскій изъ іеромонаховъ Куряжскаго монастыря, экономъ архіерейскаго Домоправленія. Давно уже умершій.

[3]) Подъ наблюденіемъ іеромонаха Августина, по указанію преосвященнаго Филарета, при архіерейскомъ домѣ для увеличенія доходовъ его, были выстроены одинъ въ два, а другой въ три этажа каменные дома, со службами, которые отдавались въ наемъ; третій домъ деревянный въ одинъ этажъ,—въ немъ Филаретъ устроилъ богадѣльню.

[4]) Августинъ въ разговорѣ съ преосвященнымъ Филаретомъ имѣлъ привычку говорить: „мнѣ пришла на умъ *дея*", вмѣсто идея;—такая-то мысль. Романовскій прозвалъ его „деей".

Ждалъ васъ сюда со дня на день къ выборамъ: но вы предпочли сельскую тишину городской суматохѣ. Что дѣлать съ вами? Быть можетъ вашъ выборъ уменъ и для души полезенъ.

Если я поспѣшилъ уѣхать изъ Богодаровки [1]), этому виною, не скажу—обстоятельства, а мои мысли о обстоятельствахъ. Впрочемъ, мысли мои не оказались не вѣрными. По возвращеніи въ Харьковъ, я нашелъ сильное негодованіе противъ себя въ Кок-нѣ. За что бы вы думали? За то, какъ отзывался онъ въ слухъ многихъ, что я слишкомъ много уважаю „глупую бабу Потемкину" въ оскорбленіе уваженію, какое долженъ оказывать къ нему—представителю Государя. На другой день пріѣзда получена бумага съ замѣчаніемъ за то, что въ день коронаціи на клиросѣ „были частные пѣвчіе,—и между ними булочникъ". Я отвѣчалъ, что сдѣланъ мною выговоръ благочинному и ключарю за допущеніе безпорядка и подтверждено не пускать частныхъ пѣвчихъ не только въ каѳедральный, но и въ другія церкви. Этотъ отвѣтъ оказался очень удачнымъ, потому что,—какъ оказалось впослѣдствіи,—эти самые частные пѣвчіе приглашались въ университетскую церковь [2]) и безъ нихъ некому тамъ пѣть. Тѣмъ не менѣе дѣла шли не ловко и особенно не ко времени. Къ удивленію услышалъ я, что онъ сердится и за то, что я не былъ у него съ визитомъ по возвращеніи изъ епархіи. Я не хотѣлъ вѣрить, по многимъ причинамъ, но Сух—ва [3]) увѣрила въ этомъ, и—надобно было видѣться, что было не легко. При свиданіи оказалось, что вѣсть невѣроятная была справедлива.—Такъ водится въ свѣтѣ! Чудные люди!

Ефимъ Ивановичъ [4]) утѣшаетъ меня своими посѣщеніями. Спасетъ его Богъ.

Несчастная Анатолія надѣлала опять кутерьму и даже не одну. Консисторія должна была писать формальную бумагу къ г. Энгельгарду [5]) о высылкѣ ея изъ Андреевки, какъ отлучившейся изъ монастыря безъ всякого дозволенія. Исторія возмутительная и пренепріятная по многимъ отношеніямъ! О! Когда бы Господь Богъ избавилъ меня отъ нея.

Пожалуйста—возвращайтесь скорѣе въ Харьковъ. Ожидаю васъ съ нетерпѣніемъ. Думаю, что для уборки хлѣба вы слишкомъ много назначили времени; по крайнѣй мѣрѣ самое нужное можетъ быть окончено гораздо скорѣе.

---

1) Богодаровка—село въ Изюмскомъ уѣздѣ. Владѣлецъ села Иванъ Петровичъ Плещеевъ—былъ богатый, уважаемый старикъ, довольно начитанный, былъ отличный хозяинъ. Филаретъ пріѣзжалъ сюда для освященія церкви. На устройство церкви Плещеевъ издержалъ болѣе 100 т. и завѣщалъ 15 т. для поддержанія ея.

2) Кокошкинъ С. А., состоя съ 1847 г. генералъ-губернаторомъ, былъ въ то же время попечителемъ Харьк. учеб. округа.

3) Суханова—помѣщица Старобѣльскаго уѣзда.

4) Евѳимъ Ивановичъ Тончій.

5) Баронъ Александръ Богдановичъ Энгельгардъ—начальникъ 8 округовъ украинскаго военнаго поселенія.

Вѣрѣ Филипповнѣ и Елисаветѣ Николаевнѣ [1])—благословеніе отъ Господа Іисуса Христа.

Съ любовію къ вамъ. Грѣшный Филаретъ Епис.

Сентября 12 дня.

X.

Будьте здоровы тѣломъ и духомъ, дорогой мой Николай Николаевичъ!

Здѣсь мы движемся къ гробу, но какъ далеко отъ него, не вѣдаемъ. Добрый Ѳ. Ив. все хвораетъ. Для него надобно бы вамъ не замедлить пріѣздомъ вашимъ въ Харьковъ. Пріѣзжайте и общими силами приблизимъ его къ рѣшимости сдѣлать послѣднее распоряженіе. В. П. Ковал. [2]) также вступаетъ въ общеніе по сему дѣлу, но безъ васъ нельзя состояться дѣлу.

Вашей домашней церкви желаю благоденствовать о Господѣ.

1852 г.
Ноября 21 дня.

Грѣшный Филаретъ, еп. Х.

XI.

Дорогой мой имянинникъ!

Благодать Господа Іисуса да будетъ съ тобою въ новый годъ жизни твоей. Лобызаю тебя любовію Христовою. Пой, мой дорогой соловей, во славу Христа Господа.

Я на пути въ Николаевскій монастырь [3]). Преосвященный Иннокентій въ письмѣ къ „куму“ Матѳею [4]) кланяется Н. Николаевичу. По другому письму, согласному съ письмомъ самого владыки, онъ выѣдетъ изъ Петербурга 15 мая.

Посылаю вамъ Лысого: онъ уступаетъ изъ 1400 р.—100 р. И эта цѣна, какъ говоритъ мой хозяинъ Парменъ [5]), очень выгодна. Начи-

---

[1]) Елисавета Николаевна родная сестра Н. Н. Романовскаго. Скон. въ 1890 г.

[2]) Владиміръ Петровичъ Ковалевскій д. с. с., помѣщикъ Харьк. губерніи, на устройство дух. женскаго училища пожертвовалъ 2000 руб.

[3]) Харьковскій Николаевскій дѣвичій монастырь, открытый въ 1846 году, въ 35 верст. отъ г. Харькова.

[4]) Матѳей Алексѣевичъ Борисовъ—родной братъ преосвященнаго Иннокентія Одесскаго, магистръ Кіевской Духовной Академіи. Съ 20-хъ годовъ инспекторъ и профессоръ философскихъ наукъ въ Харьковскомъ Коллегіумѣ. Съ 40-хъ—секретарь Харьковскаго Дворянскаго Депутатскаго Собранія. Скончался въ 1869 г. Такъ какъ у многихъ своихъ Харьковскихъ знакомыхъ онъ воспринималъ дѣтей при Св. Крещеніи, то Романовскій прозвалъ его „кумомъ“.

[5]) Парменъ изъ мѣщанъ г. Козлова, монахъ Александро-Невской Лавры, съ 1843 года іеромонахъ и экономъ Рижскаго архіерейскаго дома, съ 1849 года казначей и игуменъ Харьк. архіерейскаго дома, съ 1856 года архимандритъ, съ 1859 г. казначей Черниговскаго архіерейскаго дома. Замѣчательный былъ знатокъ хозяйства, которое шло у него въ образцовомъ порядкѣ. Скончался въ 1875 году.

найте съ Богомъ. Хозяинъ мой увѣряетъ, что недорого было бы, если бы дано было 500 р. сереб. Противъ же той цѣны, какую вы давали Лысый ожидаетъ только 100 р. и это уже малость. Съ Богомъ за работу. Пріѣду свидѣтельствовать.

Ѳедоръ и мельникъ пріѣдутъ на слѣдующей недѣлѣ.

Вчера былъ у меня добрый нашъ Тончій. Онъ пересказывалъ мнѣ, какъ по его опытному дознанію слѣдуетъ устроить спуски. Мысли его весьма дѣльны. Исполните ихъ и вы будете послѣ благодарить добраго пушкаря.

Вѣрѣ Филипповнѣ—добраго, крѣпкаго здоровья; Елизаветѣ Николаевнѣ—желаніе и благословеніе на подвигъ собирать подаянія для исправленія храма Божія [1]) Вы готовы сердиться на меня за это желаніе? Не грѣшите. Христосъ да будетъ со всѣми вами.

Съ любовію о Господѣ.

1853 г. *Грѣшный Филаретъ Еп.*
Мая 8 дня.

XII.

Дорогой мой Николай Николаевичъ!

Благодати Божіей желаю Вамъ съ домашнею вашею церковію.

Намъ съ вами надобно условиться о времени свиданія въ Изюмскихъ краяхъ. Я ожидалъ васъ на возвратномъ пути изъ Вѣрина поля [2]). Но—къ сожалѣнію надежда обманула меня. Теперь остается переговорить на бумагѣ, когда и какъ свидимся, чтобы иначе не вышло того же, что случилось въ прошлый годъ. Итакъ, когда же?

Отъ Арсенія получилъ сейчасъ извѣстіе, что Т. Б., вопреки прежнему предположенію, выѣдетъ изъ гостинницы не прежде 6 августа и 15 будетъ у сестры А. Б. Мещерской въ Анновкѣ [3]). Ждетъ къ себѣ Государыню съ маневровъ и еще Куракина [4]) изъ Парижа. Это извѣстіе письменное. А на словахъ передаютъ мнѣ, что она выѣдетъ около 15 августа, такъ пишутъ къ Войцеховскому [5]). По письму же Т. Б. надѣемся, что и А. Михайл. [6]) поѣдетъ съ нею.

---

[1]) Разумѣется перестройка Валковскаго соборнаго храма.

[2]) Имѣніе, принадлежавшее женѣ Романовскаго Вѣрѣ Филипповнѣ, находилось въ Изюмскомъ уѣздѣ

[3]) Александра Борисовна Мещерская, урожденная Голицына, родная сестра Т. Б. Потемкиной. Анновка имѣніе ея въ Ново-Оскольскомъ уѣздѣ Курской губерніи.

[4]) Куракинъ, князь, родственникъ Потемкиной.

[5]) Войцеховскій управлялъ имѣніями Потемкина въ Изюмскомъ уѣздѣ. Изъ Польскихъ шляхтичей. въ 50-хъ годахъ принялъ православіе, при міропомазаніи воспріемниками были В. Н. Романовскій и Т. Б. Потемкина.

[6]) Александръ Михайловичъ—мужъ Т. Б. Потемкиной.

Что изъ этого слѣдуетъ для меня? Слѣдуетъ, что мнѣ прійдется быть два раза въ Святогорьѣ, въ праздникъ Успенія и въ имянины [1]). Августа 22 мнѣ нужно быть въ Харьковѣ, чтобы не насладиться питьемъ, которымъ поили меня въ прошлый годъ.

Я было сдѣлалъ уже распоряженіе, чтобы выѣхать 7 августа, а 17 и 18 быть въ Вѣрномъ полѣ. Теперь пришлось подумать, какъ иначе расположить путешествіе. Хорошо еще, что не отослалъ совсѣмъ уже готовыя бумаги къ Траскину [2]) и Е. Ивановичу [3]).

Теперь болѣе, чѣмъ прежде имѣю нужду въ вашемъ извѣстіи о себѣ, хотя очевидно теперь для васъ болѣе свободы тогда или въ другое время пустить меня въ вашу купальню. Напишите пожалуйста поскорѣе о вашихъ намѣреніяхъ.

Я уже далъ знать доброму Задонскому [4]), что заѣду къ нему на пути въ Святогорье. Какъ хотѣлось бы, чтобы и вамъ можно было побывать у него вмѣстѣ со мною. Кажется не лишнее будетъ, если скажу, что кто-то будетъ проповѣдывать о жизни загробной.

Посылаю нарочнаго.

1853 г.
28 Іюля.

Любящій васъ искренно Е. Ф.

XIII.

Дорогой мой Николай Николаевичъ!

Пишу къ вамъ съ дороги и о чемъ же? Усердно прошу васъ скорѣе прибыть въ Святогорье. Впрочемъ на этотъ разъ я не такъ самолюбивъ, какъ въ другія времена, когда столько тревогъ и безпокойствъ дѣлалъ вамъ своимъ нездоровьемъ. На этотъ разъ дѣло въ томъ, что Татьяна Борисовна отправилась съ больною сестрою въ Святогорье. Для больной нужно утѣшеніе, какое только вы въ состояніи приносить. Вы лучше меня знаете, какъ странно-причудливы бываютъ иные больные. Тѣмъ не менѣе долгъ любви требуетъ утѣшать и подобныхъ больныхъ. Татьяна Борисовна очень проситъ васъ чрезъ меня и я вмѣстѣ съ нею прошу—поспѣшите въ Святогорье по крайней мѣрѣ столько, сколько дозволятъ вамъ ваши дѣла. Александръ Михайловичъ также пріѣдетъ въ Святогорье, но уже послѣ праздниковъ.

Я странствую—по степнымъ улусамъ. И хотя только что началъ свое странствованіе (пишу изъ Колодезнаго), но, признаюсь, уже начинаю скучать, тѣмъ болѣе, что обстоятельства какъ-то не ладятъ съ расположеніями души. Мнѣ хотѣлось бы скорѣе—въ Святогорье.

Обнимаю васъ любовію искреннею.

Іюля 31 дня.

Е. Филаретъ.

---

[1]) День Ангела Александра Мих. Потемкина, 30 августа.

[2]) Траскинъ Александръ Семеновичъ, тайный совѣтникъ, съ 1849 г. Харьковскій гражданскій губернаторъ. Скონч. 10 апрѣля 1855 года.

[3]) Е. Ив. Топчій.

[4]) Воинъ Дмитріевичъ Задонскій, генералъ лейтенантъ, ветеранъ 1812 г., помѣщикъ сл. Большого Бурлука и владѣлецъ другихъ имѣній. Скончч. 1854 г.

XIV.

Божія благодать да будетъ съ тобою и съ домашнею твоею церковію, добрѣйшій Николай Николаевичъ!

Какъ чутки души наши! Вчера и завчера собирался я писать къ вамъ. И вотъ нынѣ получилъ ваше письмо. Радуюсь, что Господь присылалъ къ вамъ добраго будильника. И за ваше бодрствованіе и любовь Господь да воздастъ вамъ тамъ, гдѣ воздаянія дороже всѣхъ земныхъ наградъ.

Знаете ли, о чемъ собирался я писать къ Вамъ? Не догадаетесь. Собирайтесь въ Москву. Т. Борисовна писала, что обѣщали отпустить меня въ М. и я съ завтрешнею почтою отправляю письмо къ Пет. Митро—ту, прося его испросить мнѣ разрѣшеніе отправиться для поклоненія Пр. Сергію. Писалъ о желаніи своемъ и М. Митро—ту. И такъ за вами дѣло. Что скажете вы? Впрочемъ, не смущайтесь неожиданностію. Я еще и самъ для себя не рѣшилъ, когда могу отправиться въ путь? Такъ и писалъ въ Петербургъ. Зимою или весною ѣхать,—объ этомъ надобно подумать. Я уже много думалъ и все еще не дошелъ до твердаго рѣшенія. Надѣюсь скоро видѣть васъ по вашему обѣщанію.

Впрочемъ увѣренъ въ вашемъ благоразуміи, что вы объ этомъ намѣреніи моемъ не будете говорить другимъ. Я о немъ здѣсь молчу. Зачѣмъ празднословію давать пищу? Оно и само любитъ находить себѣ ее, не на здоровье себѣ и другимъ. Довольно и того, что празднословятъ о поступкахъ.

Еф. Ивановичъ третьяго дни былъ у меня. Я такъ былъ радъ, такъ былъ радъ, увидавъ его въ своихъ кельяхъ, что готовъ былъ прыгать отъ радости. Кажется онъ надежно поправился. Молоко пить продолжаетъ по 10 стакановъ. Да еще стали давать ему порошки. Какія, не сказываютъ. Говоритъ, что еще болятъ ноги: но—опухоль прошла.

Арсеній точно инымъ путемъ возвратился въ Харьковъ и теперь уже въ Святогорьѣ.

1853 г.
Ноября 17 дня.

Филаретъ Еп. X. и А.

XV.

Любезный Николай Николаевичъ!

Съ праздникомъ радостнымъ поздравляю васъ.

Я ждалъ васъ по обѣщанію вашему и—вотъ все еще не дождался. Хорошо ли не исполнять своего слова? Поспѣшите поправить прегрѣшеніе. Жду васъ съ нетерпѣніемъ. Вчера у Гулака многіе—многіе ждали васъ. Гулакъ читалъ прекрасныя прибаутки хитрого хохла,—злыя насмѣшки надъ фр. и англ. съ турками—собратами ихъ.

1853 г.
Декабря 29 дня.

Въ ожиданіи скораго свиданія. Любящій васъ
Ф. Е. X.

P. S.—Вѣрѣ Филипповнѣ и Елисаветѣ Николаевнѣ—Божіе благословеніе.

XVI.

Любезный Николай Николаевичъ!

Второе посланіе пишу къ вамъ. И опять о томъ же: пожалуйста пріѣзжайте ко мнѣ. Жду васъ съ нетерпѣніемъ. Мнѣ отъ обстоятельствъ скучно безъ васъ. Да васъ и кромѣ меня ждутъ многіе, между прочимъ и Наталья Николаевна [1]), у которой пишу къ Вамъ посланіе. Пріѣзжайте, пріѣзжайте.

1850 г.
Января 2 дня. *Любящій васъ Филаретъ Еп. X. и А.*

XVII.

Любезный Николай Николаевичъ!

Вотъ и третій зовъ мой къ вамъ. Но этотъ зовъ не то, что прежніе. Отъ Арсенія изъ Москвы получилъ я вѣсть, что митрополитъ уже получилъ извѣстіе о разрѣшеніи Сѵнода на путь мой въ Москву. И владыка даже надѣялся, что я уже въ дорогѣ. Потому мнѣ остается собраться въ путь. [2]) Да и близость поста велитъ не медлить. Итакъ, если здоровье и обстоятельства не позволятъ вамъ рѣшиться на холодное и скорое путешествіе: пожалуйста пріѣзжайте по крайней мѣрѣ проводить меня.

Кстати—новость. Сѵнодъ согласился на прибавку жалованья Терновскому причту. Вотъ и пріятно для вашего жениха. Къ этому прибавлю вамъ нѣсколько словъ при свиданіи въ защиту себя противъ обвиненій въ жестокости и т. под.

1854 г. До свиданія
Января 18 дня. *Любящій васъ не на показъ, грѣшный Фил. Еп.*

P. S.—Вѣрѣ Филипповнѣ и Елисаветѣ Николаевнѣ—Божіе благословеніе, а моя память предъ Господомъ.

---

[1]) Н. Н. Костевская—помѣщица Валковскаго уѣзда.

[2]) Филаретъ, получивъ чрезъ Оберъ-Прокура Св. Сѵнода увѣдомленіе, что Государь Императоръ 28 января разрѣшилъ ему отлучиться въ Москву, 12 февраля сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: „По случаю отъѣзда моего въ Москву а) прошу о. ректора Семинаріи совершать на первой недѣлѣ В. Поста служеніе въ домовой моей церкви, при чемъ о. ключарь имѣетъ наблюдать, дабы служеніе совершалось благоговѣйно въ томъ видѣ, какъ совершалось оно при мнѣ; б) въ Покровской церкви имѣетъ совершаться служеніе подъ наблюденіемъ о. игумена по Уставу; в) со мною отправится иподіаконъ Димитрій Ведринскій, почему Консисторія выдастъ ему билетъ, а о. Игуменъ снабдитъ его для дороги теплымъ одѣяніемъ. Консисторія дастъ о семъ знать выписью Консисторіи, о. Ректору, Игумену и о. Ключарю". (Арх. Х. Д. Конс. 1854 г. № 76)

XVIII.

Благодать и миръ да будетъ съ вами, добрый мой Николай Николаевичъ!

Еще до полученія письма Вашего опредѣленъ къ собору Покидайловъ [1]) Видите, что не совсѣмъ золъ я къ любящимъ меня. По просьбѣ о. философа [2]) Покидайловъ опредѣленъ и къ училищу, если только Палата не заупрямится.

Знаете ли, какой у насъ былъ заговоръ съ Ефимомъ Ивановичемъ? Мы готовы были ѣхать на Болгаръ? [3]) Но обѣщаніе ваше быть посаженнымъ у Петрикини [4]) разрушило заговоръ. Каждый день ждемъ васъ въ Харьковъ. Ужели и эта надежда рушится? Если такъ: то составимъ новый заговоръ. Трепещите. Если вечеръ воскресенья пройдетъ безъ бѣды: то спасены вы.

„Дея" наконецъ явилась. [5]) Казначейство снято. Снитъ и заводъ [6]), при подробномъ пересмотрѣ всѣхъ частей. Слава Богу, все въ порядкѣ.

Клейнмихельша [7]) проѣхала въ Славянскъ: она была здѣсь 5 іюля, въ день имянинъ С. Алекс. [8]). Я служилъ раннюю въ городѣ и въ слѣдъ за тѣмъ возвратился въ свой покой Всесвятскій.

Думаю, что Петрикини не увольнился по тому случаю, что Кокошкинъ удерживался отъ поѣздки въ Полтаву чрезъ Валки только Клейнмихельшею.

И съ вами, и съ вашими благодать да почиваетъ.

1854 г.
Іюля 8 дня.

Филаретъ, еп. Х.

---

[1]) Покидайловъ Димитрій изъ пѣвчихъ архіерейскаго хора былъ опредѣленъ діакономъ къ Валковскому Собору.

[2]) Священникъ Валковскій Андрей Селитренниковъ, котораго за меланхолическое настроеніе души Романовскій называлъ „о философомъ".

[3]) Лѣтняя дача Н. Н. Романовскаго.

[4]) Петрихинъ Лукіанъ Петровичъ, отставной гусарскій ротмистръ, Валковскій городничій. Онъ былъ большой юмористъ, любилъ выдавать себя за образованнаго иностранца и называлъ себя по фамиліи Петрикини.

[5]) Разумѣется тотъ же іеромонахъ Августинъ. Въ теченіи семи мѣсяцевъ онъ съ просительною книгою собиралъ пожертвованія въ разныхъ южныхъ губерніяхъ въ пользу Покровскаго монастыря.

[6]) По просьбѣ преосвященнаго Иннокентія Одесскаго, Филаретъ отпустилъ къ нему на нѣкоторое время своего казначея, игумена Пармена, съ цѣлію устроить въ Херс. епархіи свѣчной заводъ. При снятіи съ Пармена дѣлъ по казначейству и свѣчному заводу и передачѣ іеромонаху Августину, была назначена ревизія, которая, какъ пишетъ Филаретъ Романовскому, нашла все въ порядкѣ.

[7]) Жена генералъ-адъютанта Петра Андреевича Клейнмихеля, главно-управляющаго путями сообщенія.

[8]) Сергія Александровича Кокошкина.

XIX.

Божія милость да будетъ съ вами, мой Николай Николаевичъ!

Да хранитъ Всевышній своею благодатію домашнюю церковь вашу. Бодро идите путемъ Христовымъ и не смущайтесь вѣтрами житейскими.

Что вашъ атаманъ? Отыскался-ли?

Ефимъ Ивановичъ отправился въ Купянскъ, а предъ поѣздкою три дня былъ боленъ. Да и мое грѣшное тѣло стало было хромать. Сильно простудился въ Благовѣщенскомъ храмѣ на похоронахъ. И трое сутокъ спина сильно болѣла, даже потребовала лекарствъ, но домашнихъ. Теперь здоровъ.

Новостей мало. Военныя извѣстны вамъ. Царство небесное павшимъ за вѣру! А ихъ довольно. Винятъ нѣмца—корпуснаго командира, но нѣмецъ, можетъ-ли быть виноватъ?

Говорятъ, что 6 декабря послѣдуетъ опредѣленіе Кокошкина въ Петербургъ въ должности генералъ-губернатора. Какъ слышно, объ этой перемѣнѣ знаетъ Кокошкинъ, но не совсѣмъ доволенъ ею.

„Дея" покупаетъ для дома лѣсъ въ 2700 р. сер. Покупка необходимая. Потому она уже и рѣшена. Но деньги? Да, къ 1-му января надобно уплатить за лѣсъ 1000 р. сер., а между тѣмъ и Макарій [1]) требуетъ денегъ на воскъ. Какъ Богъ поможетъ вывернуться изъ этихъ тисковъ? Его—Воля! На этотъ разъ пришлось еще дать 350 р. сер. Пармену для покупки воску. Это—Одесса: а съ нею придется ли обойтись безъ горечи? [2]) Ну—что будетъ, увидимъ. Не браните меня! А помогите сколько можете. Подвиньте Т. П. [3]), чтобы озаботилась скорѣе освободить меня изъ непріятнаго положенія. Другъ за друга, а Господь за всѣхъ.

---

[1]) Іеромонахъ Макарій Ястремскій—завѣдывалъ свѣчнымъ заводомъ.

[2]) О высылкѣ этихъ денегъ (350 руб.) преосвященному Филарету писалъ Иннокентію родной братъ его М. А. Борисовъ: „Въ новомъ году у меня къ вамъ покорнѣйшая просьба. О. Игуменъ задолжалъ нашему Владыкѣ 350 р. сереб., взятыхъ заимообразно на воскъ. Сдѣлайте милость вышлите къ нему, или ко мнѣ, ибо я остался поручителемъ за о. Игумена, и мнѣ совѣстно явиться къ Владыкѣ, котораго я увѣрилъ, что деньги вышлютъ немедленно по возвращеніи о. Пармена въ Одессу". (Матер. для біогр. Иннокентія Борисова. Проф. Барсова, вып. 1 стр. 19).

[3]) Разумѣется Татьяна Петровна Громова—Харьковской губерніи помѣщица, двоюродная сестра Н. Н. Романовскаго. Разныя неблагопріятныя экономическія обстоятельства принудили ее заложить свое имѣніе одному ростовщику, который, взимая непомѣрные проценты, сильно притѣснялъ ее, она чуть не потеряла имѣнія. Филаретъ освободилъ ее отъ ростовщика, давъ ей въ займы довольно крупную сумму денегъ. Перезаложивъ имѣніе помѣщику Кованькѣ за самые умѣренные проценты, она съ благодарностію возвратила деньги Филарету.

Буря [1]) и у Васъ, какъ слышу, надѣлала хлопотъ. Здѣсь—много, въ Хорошевѣ—еще больше. Добрая схимница наша скончалась, царство ей небесное! Она не лѣнилась „робыти" [2]). Анна Павловна Кавелина также—упокоилась. Ей въ послѣднее время слишкомъ тяжко было жить. Вотъ Господь и послалъ покой.

Простите и не оставляйте въ молитвахъ своихъ

1854 г.
Ноября 3 дня.

искренно любящаго васъ грѣшнаго Ф.

XX.

Воистину Христосъ воскресе, возлюбленный соловей!

„Заштатному послушнику Николаю" [3]) нельзя не сказать той правды, что онъ грѣшитъ своеволіемъ: его не увольняло начальство въ заштатъ, зачѣмъ же называетъ онъ себя заштатнымъ? Въ видѣ эпитиміи имѣетъ онъ по полученіи сего явиться въ Харьковъ.

Слышу—соловей мой потерялъ голосъ отъ лихой радости. Пусть встрепенется крылышками и поетъ весело хвалу Господу.

Здѣсь живемъ мы грѣшные все по грѣшному обычаю: мало толку въ жизни.

Ефимъ Ивановичъ напугалъ было меня собою; сказали мнѣ, что онъ по болѣзни остался въ Изюмѣ, но слава Богу на другой день праздника увидалъ его.

Вѣрѣ Филипповнѣ и Елисаветѣ Николаевнѣ—благословеніе Господа Іисуса чрезъ грѣшнаго Филарета, любящаго ихъ добрыхъ.

1855 г.
Апр. 5 дня.

Въ ожиданіи скораго свиданія, съ любовію къ вамъ грѣшный Филаретъ.

---

[1]) Буря эта осталась памятною для Харьковскихъ старожиловъ. Началась она съ вечера 2 ноября и продолжалась за полночь; съ весьма многихъ домовъ были ею сорваны желѣзныя крыши, (не говоря уже о соломенныхъ), во многихъ мѣстахъ она опрокинула заборы и къ утру нанесла снѣгу. (Харьк. Губ. Вѣдом. 1854 г. № 43, стр. 513).

[2]) Мантѣйная монахиня Афанасія Чеботарева изъ купеческаго званія Курской губерніи. Около 40 лѣтъ подвизалась въ Хорошевскомъ монастырѣ. Она отличалась трудолюбіемъ. Не рѣдко въ полночь обходила келліи инокинь и подметала ихъ два раза, облегчая тѣмъ труды послушницъ, которыя долгое время и не подозрѣвали, что эта сама всѣми уважаемая старица помогаетъ имъ въ смиренныхъ трудахъ, собственнымъ смиреніемъ поучая и ихъ этой главной иноческой добродѣтели. Филаретъ нарочито пріѣзжалъ въ Хорошевскій монастырь въ одинъ изъ воскресныхъ дней Вел. Поста (17 марта), и Афанасія приняла изъ рукъ его схиму съ именемъ Херувимы. Сконч. 2-го ноября 1854 г. на 81 году жизни.

[3]) Н. Н. Романовскій шутя часто называлъ себя заштатнымъ псаломщикомъ.

XXI.

Любезный Николай Николаевичъ!

По маршруту я выѣзжаю въ Веселое [1]) 6-го августа послѣ литургіи. Не откажитесь быть спутникомъ моимъ: впрочемъ я былъ-бы очень худъ, если-бы сталъ желать того тогда, какъ вы были-бы нужны для болящей доброй Елисаветы Николаевны. Это условіе—не отмѣнимо. Понятно, что грѣшный Ф—тъ ждетъ васъ съ нетерпѣніемъ, потому что любитъ васъ. Во всякомъ случаѣ вы были-бы нужны здѣсь 6 августа по утру,—между прочимъ для здѣшней больной и для вѣстей о вашей больной.

Августа 2 дня. *Съ любовію Е. Ф.*

XXII.

По особенному извѣстію преслѣдую васъ запискою, добрый другъ мой!

Ольгѣ Ник. [2]) назначенъ короткій срокъ Мудрѣйшимъ. Между тѣмъ, она еще не сдѣлала распоряженія о заемномъ письмѣ или лучше о своихъ. По отзыву родныхъ самое лучшее, что можетъ она сдѣлать, состоитъ въ томъ, чтобы на заемномъ письмѣ подписала передачу права своего *дочери*. Съ этимъ и я согласенъ, согласенъ вполнѣ по мыслямъ о супругѣ, сынѣ и братѣ. Говорятъ мнѣ, что она желаетъ слышать мой отзывъ. Если это справедливо: передайте мое мнѣніе. Какъ бы то ни было, поспѣшите сдѣлать доброе дѣло,—сказать ей о необходимомъ по земному бытью,—побывайте у нее.

Съ любовію грѣшный Филаретъ.

XXIII.

Благодать Божія да будетъ съ вами и съ домашними вашими, возлюбленный Николай Николаевичъ!

Просьбу вашу исполнилъ. Сергій [3]) предъ вами. Не грѣшите же—не жалуйтесь на жестокость мою.

А васъ слѣдуетъ побранить. Зачѣмъ не пріѣхали сюда говѣть? Здѣсь тепло и покойно. Зачѣмъ вамъ искушать Бога—съ больною грудью въ холодный и сырой храмъ, когда есть теплый? Вотъ умные

---

[1]) Веселое—село Харьковскаго уѣзда, имѣніе Павла Ивановича Степанова, роднаго брата игуменіи Старо-Харьковскаго Ник. монастыря Емиліи.

[2]) Ольга Николаевна Ковалевская, урожденная Шарапова, помѣщица, жившая въ Харьковѣ въ собственномъ домѣ. Сконч. въ 1855 году.

[3]) Сергій, архимандритъ, настоятель Ахтырскаго монастыря. Скончался въ концѣ 1860 годовъ.

люди поступили не по вашему. Александръ Ивановичъ Т. [1]) пріѣхалъ сюда и слушаетъ моленія на вашемъ мѣстѣ.

И Кокошкинъ [2]) оставляетъ Харьковъ. И полиціймейстеръ [3]) болѣе не полиціймейстеръ. Послѣдній по ходатайству Сакена предъ министромъ. Не шутите же Сакенымъ [4]).

Это все пріятно. Но вотъ—горе. Война, кажется, продолжается. Слышно, что скоро будетъ новый наборъ со всей Россіи, а съ коренной—Московской Россіи еще и дополнительное ополченіе—по 6 и 7 съ тысячи. Видно, грѣхи наши еще требуютъ бича; видно, худо каемся.

Каково здоровье мое? Ни то, не сё. Чуть прохладно для ногъ и начинаетъ болѣть голова. Таковъ теперь, послѣ вчерашней службы.

1856 г.
Марта 1 дня.

Простите. Ф. Е. Х.

XXIV.

Христосъ Воскресе,
Любезный Николай Николаевичъ!

Да цвѣтетъ и ваше здоровье силою Воскресшаго Господа. Иначе я скорбѣлъ, услышавъ о вашей немощи. Выздоравливайте и посѣтите насъ. Жду очень жду.

Понедѣльникъ великоденный.
Апрѣля 9 дня.

Е. Ф.

XXV.

Возлюбленный Николай Николаевичъ!

Міръ Божій да будетъ съ вами и съ домашнею Вашею церковію.

Я написалъ было къ Вамъ письмо изъ Харькова: но оно осталось не отосланнымъ. Теперь пишу въ Изюмѣ.

Жалѣлъ и жалѣю, что вы не заѣхали къ грѣшному Ф—ту по дорогѣ изъ Вѣрина Поля. Богъ проститъ вамъ это. Долго не увидимся мы. Странствованіе мое по степямъ не скоро, не скоро кончится.

Думаю, часто думаю о вашемъ Мерчанскомъ дѣлѣ. Оно—непріятно. Какъ-то Господь поможетъ вамъ устроить опеку! Да, тяжело дѣлать неугодное людямъ, но чего однако требуетъ совѣсть. При встрѣчѣ съ извѣстнымъ лицемъ, задумывался я какъ иные люди легко раздѣлы-

---

[1]) А. И. Топчій, отставной маіоръ, родной братъ Е. И. Топчія.

[2]) Съ переводомъ А. С. Кокошкина въ Петербургъ Харьковское генералъ-губернаторство было упразднено.

[3]) Серебряковъ Тимофей Петровичъ полковникъ.

[4]) Генералъ-маіоръ графъ Остенъ-Сакенъ съ 1855 г. по 1859 г. Х. гражданскій губернаторъ. „Онъ могъ бы сдѣлать много хорошаго для губерніи, замѣчалъ въ своихъ воспоминаніяхъ Е. И. Топчій, если бы не препятствовалъ ему Кокошкинъ, подставлявшій ему ногу почти на каждомъ шагу“. „Южный Край“ 1883 г. № 928.

ваются или отдѣлываются отъ совѣсти. У нихъ дѣла дѣлаются шутя.

„Мы были очень любезны". Что это значитъ? Еще не успѣлъ понять; а о непонятномъ не привыкъ дѣлать сужденія. Надобно еще кое-что видѣть. На многое желаю смотрѣть по дѣтски. Это и легко и спасительно душѣ. Иному и быть нельзя, когда Св. апостолъ велѣлъ быть въ извѣстныхъ случаяхъ младенцемъ. Вчера въ Славянскѣ въ послѣдній разъ служилъ вмѣстѣ съ братомъ, а въ пятницу служилъ съ нимъ въ Святогорьѣ. Богъ знаетъ, увидимся ли мы съ нимъ? А мы съ нимъ вмѣстѣ росли, вмѣстѣ учились, вмѣстѣ были наказываемы. Ему бѣдному много—много доставалось отъ горячаго отца своего. Съ нимъ мы, что важнѣе прочаго, полагали начала духовной жизни.

Отецъ его вамъ нравится. И однако онъ не такъ слабосерденъ къ виновнымъ, какъ вы хотите. И я грѣшный кажусь вамъ по временамъ не правымъ. Вы думаете, а иногда и говорите, что не исполняю просьбъ или желаній вашихъ по неправымъ причинамъ. Права ли совѣсть моя предъ Господомъ, знаетъ это одинъ Всевѣдущій. Но—я желаю поступать не иначе, какъ по совѣсти. Если бы иначе поступалъ я: вы сами имѣли-бы право и осуждать меня и не любить меня. Богъ свидѣтель—я люблю добрую душу вашу: но потому-то, что очень люблю васъ, и долженъ наблюдать за своимъ сердцемъ, чтобы не увлекалось оно чувствами къ несправедливому. Повторяю: изумляюсь, какъ иные дѣлаютъ дѣла, шутя. Не умѣю дѣлать дѣла шутя. Страхъ суда Божія мѣшаетъ. Можетъ быть превосходство сообразительной или вообразительной силы помогаетъ иному легко отдѣлываться отъ дѣлъ и отъ совѣсти. Но—если и такъ: мнѣ отъ того не легче. Мнѣ остается дѣлать свои дѣла съ своими силами, какія есть у меня.

Мнѣ что-то грустно. Міръ навѣялъ на душу грусть. Все суета. Надобно молиться, чтобы было съ чѣмъ явиться въ тотъ міръ безъ стыда и скорбей.

Увидимся ли мы въ Святогорьѣ? Мнѣ и послѣ того придется странствовать по степямъ. Пріѣзжайте къ празднику Матери Божіей.—Гоните прочь зло. Зачѣмъ давать ему мѣсто? Съ нами—сила Христа Господа.

Обнимаю васъ крѣпко душею.

1856 г. *Филаретъ Еп. Х. и А.*
Іюля 29 дня.

XXVI.

Боголюбезный Николай Николаевичъ!

Благодать и миръ да будетъ съ Вами! И ваши пусть не скорбятъ за васъ, а молятся.

Посылаю къ вамъ нарочнаго по нуждѣ. У васъ должны быть листы бесѣдъ о страданіяхъ Спасителя, такъ какъ не нашли мы ихъ ни въ вашей спальной, ни въ моей книжной. А они—очень нужны мнѣ, чтобы отвѣчать на вопросы, присланные изъ Москвы печатающимъ бесѣды. Пришлите листы: Богъ дастъ, замѣню ихъ вамъ книгою въ скоромъ времени. Съ Евфимомъ Ивановичемъ часто предлагаемъ мы одинъ другому вопросъ: каково-то живетъ нашъ Николай Николаевичъ? Во-

просъ предлагается часто,—а отвѣта не имѣемъ. То-то люди грѣшные! Святымъ не нужно было ни предлагать тревожныхъ вопросовъ, ни тревожиться. Первое не нужно потому, что видѣли издали, очищенные и просвѣтленные духомъ. Послѣдняго не бывало, потому, что всѣ надежды ихъ были въ Богѣ и въ Немъ они были покойны.

Скажите и о ходѣ дѣла объ опекѣ. Вскорѣ послѣ вашего отбытія изъ Харькова случилось мнѣ быть на обѣдѣ вмѣстѣ съ Ив. Дм. [1]). Я говорилъ ему, что не лучше ли помириться? Содержаніе отвѣта: „что-бы не имѣть непріятныхъ сценъ, предлагаемо было мною Ш—му с. Тучное—не хочетъ; мнѣ стоило бы поговорить съ нѣсколькими въ Пет—гѣ, кто таковы Шидл—іе, и нахальному пришлось бы плохо,—но я не говорилъ и не говорю. Чего больше? Но—не прочь мы отъ мира. Пусть-бы Н. Никол. принялъ на себя дѣло посредника. Я имѣю письмо покойнаго Ѳ. Гр., которымъ проситъ онъ теперешнюю жену мою—принять наслѣдство, чего она не хотѣла, а онъ никакъ не хотѣлъ передать Шидловскимъ, потому что не признавалъ ихъ родными своими". Въ этомъ отвѣтѣ два пункта для меня совсѣмъ новые. О васъ въ отвѣтъ сказалъ я, что вы уѣхали въ Валки. Для добра почему не похлопотать? И должность ваша, не гнѣвайтесь за нее на меня,—обязываетъ васъ къ тому. Примитесь-ка плотнѣе за дѣло.

Простите. Будьте здоровы и веселы о Господѣ.

1856 г.
Октября 12 дня.

Съ любовію къ вамъ грѣшный Филаретъ.

XXVII.

Боголюбивый Николай Николаевичъ!

Извѣстіе ваше о себѣ очень опечалило меня. Живите, живите для Господа и съ надеждою на Него. У праздника свят. Николая поминалъ васъ грѣшный.

Если вы не поѣхали въ Вѣрино Поле, пожалуйста пріѣзжайте во Всесвятское и вмѣстѣ поѣдемъ въ Ахтырку. Вашихъ покойно доставитъ Гаврило Денисьевичъ въ Ахтырку, даже покойнѣе безъ васъ.

По извѣстіямъ Петербургскимъ счастливъ будетъ тотъ, кто не медля продастъ шерсть по нынѣшнимъ высокимъ цѣнамъ. За-границу она мало требуется. Все требованіе ея, и требованіе огромное,—въ Москву и Петербургъ для русскихъ фабрикъ, отъ которыхъ по случаю войны Китая съ Англіею требуютъ многое множество суконъ.

Плодовыя деревья Всесвятскаго пострадали отъ морозовъ; даже дикія деревья заболѣли.

---

[1]) Иванъ Дмитріевичъ Лужинъ генералъ-лейтенантъ съ 1856 по 1860 г. Харьк. гражд. губернаторъ. „Лужинъ, по отзыву Е. И. Топчія, самъ по себѣ былъ человѣкъ не злой, но его легко могли подвинуть на зло ближнему, а ума у него не доставало на самое обыкновенное дѣло". „Южный Край", 1883 г., № 928.

Ожидаю васъ съ нетерпѣніемъ. Изъ Всесвятскаго выѣзжаю въ Никитовку 22 или 23 числа. Вашимъ—благословеніе Господа Іисуса.

1857 г. *Съ любовію о Господѣ Филаретъ грѣшный.*
Мая 14 дня.

XXVIII.

Добрѣйшій мой Николай Николаевичъ!

И опять говорю: живите, живите о Господѣ. Нужны вы здѣсь: нельзя вамъ такъ скоро отсюда какъ вы мечтаете.

Совсѣмъ готовъ былъ маршрутъ, чтобы заѣхать въ Валки изъ Ахтырки. Теперь же хочется напередъ видѣть друга Божія Николая Николаевича. Итакъ у васъ будемъ во вторникъ 21 числа.

Теперь отправляюсь въ Хорошевъ монастырь. Божія милость да будетъ съ вами и съ вашими.

1857 г. *Любящій васъ грѣшный Филаретъ.*
Мая 15 дня.

XXIX.

Зачѣмъ вы такъ долго не выздоравливаете? Но легко спросить и не легко отвѣчать на такой вопросъ. Предадимъ себя волѣ Божіей, которая всегда блага и премудра.

Заѣду къ вамъ 7 числа. Но какъ хотите, не оставлю васъ въ Валкахъ. Поѣдемъ въ Святогорье. Въ Изюмѣ надобно освящать храмъ, очень малый, въ тюрьмѣ. Это будетъ, если угодно Господу, 11 числа, 12 ч. должно быть служеніе также въ Изюмѣ.

Былъ я болѣнъ. И если не ошибаюсь, современемъ эта болѣзнь положитъ меня во гробъ. Такъ думаю по ея ходу и началу. Т. Б. проѣхала въ Святогорье. Здѣсь пробыла два часа и поспѣшила на отдыхъ. У меня была не долѣе 10 минутъ.

Несчастный священникъ жалокъ по дѣтямъ. Но что съ нимъ дѣлать? Пусть ищетъ себѣ мѣсто. Въ Рублевкѣ нѣтъ мѣста. Трудно найти его и гдѣ либо въ епархіи. Кончившихъ курсъ до 50 человѣкъ и изъ нихъ только двое пристроились.

Ефимъ Ивановичъ тоже болѣетъ. Съ своею болѣзнію не видалъ его. Впрочемъ вчера дошли до меня слухи, что ему лучше прежняго.

Есть извѣстіе, что о. Платонъ [1]) назначенъ въ ректора Владимірской семинаріи. Радъ я за него. Онъ—можетъ быть полезнымъ человѣкомъ по дарамъ Божіимъ.

Домашней вашей церкви, всегда близкой къ душѣ моей,—благословеніе Господне.

1857 г. *Обнимаю васъ любящею душею. Грѣшный Филаретъ.*
Августа 1 дня.

---

[1]) Архимандритъ Платонъ Триподьскій инспекторъ Харьковской семинаріи, изъ воспитанниковъ Московской академіи XIV курса, 1857 г. ректоръ Владимірской семинаріи, 1860 г. ректоръ Петербургской, 1864 епископъ Екатеринославскій 1868 г. Томскій. Сконч. 1876 г.

XXX.

Любимѣйшій Николай Николаевичъ!

Миръ Божій, исцѣляющій и душу и тѣло, да будетъ съ вами!

Каково здоровье ваше? Напишите мнѣ. Послѣ васъ опять былъ я нездоровымъ. И однако ѣздилъ въ Николаевскій монастырь. Оттуда поспѣшилъ возвратиться, чтобы поправили меня къ нашему храмовому празднику [1]).

Добрый Ѳе. Ив. нашъ—плохъ здоровьемъ. Его разстроило—что-бы вы думали? Смерть той, которая звала меня батушкою [2]). Бѣдный человѣкъ! о чемъ онъ не плачетъ? Плачетъ и отъ того, что нѣтъ дѣтей; плачетъ и отъ того, что есть дѣти, плачетъ когда нѣтъ жены, плачетъ и тогда, когда есть жена. Плачетъ отъ недостатка денегъ; плачетъ и отъ кучи денегъ. Сказалъ-бы, что послѣ того не стоитъ плакать ни о чемъ. Но есть бѣда у меня страшная—грѣхи. Объ этой бѣдѣ нельзя не плакать. Она слишкомъ страшна. И о, когда бы плакать о ней столько, сколько стоитъ она слезъ!

Иванъ Дмитріевичъ уѣхалъ въ Петербургъ, какъ и давно собирался. Онъ по пути заѣхать долженъ еще въ свое воронежское имѣніе, которое, по его словамъ, терпитъ горе отъ управляющаго нѣмца.

Семинарія наша шалитъ безъ инспектора [3]). А ректоръ [4]) безпеченъ о главномъ своемъ дѣлѣ, да и простоватъ для добра. Довольно было тревогъ.

У васъ теперь есть покойная карета. Кажется можно-бы вамъ, безъ опасности, проѣхаться въ Харьковъ, гдѣ любятъ, очень любятъ васъ.

Какова Анна Николаевна? [5]) Поправляется-ли? Варвара Вас. [6]) посѣщаетъ училище.

Домашнюю церковь вашу и васъ да хранитъ благодать Божія!

Съ любовію о Господѣ грѣшный Филаретъ.

Завтра долженъ освящать придѣлъ въ Харьк. Михайловской церкви.

1857 г. Окт. 29 дня.

---

[1]) Послѣдняя маленькая дочь Е. И. Топчія, которую онъ очень любилъ.

[2]) Въ Крестовой Скорбященской церкви храмовой праздникъ 24 октября.

[3]) Ученики семинаріи, будучи недовольны пищею, выразили довольно въ рѣзкихъ формахъ свой протестъ противъ эконома.

[4]) Ректоръ семинаріи архимандритъ Герасимъ съ 1855 г. по 1860 годъ. Сконч. 1880 года.

[5]) Анна Николаевна Лукьяновская начальница Харьковскаго женскаго духовнаго училища.

[6]) Варвара Васильевна Китаева. Прослуживъ 25 лѣтъ классной дамой въ Харьк. институтѣ благород. дѣвицъ, жила въ маленькомъ флигелѣ архіерейскаго подворья и ежедневно ходила въ церковь. Въ пользу архіерейскаго домоправленія платила въ годъ за квартиру 150 руб. (Указъ Конс. 1855 годъ, № 10544). По переводѣ Филарета въ Черниговъ, она поселилась въ Хорошевскомъ монастырѣ, гдѣ и скончалась. Въ Покровскомъ монастырѣ хранится ея вкладъ на вѣчное время въ 1000 руб., которые она еще при Филаретѣ пожертвовала для поминовенія послѣ ея смерти.

XXXI.

Благодареніе Господу Богу, что вы еще ходите въ храмъ Господній.

Добрый Ефимъ Ивановичъ по милости Божіей чувствуетъ себя лучше прежняго. Такую онъ вѣсть о себѣ прислалъ нынѣ по утру. Едва уговорилъ его о. Макарій пріобщиться св Таинъ, то тѣмъ, то другимъ отговаривался. Но послушался и стало лучше. Меня грѣшнаго не послушался онъ. И слѣдуетъ такъ.

„О чадахъ хананейскихъ" ничего нѣтъ новаго, а все прежнее—неопредѣленно и не вѣрно. Думаю, что если и будетъ что сдѣлано, то не многое. Многаго нельзя сдѣлать какъ ни придай, сколько ни звони въ колоколъ лондонскій. Смыслъ здравый еще не отнятъ у русскихъ. Потому нѣтъ нужды и безпокоиться.

Вчера былъ у меня М. Н. Шидловскій и просилъ передать вамъ уваженіе его. Онъ отправился въ П—въ, перебраниваться съ Луж—мъ.

Аннѣ Н—нѣ скажите, что добрая В. Вас., не смотря на свою болѣзнь, посѣщаетъ училище и хлопочетъ о немъ. Коридоръ еще не готовъ. Что-жъ дѣлать? Спѣшимъ-спѣшимъ, а все не у берега. Такъ Богу угодно, для лѣченія грѣховъ нашихъ.

Аннѣ Н—нѣ приказъ—быть покойною.

Одно только слѣдовало и слѣдуетъ сдѣлать П. М. отвезсть дѣтей въ Полтаву. Разсудительность нужна и въ духовныхъ дѣлахъ, даже болѣе, чѣмъ въ земныхъ. Ожидаю васъ съ отверстою душею.

Домашнимъ вашимъ—поклонъ монашескій и благословеніе.

1857 г.
Ноября 5 дня.

Грѣшный Ф.

XXXII.

Благодать Господа Іисуса да будетъ съ вами, добрѣйшій мой Николай Николаевичъ!

Миръ Божій да будетъ и съ домашнею вашею церковію.

Не знаю, скажу-ли полезное, но хочу сказать на пользу. Имѣвъ случаи видѣться и говорить съ Николаи Николаевичемъ [1]) и съ вице-губернаторомъ [2]) и нѣкоторыми другими, узналъ, что разрѣшеніе на составленіе уѣздныхъ собраній признано нужнымъ дать по собраніи свѣдѣній г.г. предводителями,—дабы иначе не произошло безурядливаго шума по губерніи. Потому ожидаютъ васъ съ свѣдѣніями въ Харьковъ къ 21 января.

По моему мнѣнію и убѣжденію такое разсужденіе—основательно и заслуживаетъ полнаго одобренія. Желалъ-бы отъ глубины души, чтобы искреннѣйшій мой Ник. Ник. принялъ его съ миромъ души и совѣсти, а затѣмъ и послѣдовалъ по его мыслямъ.

---

[1]) Николай Николаевичъ Бахметьевъ—губернскій предводитель дворянства.

[2]) Вице-Губернаторъ г. Ждановъ.

Слышали-ли вы объ отвѣтѣ на желаніе полтавскаго Кочубея? Сказано: не зачѣмъ быть ему въ Петербургѣ и пусть занимается важнымъ дѣломъ на мѣстѣ. Этотъ отвѣтъ Царскій ясно даетъ видѣть, въ чемъ состоитъ непремѣнное желаніе Царя.

Да будетъ воля Господня съ нами грѣшными!

Сижу въ комнатахъ послѣ сильной простуды. Лѣчился и лѣчусь. Когда бы хоть нѣсколько быть здоровѣе душею!

1858 г. Января 10 дня. *Обнимаю васъ съ любовію грѣшный Филаретъ А.*

XXXIII.

Боголюбивый Николай Николаевичъ!

Благодать Господа Іисуса да будетъ съ вами.

Я обѣщалъ писать вамъ по свиданіи съ Московскимъ Митрополитомъ. Изъ Москвы писать не могъ по краткости времени пребыванія въ ней. За то пишу, лишь только прибылъ въ Петербургъ. На чугункѣ прилетѣли изъ Москвы въ 8 часовъ утра наканунѣ 23 числа. Съ здѣшними еще не видѣлся ни съ кѣмъ. Сказали мнѣ, что здѣшній Митрополитъ отправился на Валаамъ встрѣчать Государя и Государыню [1]). Сейчасъ узналъ, что Митрополитъ уже возвратился: но этотъ часъ—не такой часъ, когда можно быть у Митрополита. Потому думаю быть у него вечеромъ въ 6 часовъ. Здѣсь для всего назначено время,—приличіемъ. У Московскаго, который пребываетъ въ Скиту, выслушалъ многое, въ томъ числѣ слышалъ и такое, чего не надѣялся слышать. Видно, что А. І. [2]) не даромъ тревожилъ меня собою. Видно и то, что А. І. не совсѣмъ осмотрительно выслушивалъ сплетни. Напр. сказано имъ будто какой-то студентъ предлагалъ за мѣсто 300 руб. въ пользу Хорошевскаго монастыря и будто по вашему совѣту какой то протопопъ далъ 400 руб. и получилъ мѣсто. Объясните мнѣ, если можете, что это за сплетня и откуда она? Послѣ взошло мнѣ кое что на мысль, но все таки не знаю полнаго происхожденія сплетни. Нѣчто подобное передано изъ Хорошевскаго монастыря другомъ Смарагды [3]) о Бабаевскомъ священникѣ. Какъ видно А. І. трудился усердно.—

---

[1]) Митрополитъ Григорій ѣздилъ на Валаамъ для освященія возобновленнаго Скитскаго храма, устроеннаго при царѣ Михаилѣ Ѳедоровичѣ на Предтеченскомъ островѣ; храмъ былъ освященъ 20 іюня, а въ Бозѣ почившіе Государь и Государыня прибыли на Валаамъ утромъ 28 іюня—въ день памяти Преп. Сергія и Германа Валаамскихъ чудотворцевъ. Выслушавъ литургію въ соборѣ, кушали чай въ келліи игумена Дамаскина; затѣмъ, осмотрѣвъ монастырь и острова монастырскіе, отбыли изъ монастыря.

[2]) Архимандритъ Іаковъ, настоятель Московскаго Данилова монастыря.

[3]) Смарагда—монахиня Хорошевскаго монастыря, бывшая казначея. Скончалась игуменею въ 1872 г.

Впрочемъ хвала и слава Господу Милосердому, что главная гнусная клевета на меня свалилась съ грѣшной головы моей. Благодарный Господу за послѣднее, не хочу говорить о другихъ сплетняхъ Хорошевскихъ. Господь да проститъ и вразумитъ слѣпцовъ.

Сюда прибылъ я нездоровымъ. Неосторожно покушавъ у Митрополита и у викарія ботвиньи, всегда вредной мнѣ, крайне разстроилъ я желудокъ. Не знаю, скоро ли исправится испорченное?

Благодареніе Господу за все! О! Когда бы Господь мой на судѣ своемъ нашелъ во мнѣ только то, на что указали люди и на что съ свободною совѣстію могъ я дать отвѣты оправдательные. Процѣдили, пропустили сквозь крѣпкіе тиски всю жизнь мою Харьковскую нынѣшній годъ, съ однимъ намѣреніемъ—показать въ ней нечистое и грязное. Но—на Господа полагалъ и полагаю всѣ надежды мои и если ошибался по ошибкѣ совѣсти, а не противъ совѣсти. И—вотъ надежда моя на Господа не осталась въ стыдѣ. Тебѣ, Господи, слава за все. Пишите ко мнѣ чаще.

Домашней церкви вашей желаю благодати Христовой. Ефиму Ивановичу—крѣпкаго здоровья желаю.

1858 г.
Іюня 22. Спб-ргъ.

Филаретъ Арх. Харьк.

XXXIV.

**Божія благодать да будетъ съ вами
и съ вашею домашнею церковію.**

Теперь и по опыту знаю, что тяжело быть больнымъ. Потому болѣе, чѣмъ прежде, желаю и молю Господа, что бы добрый мой Николай Николаевичъ не болѣлъ по прежнему.

Я уже болѣе двухъ недѣль лежу на постели, безъ ноги, которая сильно страдаетъ отъ ревматической боли. Особенно по ночамъ очень тяжело бываетъ. Докторъ перемѣнилъ уже нѣсколько лѣкарствъ, и внутреннихъ и наружныхъ, а ревматизмъ упорно остается въ ногѣ, и именно въ колѣнѣ. Вчера принималъ теплую соленую ванну: она сильно разгорячила меня, но была ли сколько нибудь полезна, сами судите. Господи, даждь ми терпѣніе и умиленіе!

О камитетѣ здѣшнемъ одно скажу, что дорогой сынъ мой Николай Васильевичъ Шеншинъ [1]), бывшій членомъ его со стороны правитель-

[1]) Н. В. Шеншинъ род. въ 1827 г. крестникъ Государя Николая 1-го и Государыни Маріи Ѳеодоровны,—воспитанникъ пажескаго корпуса, флигель-адъютантъ Государя. Гдѣ и какъ онъ познакомился и сблизился съ Преосв. Филаретомъ неизвѣстно. Состоя членомъ комитета объ улучшеніи быта крестьянъ, онъ всѣ силы ума и сердца посвятилъ на это дѣло. Послѣ засѣданія комитетскаго по пути къ дому своему онъ сильно простудился и тогда же слегъ въ постель. Болѣзнь продолжалась всего одну недѣлю. Съ глубокою христіанскою вѣрою Шеншинъ скончался 20 іюля 1858 г. на 32 году. О преждевременной кончинѣ его сильно сожалѣли всѣ лучшіе люди того времени. (См. Русск. Бес. 1858 г. т. 3).

ства, много перенесъ огорченій и въ прошедшее воскресенье скончался. Упокой, Господи, душу его.

Въ лѣтнее время обыкновенно жители Петербурга не живутъ въ Петербургѣ, а разсѣяны то по дачамъ, то по деревнямъ своимъ. Потому теперь здѣсь и дѣла идутъ очень тихо и рѣдко можно видѣть людей дѣловыхъ и недѣловыхъ. Вотъ почему мало теперь новаго ходитъ по домамъ Петербурга.

Тѣмъ, что Господь посылаетъ каждому изъ насъ, не надобно тяготиться. Вамъ, какъ помѣщику, назначены теперь особенныя хлопоты. Не тяготитесь ими. Тяготясь ими, вы по многимъ отношеніямъ становитесь виновными предъ своею совѣстію. Во—первыхъ, вы разстроиваете тѣмъ свое слабое здоровье. Далѣе идете противъ воли Божіей, возмущаетесь противъ Господа. Если правительство убѣдилось историческимъ ходомъ дѣлъ, что необходимо должна быть перемѣна въ дѣлахъ крестьянскихъ; а противящійся власти, противится воли Божіей: что же значитъ ваше возмущеніе противъ началъ правительства, какъ не возмущеніе противъ воли Божіей. Поберегите свою душу. Вы говорите, что то и другое выйдетъ дурно, что и для помѣщиковъ, и для крестьянъ было вы лучше, если бы сдѣлано было по вашему? Мечта самолюбія! Кто вамъ далъ право думать, что правительство—врагъ вамъ, или что оно менѣе васъ заботится о томъ, какой отвѣтъ придется ему дать за свое дѣло? Нѣтъ, теперь уже извѣстно, что правительство много и много думало о дѣлѣ, выслушало и обсудило до 100 проэктовъ. Мнѣ страшно за васъ особенно тогда, когда возстаете вы противъ надѣла крестьянъ землею. Я въ васъ не узнаю тогда ни христіанина, ни даже человѣка. Пусть польскій панъ, пусть австрійскій магнатъ, пусть лифляндскій дворянинъ были столько жестоки къ людямъ, работавшимъ на нихъ столѣтія, что сказали имъ наконецъ: вы свободны, что бы умирать съ голоду; намъ до того дѣла нѣтъ; для васъ нѣтъ у васъ ни клочка земли! Но русскій дворянинъ, русскій христіанинъ, упорно хочетъ сдѣлать тоже самое! Это непостижимая задача. Гдѣ же наше православное, братолюбивое христіанство? Вы въ оправданіе указываете на непріятныя для васъ послѣдствія надѣла, напр. на сосѣдство съ безпечнымъ и неразборчивымъ хохломъ. Это не оправданіе. Вы смѣшиваете два дѣла: дѣло и его послѣдствія. Предлагайте мѣры противъ неспокойныхъ послѣдствій: это вамъ предоставлено; но не осуждайте святого дѣла. Притомъ вы ошибаетесь, если думаете, что правительство не имѣетъ въ виду невыгодныхъ послѣдствій сосѣдства съ безпечнымъ хохломъ и не приготовило средствъ оградить покой вашъ. Будемъ думать какъ можно лучше о другихъ и какъ можно хуже о себѣ: это будетъ во всякомъ случаѣ выгодно для насъ.

Простите, Господа ради, что говорю непріятное. Говоритъ любовь.

Іюня 24 дня. *Грѣшный Филаретъ.*

XXXV.

Добрѣйшій Николай Николаевичъ!

Благодати и мира желаю вамъ и домашней церкви вашей!

По предпослѣднему письму вашему увидали мы, что письмо мое, посланное въ Валки, не застало васъ въ Валкахъ и доселѣ не знаю, дошло ли оно до васъ. По письму Арсенія вижу обѣщаніе ваше быть еще разъ въ Святогорьѣ въ концѣ Августа. Потому рѣшился искать васъ въ Вѣриномъ полѣ. Иначе не зналъ, куда писать къ вамъ.

Благодареніе Господу! Болѣзнь ноги моей уплылась и я хожу довольно свободно. Бываю въ Сунодѣ, занимаюсь протоколами его, которыхъ, очень—очень много. По протоколамъ учусь многому, между прочимъ и тому, что во всякомъ мѣстѣ—свои скорби и опасности, вездѣ нужна твердость съ благоразуміемъ, чтобы бороться успѣшно. Велика матушка Россія и потому-то такъ разнообразны дѣла поступающія въ Сунодъ. На западѣ—свое, на сѣверѣ—свое, на востокѣ—свое, и у юга есть свое, какъ въ добромъ, такъ и въ худомъ

По дому здѣшнему много было хлопотъ и кажется не совсѣмъ еще устроились. Сказать ли вамъ сколько вышло у меня денегъ по выѣздѣ изъ Харькова съ половины Іюня? Около 3,000 р. сер. И то нужно и другое и третье необходимо, и за все подавай деньги. Не знаю, что будетъ впередъ. Говорятъ, что дальше будетъ легче жить. Божія воля да будетъ. Выписалъ трехъ своихъ лошадей и сколько вижу не ошибся.

Петербурга не скоро узнаешь: живутъ для себя. Холодно!

Здѣсь было довольно пожаровъ [1]) и ужасный взрывъ пороховаго магазина; около Петербурга въ Новгородской губерніи горятъ лѣса. Сколько ни старались и ни стараются потушить огонь онъ продолжаетъ свое дѣло истребленія. Главная причина всему тому—засуха.

По письму Арсенія вижу, что вы отправились въ Вѣрино поле не совсѣмъ здоровыми. Напишите о своемъ здоровьѣ. Иначе тревожусь за васъ.

Съ любовію о Господѣ.

1858 г. *Грѣшный Филаретъ Архіеп.*
Августа 22 дня

XXXVI.

Добрѣйшій мой Николай Николаевичъ!

Благодарю васъ за любовь вашу, доказываемую дѣлами.

По совѣту вашему былъ я у Гр. Т. [2]). Говорилъ съ нимъ много. Вотъ вамъ весь разговоръ нашъ. Первыя слова мои были: мнѣ пишутъ, что Г. Соломонъ былъ въ Харьковѣ. „Онъ посланъ, было отвѣтомъ,

---

[1]) 1858 годъ ознаменовался въ Петербургѣ страшными пожарами, которые общественное мнѣніе приписывало поджогамъ.

[2]) Графъ Александръ Петровичъ Толстой, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода. Скònч. 1873 года.

чтобы ознакомиться съ духовнымъ управленіемъ, но кажется принимаютъ его за ревизора". При этомъ сказалъ я: „да". Онъ продолжалъ: „онъ очень ревностный и добрый человѣкъ, но кажется надобно будетъ останавливать его; онъ изъ тѣхъ, которые думаютъ, что все могутъ передѣлать". Напомнивъ ему, что представлено мною о закрытіи нѣсколькихъ правленій и что со стороны одного Сильванскаго поступило странное противудѣйствіе, сказалъ я потомъ, что тоже лицо являлось къ Г. Соломону съ обвиненіемъ противъ моего письмоводителя и объяснилъ ему совершенную неосновательность обвиненія тѣмъ, что моею рукою назначалъ я кресты сперва членамъ консисторіи и правленій, потомъ благочиннымъ, потомъ депутатамъ; да и всѣхъ то крестовъ доселѣ роздано только 100.—Далѣе слѣдовало длинное объясненіе о личности Сильванскаго и о томъ, что четыре благочинныхъ Старобѣльскаго уѣзда являлись ко мнѣ лично и Христомъ Богомъ умоляли избавить ихъ и духовенство отъ насилій и своеволій Сильванскаго. Сказано было и о томъ, что стоило мнѣ удержать Сильв. въ Стар—кѣ, когда граждане совсѣмъ готовы были подать просьбу въ Сѵнодъ о томъ, чтобы замѣненъ онъ былъ другимъ лицомъ. Разговоръ этотъ предваренъ и преемствованъ былъ разными другими матеріями. При прощаніи я снова просилъ его—скорѣе послать рѣшеніе о правленіяхъ. Надобно прибавить къ тому, что графъ только что возвратился изъ Москвы, гдѣ пробылъ во все время отсутствія Государя изъ столицы.

Надобно молиться. Видно грѣхи мои призываютъ на меня бурю за бурею. Благодареніе Господу за все!

Не знаю какъ дѣло пойдетъ дальше. Но въ Сѵнодѣ съ изумленіемъ и негодованіемъ слушали каверзу Сильванскаго. Даже Бажановъ, къ изумленію моему, въ два засѣданія (другой разъ безъ повода близкаго къ Старобѣльску) выражалъ отвращеніе и негодованіе. Съ своей стороны старался молчать, чтобы не отягчать вину виновнаго.

Скажу вамъ и о томъ, что съ одной стороны мнѣ на-дняхъ указывали на *богатую* Симбирскую каѳедру [1]). По этому случаю сочелъ я нужнымъ узнать мысли о себѣ М-та здѣшняго. Онъ выразилъ мнѣ при этомъ гораздо болѣе любви, чѣмъ я ожидалъ. Видите, хотя Харьковъ поитъ меня полынью, но я еще держусь за Харьковъ. Богъ проститъ согрѣшающихъ—изъ числа обитателей его.

На-дняхъ на письмѣ Костюрина, просившаго отъ лица купцовъ—посвятить Смарагду въ игуменью, написалъ я, „чтобы прекратить лишніе толки, прошу преосвященнаго Иннокентія посвятить Смарагду въ игуменію". Дай Богъ, чтобы это послужило къ миру и во благое!

Да, Харьковъ продолжаетъ поитъ меня горечью. Да будетъ сіе, Господи, въ очищеніе грѣховъ моихъ!

Пишите мнѣ чаще,—пишите о всемъ. Здѣсь я вовсе одинъ, среди

---

[1]) На Симбирскую каѳедру Св. Сѵнодъ (18-го октября 1858 г.) опредѣлилъ Евгенія, Викарія Московской епархіи.

чужихъ людей. Петербургъ—холоденъ: молчитъ и думаетъ только о себѣ. Ваши письма нужды мнѣ, какъ говоръ въ пустынѣ.

Домашнимъ вашимъ желаю милости Божіей. Какъ нашъ добрѣйшій Ев. Ив.? Не зацѣпилъ ли и его лапою Муравейникъ? [1])

Съ любовію къ вамъ о Господѣ и съ желаніемъ здоровья не хилого.

1858 г.
Сентября 26 дня.

Филаретъ А. Х.

XXXVII.

Боголюбовный и мнѣ любезный Николай Николаевичъ!

Возмогайте въ силѣ Господа Іисуса.

Не спѣшите, прошу васъ, прекращать лѣченіе гомеопатическое, начатое вами. Если для кого, то для вашего особенно организма, какъ малотѣлеснаго, можетъ оказывать дѣйствіе способъ Ганемана. Да и во всемъ спасительно терпѣніе.

Не разъ видѣлся съ Т. Б. Говорили о васъ. Бывшій Харьковскій помѣщикъ Герсевановъ, тотъ, у кого куплено волчанское имѣніе Н. Н. Бахметьева, доставилъ мнѣ просьбу для передачи Т. Б. и высказался объ открытіи новаго женскаго монастыря въ Петербургѣ для бѣдныхъ. Просьба передана Т. Б. Что изъ этого выйдетъ? Не знаю, но думаю, что дѣло останется безъ исполненія. А несчастныхъ, бросаемыхъ жертвъ грѣха, здѣсь очень много. Казалось бы, это стоитъ вниманія далеко болѣе многого другого. Плохое дѣло мое, что такъ дурно забочусь о спасеніи души моей.

Вчера былъ у меня Соломонъ. Говорили о многомъ, въ томъ числѣ и о Харьковѣ. Господь еще милостивъ къ грѣхамъ моимъ. Побилъ, но и милость являетъ. Не сказалъ я ни Макарію, ни Аркадію того, что писалъ къ вамъ, т. е. что хлопоталъ я за Аркадія у Графа. Но пусть послѣдній протрезвится,—а то онъ угораетъ отъ чада гордости и иногда дѣлаетъ „неподобное". Здѣсь особенно нужна осторожность.

Вы конечно знаете, что о. Ѳерасимъ жаловался на Смарагду. Что-то будетъ дальше? Быть можетъ увѣрятъ, что и грѣшный Филаретъ не такъ былъ слѣпъ, какъ говорили о немъ. Господи! дай намъ прійти въ сознаніе своихъ немощей и преступленій.

Если вы были сколько нибудь здоровы: попросилъ-бы васъ побывать въ П-гѣ. Но объ этомъ не время и говорить. Укрѣпляйтесь, укрѣпляйтесь.

---

[1]) Филаретъ разумѣетъ Муравьева Михаила Николаевича, министра государственныхъ имуществъ. (Скончался въ 1867 г.), который въ его время производилъ въ Харьковѣ ревизію присутственныхъ мѣстъ. Е. И. Тончій, о которомъ Филаретъ спрашиваетъ Романовскаго, какъ служившій по министерству государственныхъ имуществъ, самымъ ближайшимъ образомъ подлежалъ этой ревизіи: Муравьевъ производилъ ревизію весьма строго: Управляющій палатой д. с. с. Маевскій и многіе чиновники поплатились службой.

Добрѣйшему Ефиму Ивановичу кланяюсь до земли. Говорилъ я о честномъ запорожцѣ съ женою М. Н. Муравьева [1]). Выдетъ ли что изъ того? Господу помолимся. Обнимаю васъ любовію.

1858 г.
Ноября 7 дня.

Грѣшный Ф. А.

XXXVIII.

Возлюбленный мой Николай Николаевичъ!

По письму, которое вы конечно получили, видите, что я не забываю васъ, напротивъ, докучаю писаніемъ частымъ.

И прежде сомнѣвался и теперь сомнѣваюсь, что сказать вамъ о предположеніи устроить двухэтажный храмъ въ Валковскомъ соборѣ? Очень не увѣренъ я въ томъ, что бы при предполагаемомъ возвышеніи трапезы или западной части храма не обезображенъ былъ наружный видъ собора, при незначительной вышинѣ главной части его. Впрочемъ я не противъ того чтобы стѣны западной половины храма были возвышены на аршинъ, но не болѣе. Такъ, думаю, будетъ не попорченъ видъ наружный. Въ такомъ случаѣ не будетъ и двухъ этажей. Впрочемъ, какъ лучшимъ найдете съ архитекторомъ.

Вчера положили въ Сунодѣ вызвать ректора Герасима на чреду. Скажите ему объ этомъ, съ моимъ желаніемъ для него всего добраго. Пусть пока, до полученія указа, приготовляется къ дорогѣ. Видите, другъ мой, желаю ли я непріятнаго людямъ. А люди все-таки толкаютъ меня то въ бокъ, то въ спину. Господь да устроитъ все ко спасенію вѣчному!

Здѣсь дѣлъ мнѣ довольно, даже болѣе, чѣмъ предполагалъ. То одно, то другое поручается. Когда бы Господь, не взирая на грѣхи и немощи мои, подавалъ силы устроять все къ славѣ св. имени Его и къ спасенію грѣшной души моей.

Здѣсь стоитъ зима съ половины октября. Но повременамъ бываетъ очень сыро и потому тяжело для скудѣльнаго тѣла моего. Но крѣплюсь и тружусь.

До васъ дошло вѣрное извѣстіе о томъ, что тѣло мое было въ опасности отъ лошадей: экипажъ проломанъ и разбитъ до крайности, почему уже мѣсяцъ идетъ, какъ чинится. Да, Господь еще хранитъ. Не давно пришлось мнѣ узнать русскую поговорку: „Богъ долго ждетъ, да больно бьетъ". Боюсь ея.

---

[1]) Филаретъ, по расположенности къ Е. И. Топчію, котораго Романовскій любилъ называть „честнымъ запорожцемъ", просилъ у графини Пелагеи Васильевны—жены министра Муравьева ходатайства предъ своимъ мужемъ за зятя Топчія, лѣсничаго Демчинскаго, котораго Муравьевъ, во время ревизіи Х. управленія Государственными имуществами, предалъ уголовному суду. Демчинскій хотя былъ удаленъ отъ службы, но по ходатайству П. В избѣжалъ грозившей ему ссылки въ отдаленныя губерніи.

Домашним вашим благословеніе Божіе, также и страннопріимной Г-жѣ Ольшевской [1]).

Прошу вас любовію побывать в училищѣ, посѣтить больную А. Н и написать мнѣ, что увидите там.

1858 г.
Ноября 26 дня.

Грѣшный Филарет А.

XXXIX.

Боголюбивый Николай Николаевичъ!

Миръ Божій да будетъ съ вами!

Я къ вамъ съ усердною просьбою. О. ректоръ отправляется въ Петербургъ на годъ. Хотя и поручилъ и вмѣсто него завѣдывать дѣвичьимъ училищемъ инспектору [2]): но не говоря о другомъ, у него много дѣлъ будетъ въ отсутствіи ректора. Вы любите о Господѣ дѣтей училищныхъ. Не откажитесь принять на себя должность попечителя объ училищѣ, хотя на время. Буду ожидать вашего отвѣта.

О. Аполлоній [3]) прислалъ представленіе о новомъ способѣ распространенія собора, но не прислалъ самого проэкта или плана. Потому дѣло пока ждетъ пополненія. Думаю, что хорошо устроится, если устроится по новому предположенію. Любовь его опасается того, чтобы мнѣ не досталось непріятности, если безъ Сунода послѣдуетъ разрѣшеніе постройки. Кажется, скоро получится разрѣшеніе рѣшать подобныя дѣла въ консисторіяхъ. Довольно предложено и другихъ предположеній.

---

[1]) Ольшевская Надежда Андреевна, вдова полковница. Въ 1855 году она устроила прекрасный храмъ въ своемъ имѣніи Рогозянкѣ Харьковскаго уѣзда и пожертвовала въ церковь на вѣчное время для ея поминовенія капиталъ въ 4 тыс. руб. Имѣла пансіонерку въ женскомъ духовномъ училищѣ—дѣвицу духовнаго званія. Вмѣсто тридцати рублей,- тогдашній платежъ въ годъ за полное содержаніе, она ежегодно вносила за нее въ видѣ пожертвованія на училище по сту рублей

[2]) Инспекторъ Харьковской семинаріи іеромонахъ Павелъ Вильчинскій, нынѣ епископъ Астраханскій.

[3]) О. Аполлонъ Солодовниковъ сконч. 23 февраля 1890 г., священствовалъ при Валковскомъ соборѣ 54 года. При этомъ несъ слѣдующія должности: 10 лѣтъ былъ увѣщателемъ при Тюремномъ замкѣ и цензоромъ проповѣдей, 13 лѣтъ духовникомъ духовенства, 21 годъ членомъ училищнаго совѣта народныхъ училищъ, 30 лѣтъ благочиннымъ и 35 лѣтъ законоучителемъ уѣзднаго училища. Онъ имѣлъ всѣ награды, до ордена св. Владиміра 3 ст. включительно. Умирая завѣщалъ Валковскому собору 500 руб., женскому епархіальному училищу 2,000 руб., духовной семинаріи 3,000 р. и попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія 5,000 руб.

Бѣда отъ горячихъ молодыхъ головъ: того и смотри натворятъ бѣдъ самыхъ горькихъ. Изъ университетовъ злой разрушительный духъ начинаетъ переходить и въ духовныя учебныя заведенія. Время странное и страшное.

Гдѣ вы? Не знаю. Но гдѣ бы ни были, будьте здоровы.

1858 г. Дек. 10 дня. *Обнимаю васъ любовію искреннею. Филаретъ, арх. Х.*

XL.

Миръ Божій да будетъ съ вами, Боголюбовный Николай Николаевичъ!

Вотъ вчера прибылъ сюда и о. Герасимъ. Онъ разсказалъ мнѣ довольно о васъ и о Харьковѣ. Теперь по крайней мѣрѣ одинъ есть Харьковецъ новый, съ которымъ можно поговорить о дорогомъ Харьковѣ. Иначе тяжело здѣсь среди чужихъ.

Вы спрашиваете: какія дѣла падутъ на васъ, съ званіемъ попечителя объ училищѣ? Напрасно спрашиваете. Ваша любовь найдетъ предметы занятій по силамъ, а моя любовь къ вамъ не можетъ ожидать отъ васъ того, что не по силамъ вашимъ. Я былъ бы очень благодаренъ вамъ, если-бы вы въ званіи попечителя приняли участіе въ распредѣленіи сиротъ къ мѣстамъ, иныхъ въ замужество, другихъ для полезнаго служенія въ домахъ людей не бѣдныхъ. О. Макарій говоритъ, что это можетъ понесть съ пользою Николай Николаевичъ. И думаю, что онъ правду говоритъ. Пусть для успокоенія вашего инспекторъ останется попечителемъ особенно по учебной части. При такомъ положеніи вамъ конечно нѣтъ нужды часто бывать въ Харьковѣ. Ваше участіе и изъ Валокъ можетъ быть полезнымъ вотъ еще въ какихъ случаяхъ: въ случаяхъ какихъ-либо скорбей малодушія, взаимной недовѣрчивости и тому подобнаго. По первому предмету, по устройству сиротъ, оставляющихъ училище, скажу вамъ мысль души: думаю каждой сиротѣ, выходящей въ замужество выдавать по 50 р. сверхъ мѣста священническаго или діаконскаго,—впрочемъ, смотря по поведенію и образованію сироты. О двухъ священническихъ мѣстахъ объявлено мною, что предоставлены будутъ тѣмъ, кто возьметъ сиротъ училищныхъ въ замужество: это мѣсто въ Коломакѣ и Мереѳѣ.

Буду ожидать отвѣта вашего. О планѣ вашемъ просилъ я въ Сунодѣ, чтобы утвердили его въ Сунодѣ безъ сношенія съ коммиссіею публичныхъ зданій, но мнѣ отвѣтили, что этого нельзя сдѣлать. Ну когда такъ, невозможнаго не слѣдуетъ и ожидать. Итакъ, потерпите.

О городскихъ священникахъ хлопоталъ я здѣсь. Но дѣло отослано въ Харьковъ за справками. Хочется помочь бѣднымъ. Но удастся-ли? Не знаю.

Домашнимъ вашимъ благодати Божіей желаю, она нужнѣе всего.

Вамъ снова желаю мира Божія. Берегите себя отъ тревогъ.

1859 г. Янв. 9 дня. *Обнимаю васъ любовію. Грѣшный Филаретъ, архіеп.*

XLI.

Ваше Высокородіе Николай Николаевичъ!

Такъ какъ къ душевному моему удовольствію изволили вы изъявить согласіе ваше быть попечителемъ о Харьковскомъ дѣвичьемъ духовномъ училищѣ по дѣламъ внутренняго, нравственнаго благоустроенія училища и пристроенія дѣвицъ къ мѣстамъ, то приношу глубочайшую благодарность мою за святое желаніе ваше содѣйствовать благу училища и счастію сиротъ и съ тѣмъ вмѣстѣ извѣщаю, что по сему предмету сдѣлано мною распоряженіе по комитету попечительному объ училищѣ.

Призывая на васъ благословеніе Господа Іисуса Христа, Спасителя нашего, имѣю честь быть

1859 г. Февраля 20 дня.

Вашего Высокородія усердный молитвенникъ
Филаретъ, архіепископъ Харьковскій.

XLII.

Богъ благодати и мира да будетъ съ вами, дорогой мой Николай Николаевичъ!

Будьте тверды духомъ среди немощей плоти.

Вы высказываете сожалѣніе свое о томъ, что еще не легко душѣ вашей быть въ разлукѣ съ вѣрными спутниками жизни вашей. Благодареніе Господу и за то, что чувствуете это. И освященныя привязанности души вашей, когда переступаютъ предѣлъ, когда не покоряются волѣ Господа, волнуясь въ душѣ противъ распоряженій Вышняго,—уже не здоровье для души, уже не—святы. Тяжело бываетъ усмирять ихъ въ себѣ, вводить въ границу воли Божіей, тѣмъ болѣе, что не легко бываетъ увѣдать мысленно, при смущеніи сердечномъ, гдѣ должна быть граница имъ? И привычка, и самолюбіе, и недостатокъ духовной разсудительности мѣшаютъ совладать съ возмущенными чувствами. Всего надежнѣе въ такихъ состояніяхъ обращаться къ двумъ средствамъ: къ молитвѣ и къ чтенію священнаго писанія. Тутъ душа находитъ и отдыхъ и свѣтъ. Вотъ все, что по бѣдности души моей могу сказать вамъ о высказанномъ вами соболѣзнованіи души. Могу только прибавить, если не сочтете лишнимъ, слово грѣшной любви моей, что привязанность *ваша къ своимъ* и по моимъ замѣчаніямъ иногда бываетъ излишняя и преступаетъ границу, крѣпясь на мысли не святой, что будто вы слишкомъ много значите *для своихъ,* тогда какъ все и во всемъ—Господь. Зачѣмъ намъ браться быть сильными господами и владыками счастія другихъ, когда мы такъ немощны и близоруки; а силенъ и всевидящъ только Господь? Простите меня, Господа ради, что говорю такъ вамъ.

Между другими занятіями Сѵнода въ настоящее время самое важное—исправленіе русскаго перевода новаго завѣта. Если Господу

угодно будетъ: то къ Пасхѣ напечатанъ будетъ переводъ Евангелія Матѳея, въ видѣ опыта [1])

Идутъ хлопоты о томъ, чтобы открыть Семинарію или высшее училище миссіонеровъ евангельскихъ для образованія проповѣдниковъ слова Божія между язычниками и магометанами, въ томъ числѣ въ Китайской Имперіи. Дай Богъ, чтобы это святое дѣло скорѣе устроилось. Но бѣдны мы деньгами.

Почти всѣ нужды мои по книжнымъ дѣламъ выполнились: дѣла, лежавшія лѣтъ 8 и 10 безъ движенія, почти оканчиваются всѣ. Это было самымъ сильнымъ побужденіемъ для меня побывать въ Петербургѣ. За выполненіе этихъ нуждъ—Господу благодареніе. Впрочемъ да будетъ воля Божія!

О дѣвичьемъ училищѣ писалъ и къ инспектору и къ Аннѣ Николаевнѣ. Поручилъ имъ выбирать изъ указанныхъ мною лицъ законоучителя. Не знаю, что будетъ? Этотъ предметъ сильно обезпокоилъ меня. Доброму дѣлателю—покой вѣчный у Отца Небеснаго [2]). Подобнаго дѣлателя не легко найти. Надобно молить Господа. А я, окаянный, худо молюсь.

Посылается вамъ изданіе проповѣдей. Примите съ любовію. Изданіе бесѣдъ о страданіяхъ Спасителя не посылаю, потому что у васъ есть прежнее, а въ новомъ—мало новаго.

Домашней вашей, искренней Божіей церкви—привѣтъ любви и желаніе преуспѣянія духовнаго.

1859 г. *Обнимаю васъ любовію.*
Марта 14 дня. *Любящій васъ грѣшный Филаретъ.*

XLIII.

Возлюбленный Николай Николаевичъ!

Благодать Божія да укрѣпляетъ душу вашу среди болѣзней тѣла вашего!

Простите меня, что потревожило слово мое, переданное вамъ. Съ одной стороны извѣстныя вамъ прошлыя обстоятельства такъ напугали душу мою, что начала она бояться всего, съ другой то, что долго не доходилъ до меня отвѣтъ вашъ на письмо объ училищѣ, поддержалъ ставшую почти обычную тревогу мою. Но благодареніе Господу: вижу, что есть души любящія и меня грѣшнаго.

Буду сильно сердиться, если простой иногда грубый монахъ Парменъ не успокоитъ столько дорогую мнѣ душу—и притомъ страждущую—Николая Николаевича. Немощи и грѣхи наши да восполнитъ своимъ обиліемъ Господь Іисусъ Христосъ!

[1]) Все четвероевангеліе въ первый разъ было напечатано на русскомъ языкѣ въ 1860 году въ 16 д. въ количествѣ 96,000 экз. и весь новый завѣтъ въ первый разъ былъ напечатанъ на русскомъ языкѣ также 1860 году 16 д. въ количествѣ 36,000 экз.

[2]) Законоучитель дѣвичьяго училища о. Іоаннъ Чудновцовъ. Скончался 18 февраля 1859 года.

Много мнѣ жаль того, что добрый о. Іоаннъ оставилъ училище. Но благодареніе Господу, Онъ взялъ его къ себѣ. Тамъ лучше, чѣмъ здѣсь.

Незнаю, гдѣ застанетъ васъ письмо мое. Рѣшаюсь послать въ Харьковъ, въ пріятной надеждѣ, что вы не поспѣшили оставить моленную, гдѣ такъ любитъ видѣть васъ душа моя.

Забота теперь о томъ, кѣмъ замѣнить о. Іоанна? Его послалъ мнѣ Господь неожиданно, но вотъ и взялъ его къ себѣ. Что дѣлать? Писалъ я, что могъ писать о преемникѣ. Не знаю, какъ Господь устроитъ. Примите участіе въ семъ дѣлѣ, сколько силы ваши позволятъ. Не возможнаго не ожидаетъ отъ насъ грѣшныхъ и Господь. Что можете, сотворите.

Если спросите: какъ живу здѣсь? отвѣтъ мой: брожу по милости Божіей. Какъ Господу угодно, такъ да будетъ! Дивно-ли, что не знаю, что будетъ завтра?

Домашнимъ вашимъ передайте память любви моей и молитву, хотя и грѣшную, предъ Господомъ Богомъ.

На землѣ все перемѣняется; особенно же въ столицѣ перемѣнъ, какъ волны бѣгутъ перемѣны за перемѣнами. Пусть-бы это было такъ по дѣламъ, зависящимъ не отъ воли. Но странно, что и мысли бѣгутъ за мыслями, какъ волны. Одинъ Господь—не измѣненъ. О! если-бы и грѣшная душа моя слѣдовала волѣ Его! Въ ней было-бы постоянство!

1859 г. *Обнимаю васъ искреннею любовію.*
Марта 8 дня. *Грѣшный Филаретъ Арх.*

XLIV.

Возлюбленный мой Николай Николаевичъ!

Ты возлюбленный душѣ моей и до гроба и по гробѣ. Извини меня для любви твоей, что давно не писалъ къ тебѣ. Были и обстоятельства, которыя наполняли собою голову мою пустую. Господи! прости меня грѣшнаго.

Вы конечно уже слышали о перемѣнѣ, послѣдовавшей относительно мѣста служенія моего.

Какъ это случилось? Спросите вы. Случилось по такимъ обстоятельствамъ, о которыхъ не только вы, но и я не думалъ или если и думалъ, то очень мало по ихъ десятидѣтней давности. При свиданіи поговоримъ, если угодно будетъ Господу. Здѣсь скажу только: „Рига".

Не могу опредѣлить когда выѣду отсюда: дѣлами задерживаютъ; посаженъ въ комитетѣ. Дай Богъ, чтобы устроилось полезное для св. Церкви. А могло бы, какъ думается по человѣчески, устроиться многое на пользу св. Церкви. Хотѣлось бы прибыть въ Харьковъ около 25 мая. Но—во всемъ да будетъ воля Божія.

Если можете, при своей немощи побывайте въ Харьковѣ около 25 мая, побывайте для любви Христовой,—повидаемся въ послѣдній разъ. Постараюсь поспѣть туда около 25 мая или 30. Очень хотѣлось бы

видѣться съ вами. Другого болѣе любимаго и болѣе достойнаго любви, нѣтъ у меня въ Харьковѣ, по крайней мѣрѣ такъ думаю по опытамъ дѣлъ вашихъ.

1859 г. Мая 8 дня. *До свиданія. Грѣшный Филаретъ, архіепископъ.*

XLV.

Боголюбезный Николай Николаевичъ!

Благодать Господа Іисуса да будетъ съ вами и съ вашею домашнею церковію!

Благодать да укрѣпляетъ духъ вашъ среди страданій больнаго тѣла. Все земное пройдетъ. Останутся съ нами только наши мысли и дѣла, особенно дѣла. Мысли бываютъ въ насъ похожими на вѣтеръ,—дуютъ и проходятъ мимо. Дѣянія же созрѣвшій плодъ души. Съ ними, если они плохи, плохо будетъ тамъ за гробомъ. Этимъ нѣсколько ограждаю себя отъ смущеній за мысли докучливыя.

По прибытіи въ Черниговъ первые дни прошли въ хлопотахъ о жильѣ и въ заботахъ о дѣлахъ. Видите, дѣлъ здѣсь очень-очень не мало. Нерѣшенныхъ дѣлъ консисторіи оказалось до 1,000. Между тѣмъ каждый день поступаетъ до 30 и 40 просьбъ. Къ тому же и дѣлать дѣла въ консисторіи не кому,—все люди старые, дряхлые. Коротко сказать: некогда задумываться. Противъ Харькова здѣсь втрое больше дѣлъ епархіальныхъ.

Пармена послалъ въ Полтаву закупать воскъ. Рѣшились завесть свѣчной заводъ.

Парменъ говоритъ: „къ чему хлопотать о домѣ? Въ Харьковѣ хлопотали и все досталось другимъ". Я отвѣчаю ему: смотри, вотъ другіе посадили намъ здѣсь прекрасные сады, построили огромный храмъ и домъ. Они трудились для насъ. Почему же намъ не потрудиться для другихъ? Не то ли и выгодно для насъ въ вѣчности, если трудимся для другихъ и какъ можно менѣе для своего удовольствія? Какъ вы думаете, не правъ ли я? Правда, Иванъ Васильевичъ Платоновъ еще назадъ тому лѣтъ шесть говорилъ мнѣ въ Всесвятскомъ—„удивляюсь вашей хлопотливости по дому; все это—не для васъ, а для другихъ;—право—не умно". Но и тогда и теперь желаю оставаться съ своими убѣжденіями.

Домъ здѣшній, самъ по себѣ не богатый, запущенъ отъ плохого надзора. Нужно много хлопотъ, чтобы поправить его. Домъ въ двухъ верстахъ отъ города. Потому живу въ совершенномъ уединеніи. По воскреснымъ днямъ приходятъ молиться въ храмъ. Монастырь тотъ самый, который основанъ былъ Преп. Антоніемъ Печерскимъ [1]). Еще

---

[1]) Троицкій Ильинскій Монастырь. Здѣсь находился архіерейскій домъ, въ коемъ Филаретъ жилъ въ лѣтнее полугодіе. Домъ, состоявшій изъ четырехъ покоевъ, былъ довольно старый. На исправленіе ветхостей его Филаретъ упо-

цѣлы и пещеры выкопанныя имъ и его подражателями [1]). О! когда бы духъ Антонія хотя бы росными каплями своими окропилъ бѣдную душу мою!

Дорогой изъ Валокъ довольно докучали мнѣ зубы. Теперь молчатъ, но опять разслабѣлъ желудокъ. Видно, старость не цвѣтетъ здоровьемъ.

Какая охота у здѣшнихъ до дѣлъ тяжебныхъ? Акулька назвала дурою Өедосью—и о томъ бумажная жалоба. Өедоръ снялъ съ Тараса сапоги въ азартѣ брани—и за то бумажная жалоба о воровствѣ. Читаешь, читаешь, да и возьметъ злость на дураковъ. Съ чего разрослась здѣсь такая страсть?

Кажется, здѣсь уже не дадутъ мнѣ заниматься ни шпаргалами, ни книгами.

Говорятъ, что надобно мнѣ побывать и въ епархіи. Не хотѣлось-бы, но видно придется на недѣлю или на двѣ выѣхать изъ своего затишья.

Ожидаю вѣсти отъ васъ.

1859 г.
Іюля 23 дня.

Филаретъ грѣшный.

XLVI.

Боголюбивый и возлюбленный Николай Николаевичъ!

Господь Іисусъ Христосъ, милостивый для всѣхъ, и особенно для страждущихъ, да пребываетъ съ вами, утѣшая и укрѣпляя васъ среди вашихъ болѣзней. Хотѣлось бы помочь вамъ: вы такъ много помогали мнѣ. Но чѣмъ? Такой бѣднякъ я, что ровно ничего нѣтъ изъ духовнаго добра. А безъ духовнаго имущества куда годится человѣкъ? Богатый въ милости да подастъ вамъ нужное за меня бѣдника.

Вчера была у меня Т. Борисовна, но не болѣе часа. Поспѣшили ѣхать далѣе. Богъ съ ними.

Не писалъ я къ вамъ такъ давно отъ того, что только три дня, какъ возвратился изъ вторичнаго путешествія по епархіи.—Путешествіе было не совсѣмъ пріятное: было очень холодно. Знакомлюсь съ паствою. Повторю прежнее: дѣлъ очень много.

требилъ собственныхъ денегъ 1,700 руб. Онъ возстановилъ весь монастырь: обновилъ храмъ и сдѣлалъ новый иконостасъ. Здѣсь же частію на свои средства устроилъ свѣчной заводъ.

[1]) Въ этихъ пещерахъ устроены престолы для Богослуженія въ честь преп. Антонія Печерскаго, другой Өеодосія Печерскаго и третій св. Николая. На первомъ изъ нихъ, какъ ближайшемъ отъ входа въ пещеры въ храмовой праздникъ совершается богослуженіе, на остальныхъ двухъ не бываетъ по причинѣ холода и сырости. Для посѣщенія онѣ не вполнѣ доступны. Въ нихъ воздухъ настолько спертъ и сыръ, что свѣча гаснетъ. Преосвященный Филаретъ устроилъ въ пещерахъ нѣсколько отдушинъ для доступа наружнаго воздуха. По народному повѣрью, Черниговскія пещеры соединены темными подземными путями съ Кіевскими пещерами: это прикраса фантазіи, имѣющая въ основѣ историческій фактъ—связь Черниговскихъ иноковъ съ Кіевскими.

Ученія объ отцахъ еще не прислали въ Черниговъ. Когда получу, пришлю вамъ. Каково то поживаетъ мой о. Макарій? Называю его своимъ отъ того, что пребываніе въ Петербургѣ очень сблизило душу мою съ нимъ,—онъ сталъ мнѣ своимъ.

Вы спрашивали: зачѣмъ удалили меня отъ васъ? Отвѣтъ простой: затѣмъ, что негоденъ для васъ. Все нужное намъ, Господь подаетъ намъ. Это несомнѣнная правда. Спасайтесь во Господѣ.

Домашней церкви вашей низко кланяюсь. Да хранитъ ее благодать Господа Іисуса!

Любящей Господа Аннѣ Николаевнѣ—земной поклонъ мой. Пусть мужается и укрѣпится сердце ея въ упованіи на Господа. Наше дѣло сѣять дождь;—и тепло подаетъ Господь. Приходится сѣять и въ холодъ: но—нельзя не сѣять. Безъ хлѣба нельзя жить.

Милостивый Отецъ небесный! худыя мы дѣти твои, но все-же твои. Не оставь насъ. Спасай насъ милостію Твоею. Видно, что не стоимъ мы милостей Твоихъ. Но и псы пользуются крохами, падающими со стола.

Вотъ Александръ [1]) такъ добръ ко мнѣ, что наготовилъ мнѣ зеренъ изъ орѣховъ грецкихъ, собранныхъ въ здѣшнемъ саду. Здѣсь нынѣ много было орѣховъ и разныхъ прекрасныхъ плодовъ. Благодареніе Господу за все! Теперь—холодно, а прежде каждый день работалъ я въ садахъ [2]). Есть надъ чѣмъ погулять топору и можу. Вчера, сажая дерева въ топкой землѣ, едва самъ не утонулъ въ грязи. Страсть—не полезное дѣло

Обнимаю васъ любовію съ молитвою недостойною за васъ.

1859 г.
Октября 4 дня.

Филаретъ А. Ч.

XLVII.

**Боголюбивый и возлюбленный мой,
Николай Николаевичъ!**

Каждый день ждалъ я того, чтобы прислали желаемую вами книгу и потому не писалъ къ вамъ. Наконецъ книга прислана. Такъ не легко здѣсь сообщеніе съ Петербургомъ.

Господь да воздастъ вамъ за вашу любовь ко мнѣ грѣшному.

Если нужно говорить; то я скажу, что любилъ и люблю васъ о Господѣ, какъ никого въ Харьковѣ. Это знаетъ душа моя.

---

[1]) Александръ Николаевичъ Рышковъ—бывшій домашній секретарь Филарета, нынѣ счетный чиновникъ и экзекуторъ Харьковскаго губернскаго правленія, кол. ас.

[2]) При Ильинскомъ монастырѣ находится два сада: одинъ фруктовый (болѣе десятины) съ рѣдкими фруктами, другой съ вѣковыми грецкими орѣховыми деревьями, на коихъ въ урожайные годы бываетъ весьма много вкусныхъ орѣховъ. При Елецкомъ монастырѣ находится также прекрасный садъ. Здѣсь ростутъ вѣковыя деревья—кизилъ, приносящія обильные плоды.

Какъ бы хотѣлось видѣть васъ. Согласитесь, что и въ Харьковѣ только васъ однихъ желалъ и видѣть. О прочихъ молился: да спасетъ ихъ Господь!

Знаю, что вы теперь говорите о знаменитомъ депутатѣ Харьковскаго дворянства. Мірская суетность! Бѣжитъ на блескъ обманчивыхъ огней и не видитъ, что сломитъ себѣ и другимъ шею. О, да сохранитъ насъ Господь отъ страшныхъ бѣдъ!

Обстоятелства кровныхъ моихъ—не радостны. Что дѣлать? Такъ надобно по грѣхамъ моимъ? Надобно предаваться волѣ Божіей, предъ которою и безъ того мы много грѣшны.

Вы писали и я слышалъ: еще прежде о завѣщаніи покойнаго Арсенія. Меня много утѣшилъ здѣшній губернаторъ Шабельскій, бывшій въ Святогорьѣ. Онъ говоритъ, что билеты взяты еще тогда, какъ путешествовалъ онъ въ Іерусалимъ, т. е. при началѣ поступленія въ Глинскую пустынь. Дай Богъ, чтобы все было такъ! Иначе—жалко [1]). Да упокоитъ Господь брата Арсенія! Помолимся о немъ, чтобы и о насъ помолились.

Будьте милостивы ко мнѣ, не взирая на мою худобу. Пишите ко мнѣ.

Вашимъ кланяюсь до земли.

Вы мнѣ не писали и Анна Николаевна, писавшая ко мнѣ разъ, не написала какъ поживаютъ дѣтки—и былъ ли выпускъ? [2]). Напишите пожалуйста. Напишите и о томъ, не найдете ли средства оказать помощь безъ оскорбленія отношеній любви и даже безъ возбужденія поводовъ къ тому, чтобы считать себя оскорбленнымъ? Подумайте съ совѣстію христіанскою. Что смогу сдѣлаю.

Подкрѣпляйте А. Н. добрыми вашими совѣтами. Желалъ-бы утѣшить ее: но могу ли? Видите сами.

Божія милость да будетъ съ нами грѣшными.

1859 г.
Декабря 15 дня. *Обнимаю васъ любовію. Грѣшный Филаретъ А. Ч.*

XLVIII.

Боголюбезный Николай Николаевичъ!

Благодать Господня да хранитъ васъ по душѣ и тѣлу!

Сейчасъ получилъ письмо ваше. Удивляюсь, что вы еще не получали письма моего, при которомъ послана книга.

---

[1]) Архіеп. Арсеній послѣ смерти своей (12 окт. 1859 г.) оставилъ въ процентныхъ бумагахъ болѣе 40 т. руб. Деньги эти въ своемъ завѣщаніи онъ распредѣлилъ такъ: 10 т. въ пользу Святогорской Обители, 25 т. въ пользу устроеннаго при ней скита и 5 т. въ пользу Глинской пустыни.

[2]) Преосв. Филаретъ имѣлъ намѣреніе воспитанницъ дѣвичьяго училища, принятыхъ имъ въ 1854 году въ количествѣ 30, выпустить изъ училища въ 1859 году. Преемникъ Филарета преосв. Макарій, прибывъ на паству въ іюнѣ 1859 г. и посѣтивъ училище, нашелъ дѣвицъ довольно молодыми для выпуска и потому оставилъ ихъ въ училищѣ еще на одинъ годъ.

О. Пармену, отправившемуся на ярмарку, отдано приказаніе посѣтить васъ. И онъ пріѣдетъ къ вамъ, чтобы сказать мнѣ о васъ.

Завѣщаніе любезнаго Ефима Ивановича давно лежитъ у меня на столѣ. Не зналъ и не знаю, куда писать къ нему: въ Харьковъ ли, или въ Купянскъ? Потому прилагаю завѣщаніе при семъ письмѣ. Потрудитесь отослать къ нему.

Живу здѣсь кое-какъ. Послѣ вчерашней Іордани болитъ голова, какъ это бывало и прежде. Здѣсь уже 30 лѣтъ не видали архіерея на Іорданѣ. Потому удивлялись, когда увидали на Іорданѣ вашего потаскунчу.

Будьте веселы о Господѣ. Домашней вашей церкви кланяюсь до земли.

Отчего вы не пишете о томъ, что у васъ Ивана Дмитрича совсѣмъ хотѣли было замѣнить Сиверсомъ, съ тѣмъ, чтобы первый сидѣлъ въ Сенатѣ? Извѣстіе мое не ложь.

Господь—милостивъ. И я утѣшаюсь надеждою, что дорогой мой Николай Николаевичъ, укрѣпляемый Господомъ, весною отправится съ своими въ Кіевъ и потомъ заѣдетъ къ грѣшному Филарету, любящему его.

Богъ благодати и милости да будетъ съ нами.

1860 г.
Января 7 дня.

Филаретъ А. Чер.

XLIX.

Возлюбленный мой Николай Николаевичъ!

Господь Іисусъ Христосъ да хранитъ тебя!

Не хворай, а выздоравливай. Мы съ о. Макаріемъ ждемъ, что вы, посѣтивъ святыхъ Божіихъ въ Кіевѣ, посѣтите насъ грѣшныхъ въ Черниговѣ.

Добрая Елисавета Николаевна заботится о мнѣ, чтобы не отягчалъ себя суетами. Да спасетъ ее Господь за доброе желаніе. Но что-жъ дѣлать? Такъ приходится мнѣ вездѣ, чтобы только хлопотать о постройкахъ, перестройкахъ, починкахъ. Такъ и здѣсь хлопоты за хлопотами. Святѣйшій Сунодъ былъ такъ снисходителенъ ко мнѣ грѣшному, что отдалъ въ мое управленіе первоклассный Елецкій монастырь [1]). Громкое имя первоклассный! О. Макарій теперь мой намѣстникъ тамъ.—Но оказывается, что много, очень много надобно хлопотать, чтобы возстановить этотъ монастырь въ значеніи первокласснаго. Не понимаю, какъ люди могутъ такъ беззаботно жить, какъ жили въ

[1]) Въ Елецкомъ Успенскомъ монастырѣ Филаретъ жилъ въ зимнее полугодіе. Такъ какъ этотъ монастырь при немъ пострадалъ отъ пожара, то устроенную имъ теплую церковь онъ вторично соорудилъ. Для увеличенія доходовъ сего монастыря, Филаретъ основалъ въ немъ на свои средства типографію, оставивъ изъ затраченной суммы 2.800 руб въ пользу монастыря, прося поминать его и его родителей (Русск. Арх. 1887 г., № 11, стр. 328).

Елецкомъ. Для меня такъ жить—невозможность: измучится душа. Потому уже начались у насъ съ о. Макаріемъ заботы и работы. Гдѣ средства? Что пока есть, тѣмъ и мытаримъ. Умремъ и тогда останутся пожалуй на тяжесть души. Нѣтъ, Господи, и безъ того много грѣховъ у меня. Избавь меня сколько нибудь отъ тяжестей.

Какіе злые здѣшніе паны. Не давно были здѣсь дворянскіе выборы въ члены межеваго комитета. Одному пану (совѣтнику Курской палаты) бросили вмѣсто шаровъ—45 копѣекъ. Галагана, помѣщика 8-ми тысячъ душъ, но эксперта въ крестьянскомъ комитетѣ Петербургскомъ, прокатили на 135 вороныхъ.

Здѣсь—свирѣпая зима. Народъ страдаетъ отъ недостатка сѣна и соломы для скота. Знаете братиковъ вашихъ. Плохо помнятъ свою поговорку: у дурня до Юрья.

Обнимаю васъ любовію—и кланяюсь вашей домашней церкви.

1860 г.
Марта 10 дня.

Филаретъ, Архіеп. Черниг.

СЛУЧАЙНАЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ НАХОДКА.

«Въ апрѣлѣ и маѣ 1891 года вблизи селенія Райгородка, Изюмскаго уѣзда, гдѣ я нахожусь священникомъ, найдены мною серебряныя и мѣдныя монеты, бронзовая курильница и разные мелкіе предметы какого-то древняго народа. Я слышалъ отъ жителей о нахожденіи подобныхъ монетъ еще при поступленіи сюда; даже одну нашелъ и самъ послѣ весенняго разлива вблизи рѣки Торца на своемъ церковномъ полѣ: монета была красной мѣди, почти истертая и во всемъ подобна найденнымъ послѣ. Находили ихъ многіе изъ прихожанъ, причемъ мѣдныя тутъ же бросали, а серебряныя передѣлывали дѣтямъ на серги. Но такія находки всегда попадались только на извѣстныхъ мѣстахъ: на городищѣ и въ особенности около вѣтряной мельницы Райгородскаго крестьянина Савченка. Городище находится верстахъ въ 3-хъ отъ Райгородка въ сѣверозападную сторону, на срединѣ разстоянія между Торомъ (Славянскомъ) и Казачьей пристанью (на Донцѣ смежно съ современнымъ Райгородкомъ), откуда Торскіе казаки доставляли когда-то дрова для солянныхъ варницъ.

Явныхъ признаковъ какого-либо укрѣпленія теперь здѣсь нѣтъ: ни рвовъ, ни насыпей,—все большею частью занесено сыпучимъ пескомъ, мѣстами представляющимъ громадные холмы; а лѣтъ 35 тому назадъ Райгородскіе крестьяне засадили юговосточные склоны городища красной лозой. Все пространство его заключаетъ около квадратной версты и довольно высоко приподнято надъ окружающей мѣстностью. Съ югозапада и востока къ нему примыкали большія озера, признаки одного изъ нихъ еще существуютъ и теперь, а надъ западной стороной возвышается какъ бы двойной рядъ валовъ. Сѣверная

сторона городища соединялась съ близлежащей возвышенностью довольно пространной лощиной, окаймленной небольшими холмиками. Всѣ мѣста, гдѣ снесенъ песокъ, представляютъ твердую сѣрую почву, усѣянную массивными черепками, осколками разбитыхъ кремней (здѣсь найдены мной и кремневыя острія), кирпича, мѣла и сѣраго песчаника; а кое-гдѣ виднѣются бугры изъ глинянаго мусора, смѣшаннаго съ камышомъ, какъ-будто пепелища старыхъ жилищъ. Около послѣднихъ приходится встрѣчать толстые чугунные черепки, мелкія кости, перержавѣвшіе гвозди и другіе малозначущіе предметы;—случайно я поднялъ и половину граненнаго стеклянаго буса, а также кристаллъ кварца, или, быть можетъ, горнаго хрусталя. Но древней монеты на городищѣ не пришлось отыскать ни одной; хотя нѣкоторые изъ райгородцевъ и подымали серебряныя и даже золотыя монеты давняго и новаго времени, уже чеканенныя послѣ Петра Великаго. Изъ нихъ удалось и мнѣ отыскать одну мѣдную Екатерины II-й 1768 г., съ изображеніемъ св. Георгія Побѣдоносца. Отъ мѣстныхъ старожиловъ я слышалъ, что въ срединѣ городища былъ глубокій каменный погребъ, когда-то, быть можетъ, служившій пороховымъ складомъ въ укрѣпленіи, выстроенномъ Донецъ-Захаржевскимъ между Торомъ и Казачьей пристанью, о чемъ упоминается въ описаніи Слоб. Знаменскаго Изюмскаго уѣзда преосвященнымъ Филаретомъ. Вообще изъ того обстоятельства, что на ряду съ древними монетами, кремневыми остріями, старинными черепками и т. п. на городищѣ попадаются и монеты Петра Великаго и послѣдующихъ императрицъ,—видно, что городище населялось часто и разными народами, включая и казаковъ Изюмскаго полка. На южномъ,—песчанномъ склонѣ укрѣпленія я нашелъ два человѣческихъ скелета;—лежали они рядомъ съ распростертыми руками и головами, обращены прямо на сѣверъ. Кости были почти истлѣвшія, но, судя по росту, челюстямъ и зубамъ, принадлежали людямъ юношескаго возраста.

По мѣстнымъ разсказамъ стариковъ кое-кто будто воспользовался и кладомъ вырытымъ въ городищѣ, но по провѣркѣ истины въ этихъ разсказахъ не оказалось.

Второе мѣсто древнихъ поселеній по оставшимся памятникамъ гораздо интереснѣе. Расположено оно на югъ отъ Райгородка верстахъ въ 2-хъ около вѣтряной мельницы крестьянина Савченка, гдѣ занимаетъ пространство немного болѣе одной квадратной версты и съ востока на западъ значительно удлинено. Южную его сторону омываетъ очень глубокій въ этомъ мѣстѣ Торецъ, круто поворачивающій прямо на сѣверъ, отдѣляя вездѣ возвышенное мѣсто старыхъ поселеній отъ низменнаго луга всегда заливаемаго весенней водой. Съ запада и сѣвера описываемое пространство окружаютъ довольно глубокія въ видѣ полумѣсяца впадины, мѣстами покрытыя болотами. Какъ говорятъ старожилы, это остатки бывшихъ большихъ озеръ и трясинъ. Многіе еще помнятъ какъ перегоняли чрезъ нихъ вплавь скотъ и лошадей, которыхъ иногда засасывала бездонная трясина. Въ свое время болота, озера и рѣка Торецъ, окружая жилища со всѣхъ почти сторонъ, доставляли обитателямъ совершенно безопасное убѣжище [1]) и жизнь здѣсь, судя по остаткамъ, была устроена очень прочно и даже съ комфортомъ. Глинянаго и землянаго мусора, какъ въ городищѣ, не встрѣчается совсѣмъ, всѣ же постройки были сдѣланы изъ прекрасно обожженнаго кирпича—твердаго какъ желѣзо. Его мѣстами набросано такъ много,—и на поверхности и въ землѣ,—что плугомъ въ 3 пары воловъ невозможно провести борозды, и крестьяне съ большими затрудненіями перепахиваютъ поле. По формѣ кирпичъ четыреугольный, продолговатый, толщиной до 2 вершковъ, шириной до трехъ и длиной до 8-вершковъ и вообще далеко больше, массивнѣе и тверже современнаго. Попадается иногда и косой (сжатой) формы, какой употребляютъ теперь для кладки сводовъ. Цвѣта онъ буроватаго (иногда сѣраго); при чемъ одна лицевая сторона бываетъ покрыта прекрасно сохранившеюся эмалью: бирюзоваго, бѣлаго и розоваго цвѣта; другія же стороны обыкновенно крашены бѣлой краской. Соединялись кирпичи при помощи

[1]) Теперь эти озера носятъ названіе, на мѣстномъ нарѣчіи: Повчене, Кугувате, Перемежеване и Долгая Озерявина; изъ которыхъ въ сухое время года вода держится только въ Куговатомъ и Перемежеваномъ, а въ дождливое время во всѣхъ.

бѣлой массы въ родѣ нашей извести, или цемента: куски ея и теперь еще не поддаются тренію пальцами. Вездѣ по мусору и песку разбросано множество кремневыхъ отколковъ разной формы иногда сильно заостренныхъ, то въ видѣ ножа, то въ видѣ стрѣлы (наконечника), то просто, какъ гвоздь. Кремни постоянно перемѣшаны съ толстыми массивными черепками отъ простой домашней посуды, довольно грубой ручной работы. На видъ они имѣютъ разныя цвѣта: ярко красный, сѣрый и почти бѣлый, желтоватый и черный.—Перваго рода, т. е. краснаго цвѣта я поднялъ въ мусорѣ громадное ухо отъ кувшина, замѣчательно твердое и съ разными сдѣланными ногтемъ узорами. Цѣлаго же горшка, или чего либо въ этомъ родѣ отыскать не пришлось—всѣ ломкіе предметы (кувшины и т. п.), лежащіе неглубоко въ землѣ, разламываются и перебиваются при паханьи этихъ мѣстъ плугомъ. Упомянутыхъ же черепковъ и кремневыхъ отколковъ можно набрать, пожалуй, цѣлые воза. Кромѣ остатковъ грубой посуды встрѣчаются и куски болѣе дорогой, изящной на видъ, покрытой бирюзовой эмалью. Всѣ они изъ бѣловатой, а иногда и сѣрой глины, толстые и тонкіе,—подобно кусочкамъ отъ современной чайной фаянсовой посуды.

Эмаль, очевидно, была сдѣлана далеко искуснѣе, чѣмъ теперешніе гончари готовятъ, такъ называемое, поливо. Послѣднее ни въ какомъ случаѣ не выдержитъ такого продолжительнаго вліянія сырости и разныхъ другихъ атмосферныхъ измѣненій. Быть можетъ въ составъ эмали употреблялся сплавъ какого-то металла, котораго очень много видно и въ пескѣ и въ мусорѣ: въ изломахъ онъ даетъ зеленоватый отливъ и, хотя цвѣтомъ похожъ на чугунъ, но все-таки рѣзко отличается отъ разбросанныхъ по мусору толстыхъ чугунныхъ черепковъ.

Изъ желѣзныхъ предметовъ попадается много гвоздей разной формы: круглыхъ трехгранныхъ и четырегранныхъ, ножи, пряжки, кольца, инструменты въ родѣ употребляемыхъ печниками лопатокъ и даже цѣлые замки. Впрочемъ я долженъ сказать, что быть можетъ они происхожденія и не такъ давняго; такъ какъ вблизи старыхъ развалинъ долгое время жилъ сторожъ

левады, теперь уже не существующей,—это было въ 1830—40 годахъ.

Изъ мѣдныхъ предметовъ находилъ тонкія пластинки, гвозди, колечки, пуговки и даже цѣлый бубенчикъ, вѣроятно, отъ уздечки. Встрѣчаются и другаго рода бездѣлушки,—бусинки и какія-то украшенія, которыхъ понять нельзя: они въ видѣ маленькой пустой палочки съ налѣпленнымъ узоромъ и были повидимому къ чему-то приклеены и теперь еще замѣтнымъ красноватымъ составомъ. Изъ животныхъ остатковъ встрѣчаются кости, но всѣ онѣ раздроблены и обуглены, а потому и трудно опредѣлить чьи: впрочемъ человѣческіе зубы я находилъ довольно сохранившимися.

По всему описываемому пространству старыхъ жилищъ сильные весенніе вѣтры выдуваютъ изъ песчаной земли мѣдныя и (кажется) серебряныя монеты. Всѣ онѣ обыкновенно невѣрной круглой формы, величиной какъ 10 коп., причемъ одна сторона тоньше другой. Весной ихъ бываетъ до того много, что я съ своимъ церковнымъ сторожемъ насобиралъ ихъ за 4 часа болѣе 55 штукъ; но въ землѣ ихъ скрывается далеко, разумѣется, больше и когда крестьяне будутъ перепахивать эти мѣста, то онѣ обнаружатся еще. На мѣдныхъ монетахъ чаще всего изображена птица съ распростертыми крыльями, довольно грубой работы, иногда звѣрь въ родѣ оленя, а то просто вѣтка. На серебряныхъ—постоянно только однѣ надписи, причемъ на нѣкоторыхъ имѣются надписи, принадлежащія, кажется, разнымъ племенамъ.

Ранней весной 1891 года около Райгородскаго кладбища рыли могилу и на глубинѣ 1/2 аршина отъ поверхности земли нашли 2 большихъ человѣческихъ черепа; между ними стоялъ горшочекъ изъ черной глины самой грубой работы и бронзовая курильница.

Горшочекъ крестьяне разбили, не находя въ немъ никакого интереса, а курильницу одинъ изъ нихъ передалъ мнѣ, зная, что я интересуюсь древними монетами и вещами. Интересно знать—какому народу принадлежали эти вещи и монеты? Кто строилъ и населялъ городки около Райгородка?

Въ исторической хронологіи Харьковской губерніи (Щелкова) на 2-й страницѣ подъ 1320 годомъ я прочиталъ: *„Въ этомъ году Ханскій баскакъ Ахматъ водворяетъ татаръ на границахъ нынѣшней Харьковской и Курской губерній“*. Не остатки-ли это упомянутыхъ Щелковымъ татарскихъ жилищъ? Или быть можетъ оно принадлежитъ эпохѣ болѣе ранней?“

Свящ. **В. *Спѣсивцевъ.***

ПОСЛѢСЛОВІЕ.

Въ «Харьковскомъ Сборникѣ» за прошлый годъ я напечаталъ программу для собиранія археологическихъ и историко-географическихъ данныхъ о Харьковской губерніи и въ отвѣтъ на нее получилъ письмо отъ священника сл. Райгородка, Изюмскаго уѣзда, о. Вас. Спѣсивцева. Вмѣстѣ съ письмомъ о. Вас. Спѣсивцевъ прислалъ мнѣ цѣлую коллекцію древностей, найденныхъ имъ, во время случайныхъ поисковъ, въ мѣстности сел. Райгородка; въ числѣ этихъ древностей было значительное количество монетъ. Въ письмѣ подробно описывалась какъ мѣстность, такъ и самыя находки. Это письмо я доложилъ въ засѣданіи Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества. Какъ отнеслось Общество къ этому докладу, видно изъ протокола его, помѣщеннаго въ 4-мъ томѣ «Сборника»; «Записка о. Вас. Спѣсивцева, говорится тутъ, была выслушана гг. членами Общества съ большимъ вниманіемъ и принята весьма сочувственно. Выражено было желаніе, чтобы найденные священникомъ Спѣсивцевымъ предметы пріобрѣтены были за извѣстную сумму университетскимъ музеемъ древностей, на что присутствовавшій въ засѣданіи Общества проф. Г. Ѳ. Шульцъ (завѣдующій музеемъ) изъявилъ полное согласіе и готовность. Желая съ своей стороны выразить свое сочувствіе о. Вас. Спѣсивцеву за сохраненіе имъ для науки памятниковъ мѣстной старины, Общество, по предложенію своего предсѣдателя, рѣшило отправить ему въ даръ всѣ свои изданія (4 тома издаваемаго имъ «Сборника»). Д. И. Багалѣй заявилъ, что онъ

напечатаетъ записку о. Вас. Спѣсивцева со своимъ предисловіемъ въ Харьковскомъ Сборникѣ, издаваемомъ Статистическимъ Комитетомъ (на 1892 г.) и постарается обратить вниманіе Московскаго Археологическаго Общества на мѣстность сл. Райгородка». (См. 4-й томъ Сборника Харьк. Истор.-Фил. Общ. X. 1892 г., стр. XX—XXI). Д. членъ Общества о. Николай Лащенковъ предложилъ съ своей стороны списаться съ о. Вас. Спѣсивцевымъ по поводу его находокъ и получилъ отъ него письмо, въ которомъ о. Василій извѣстилъ о своемъ желаніи пожертвовать безвозмездно найденные и пріобрѣтенные имъ предметы древности въ музей Харьковскаго университета; вмѣстѣ съ симъ онъ прислалъ двѣ серебряныхъ монетки, найденныя въ тѣхъ же мѣстахъ, что и прежде.

Вотъ это-то письмо о. Вас. Спѣсивцева и печатается теперь безъ всякихъ перемѣнъ на страницахъ «Харьк. Сбор.» Оно представляетъ, по нашему мнѣнію, значительный научный интересъ, сообщая новыя данныя для археологіи Харьковской губерніи. Авторъ его чрезвычайно удачно разрѣшилъ свою задачу--далъ отчетливое представленіе какъ о мѣстности разысканій, такъ и о самыхъ находкахъ. Статья его отличается строго фактическимъ характеромъ и не содержитъ въ себѣ какихъ либо фантастическихъ гипотезъ. Въ археологіи, болѣе чѣмъ гдѣ нибудь, необходима осторожность въ выводахъ; чаще же всего приходится и вовсе воздерживаться отъ окончательныхъ заключеній. Матеріалъ здѣсь по большей части случайный. Нерѣдко и правильныя систематическія раскопки не даютъ возможности дѣлать выводовъ объ эпохѣ кургановъ и народности погребенныхъ въ нихъ покойниковъ. Чего же требовать отъ случайныхъ находокъ? Здѣсь матеріалъ отличается еще большею случайностью, отрывочностью. Возьмемъ данный случай. Находки о. Спѣсивцева, несомнѣнно, принадлежатъ къ самымъ различнымъ эпохамъ, что отмѣчено и самымъ почтеннымъ изслѣдователемъ. Мы имѣемъ здѣсь дѣло съ мѣстами древнихъ поселеній, сохранившихъ слѣды пребыванія разныхъ, смѣнявшихъ другъ друга народовъ. Одна культура замѣняла другую. И нынѣшній изыскатель древностей находитъ тутъ рядомъ съ несомнѣнными остатками каменнаго вѣка—*кремне-*

выми орудіями слѣды новѣйшихъ насельниковъ края—слободскихъ казаковъ и даже новѣйшихъ «гречкосіївъ». Найболѣе цѣнными предметами въ коллекціи о. Вас. Снѣсивцева являются, конечно, кремневыя стрѣлки, ножи, скребки. Изъ описанія о. Вас. Снѣсивцева оказывается, что мы имѣемъ дѣло съ своего рода розсыпью древностей и среди ея первенствующее мѣсто занимаетъ очагъ, гнѣздо съ культурными остатками человѣка каменнаго вѣка. Кремневыя орудія очень типичны и попадается ихъ, какъ видно изъ сообщенія о. Снѣсивцева, огромное количество. Но рядомъ съ предметами каменнаго періода встрѣчаются монеты гораздо болѣе поздней, уже исторической эпохи. Я отправлялъ присланныя о. Вас. Снѣсивцевымъ монеты для опредѣленія секретарю Московскаго Археологическаго Общества г. Трутовскому—и вотъ его отвѣтъ. «Большая часть монетъ, писалъ онъ мнѣ,—40 цѣльныхъ и одна половина—безъ надписей, съ одними лишь изображеніями, но *несомнѣнно золотоордынскія;* двѣ серебряныхъ—золотоордынскія—Джанибека и Тохтамыша, одна мѣдная—золотоордынская Черкесъ-Бека и одна серебряная половина—аббассидская—IX вѣка. Такимъ образомъ, всѣ монеты обнимаютъ періодъ въ пять съ половиной почти 6 вѣковъ». Мы имѣемъ дѣло здѣсь, слѣдовательно, главнымъ образомъ съ татарами XIII—XIV вв., владѣвшими въ это время Русью и кочевавшими въ ея южныхъ Украйнахъ. Но среди этихъ монетъ попалась и одна аббассидская, относящаяся ко времени образованія русскаго государства, къ эпохѣ тѣсныхъ связей русскихъ славянъ съ Самонидскою державой, Хозаріей и Камской Болгаріей. Въ это время, можно предполагать, русскославянскія поселенія простирались на югъ и юговостокъ гораздо дальше, чѣмъ въ послѣдующую эпоху, когда появились въ этихъ мѣстахъ половцы. Арабскіе диргемы были въ большомъ распространеніи у русскихъ славянъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ клады куфическихъ монетъ. Такіе клады находимы были не разъ и въ предѣлахъ Харьковской губерніи, которая составляла украйну Черниговo-Сѣверскаго княжества, возникшаго на территоріи сѣверянъ. Быть можетъ и находимые о. Вас. Снѣсивцевымъ изящные кирпичи, окрашенные бѣлою краскою и покры-

тые эмалью, также относятся къ этой русско-хозарской эпохѣ, болѣе или менѣе современны построенію Саркела или Бѣлой Вѣжи. По крайней мѣрѣ ни татары, ни слободскіе казаки каменныхъ городовъ и укрѣпленій въ этихъ мѣстахъ не строили, а только деревянные или земляные. Среди вещей обращаетъ на себя вниманіе «бронзовая курильница» (такъ ее называетъ о. Вас. Спѣсивцевъ) или правильнѣе, «слезница»; предметъ этотъ, повидимому, древнѣе монетъ, это видно уже изъ того, что найденъ онъ былъ въ землѣ среди двухъ человѣческихъ черепов рядомъ съ горшкомъ самой грубой работы; при этомъ по типу своему онъ напоминаетъ намъ эллиноскиѳскую или по крайней мѣрѣ сарматскую эпоху.

Нельзя не выразить желанія, чтобы о. Вас. Спѣсивцевъ продолжалъ свои археологическіе поиски въ этихъ мѣстахъ и чтобы впослѣдствіи здѣсь были произведены правильныя раскопки; можно надѣяться, что результаты ихъ вознаградятъ труды изслѣдователей. Желательно также, чтобы примѣръ о. Вас. Спѣсивцева нашелъ себѣ послѣдователей и продолжателей. Харьковская губернія въ археологическомъ отношеніи изслѣдована такъ мало, что всякое новое открытіе, наблюденіе, всякая даже случайная находка будутъ имѣть цѣну и значеніе. Въ особенности интересно было бы отмѣчать всѣ находки на ея территоріи монетъ, ибо онѣ даютъ и хронологическія, и этнографическія даты. Въ заключеніе еще разъ повторю, что уже говорилъ въ предисловіи къ программамъ, напечатаннымъ въ «Харьковскомъ Сборникѣ» за прошлый годъ: «Всякій, кто сдѣлаетъ мнѣ сообщеніе (о своихъ находкахъ), можетъ быть увѣренъ, что оно не пропадетъ даромъ, не затеряется, а войдетъ въ такомъ или иномъ видѣ въ составляемую коллективнымъ трудомъ Харьковскихъ изслѣдователей книгу» (Описаніе Харьк. губерн.) или же будетъ напечатано отдѣльно.

Проф. Д. И. Багалѣй.

ОТДѢЛЪ II.

СТАТИСТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКІЙ.

РОЖДАЕМОСТЬ, БРАЧНОСТЬ И СМЕРТНОСТЬ

ХАРЬКОВСКАГО НАСЕЛЕНІЯ.

Опытъ разработки медико-статистическихъ данныхъ, относящихся къ вопросу о движеніи населенія г. Харькова отъ 1885 по 1889 годъ.

Важность собиранія статистическихъ свѣдѣній о рождаемости и смертности въ каждомъ государствѣ и въ каждой мѣстности давно уже признана всѣмъ цивилизованнымъ міромъ; но, особенно въ послѣднее время, вопросомъ о санитарныхъ условіяхъ и смертности въ Россіи начали заниматься не только врачи, но и результатами подобныхъ изслѣдованій стали интересоваться и высшія правительственныя учрежденія.

Желая знать, насколько санитарное состояніе города Харькова благопріятно для здоровья его населенія, я рѣшился приступить къ обработкѣ статистическаго матеріала, касающагося рождаемости и смертности Харьковскаго населенія, въ теченіе періода отъ 1885 по 1889 годъ, включительно.

Такъ какъ достоинство статистики зависитъ отъ точности цыфровыхъ данныхъ, то прежде всего считаю не лишнимъ указать, какими источниками мнѣ пришлось пользоваться при своей работѣ. Матеріалами для изслѣдованія вопроса о рождаемости и смертности города Харькова послужили мнѣ выборки изъ метрическихъ книгъ, предоставленныя въ мое распоряженіе, благодаря любезности Харьковскаго санитарнаго врача г. Томашевскаго, изъ санитарнаго отдѣленія Харьковской городской управы, равно какъ я имѣлъ также возможность пользоваться данными мѣстнаго Губернскаго Статистическаго Комитета, не отказавшагося дать мнѣ статистическій

матеріалъ, преимущественно, касающійся количества населенія г. Харькова.

Полученныя мною изъ санитарнаго отдѣленія Харьковской городской управы выборки изъ метрикъ могутъ считаться вполнѣ удовлетворительными, такъ какъ онѣ составлены весьма тщательно по метрическимъ книгамъ отдѣльныхъ церковныхъ приходовъ, причемъ изъ списковъ умершихъ, по указанію священника, исключены всѣ, принадлежащіе къ жителямъ пригородныхъ селеній,—въ вѣрномъ счисленіи я могъ лично убѣдиться провѣркою итоговъ въ нѣсколькихъ приходскихъ церквахъ; мѣсячные же и годовые итоги также провѣрялись, а многіе изъ нихъ мною лично составлялись.

По поводу матеріала, относящагося къ статикѣ Харьковскаго населенія, т. е. касающагося количества самого населенія по годамъ, и притомъ въ его различныхъ подраздѣленіяхъ по поламъ, сословіямъ, вѣроисповѣданіямъ и пр., можно сказать, что въ настоящее время, послѣ произведенной въ послѣдній разъ однодневной переписи жителей г. Харькова еще 29-го апрѣля 1879 года, т. е. болѣе чѣмъ за 10 лѣтъ тому назадъ, данныя Статистическаго Комитета основываются на сообщеніяхъ, доставляемыхъ полицейскимъ управленіемъ, которое, при счисленіи, пользуется домовыми книгами. Безъ сомнѣнія, подобное счисленіе населенія весьма часто ведетъ къ большимъ ошибкамъ: вѣдь нерѣдко жители одного околотка города, при выбытіи изъ него съ отмѣткой, въ графѣ „когда и куда выбылъ", въ книгѣ домохозяина, о неизвѣстности новаго мѣста жительства выбывшаго лица, вносятся въ другія книги, какъ совершенно вновь пришлый элементъ. Поэтому такая неточность не можетъ не отражаться на общемъ числѣ населенія, образующемся изъ итоговъ отдѣльныхъ околотковъ города: само собою разумѣется, найдется не мало такихъ людей, которые, мѣняя квартиры, такимъ образомъ по много разъ фигурируютъ въ счетѣ населенія, какъ совершенно отдѣльныя лица.

Въ виду сказаннаго въ настоящее время, конечно, съ сожалѣніемъ, за отсутствіемъ болѣе точнаго матеріала, остается лишь пользоваться и такими данными, касающимися статики населенія, между тѣмъ какъ значеніе статистическихъ данныхъ въ вопросѣ о движеніи населенія для оцѣнки санитарнаго состоянія города, дѣйствительно, очень велико, но только

въ томъ случаѣ, когда эти данныя вполнѣ вѣрны и когда извѣстны численность и составъ того населенія, къ которому они отнесены.

Пока остается лишь пожелать нашему городу болѣе скорѣйшей однодневной переписи его насесенія, могущей, безъ сомнѣнія, дать новыя и притомъ весьма важныя статистическія данныя.

Сказавши нѣсколько словъ о матеріалѣ, которымъ пришлось мнѣ пользоваться при составленіи настоящей работы, теперь перехожу къ изложенію данныхъ о важнѣйшихъ фактахъ движенія нашего городскаго населенія за послѣднее пятилѣтіе.

Какъ извѣстно, въ движеніи населенія *рождаемость* играетъ выдающуюся роль, такъ какъ представляетъ собою явленіе постоянно повторяющееся и потому могущее служить мѣрою для сравненія въ различныхъ отношеніяхъ.

Общее число родившихся и общая рождаемость *по отдѣльнымъ годамъ*, на основаніи статистическихъ данныхъ, обнимающихъ пятилѣтній періодъ отъ 1885 по 1889 годъ, могутъ быть представлены слѣдующей таблицей:

Табл. № 1-й.

Годы.	Колич. населенія.	Число рожденій.	Общ. рождаемость pro mille населенія.	1 родившійся приходится на	Принявши сред. годов. число=1000.
1885	171416	4783	27,9	35,8	959 min.
1886	172343	5037	23,4	42,7	1010
1887	183897	4908	26,7	37,5	985
1888 :	188469	5055	26,8	37,3	1014
1889	194652	5144	26,4	37,9	1032 max.
Средн. годов. за періодъ 1885—89 г.	182155	4985	27,4	36,5	1000

Изъ цыфръ этой таблицы можно видѣть, что общая рождаемость, въ теченіе разсматриваемаго нами періода времени мало измѣняется, остается какъ-бы in statu quo ante: она равняется 26—28 pro mille,—это обстоятельство, безъ сомнѣнія,

должно неблагопріятно отражаться на ростѣ населенія города Харькова, о чемъ мы будемъ еще говорить при дальнѣйшемъ нашемъ изложеніи. Кромѣ того, средняя относительная частота рожденій представляется для Харькова довольно не высокой, при сравненіи съ таковыми числами для Западной Европы и нѣкоторыхъ мѣстъ Россіи: для Харькова, на основаніи средней цыфры рождаемости, за послѣдній пятилѣтній періодъ, получается на 1000 жителей—27,4 рожденій или одинъ родившійся приходится на 36,5 жителей. Такая малая рождаемость Харьковскаго населенія, безъ сомнѣнія, находится въ большой зависимости отъ возрастнаго его состава: дѣйствительно, количество населенія г. Харькова, какъ центра юга Россіи въ образовательномъ и промышленно-торговомъ отношеніи, не мало увеличивается пришлымъ элементомъ молодыхъ, учащихся лицъ, такъ равно торговымъ и рабочимъ классами, проживающими въ городѣ лишь только временно, между тѣмъ какъ внесеніе въ составъ Харьковскаго населенія и такого временно входящаго элемента, и при томъ въ значительномъ количествѣ, безъ сомнѣнія, должно рѣзко отражаться и на вычисленіи коэффиціента рождаемости.

Распредѣленіе родившихся *по поламъ*, за послѣднее пятилѣтіе, видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Табл. № 2-й.

Годы.	Родилось.			На 100 дѣвочекъ мальчик.
	Мальчик.	Дѣвочекъ.	Всего.	
1885	2448	2335	4783	104,9
1886	2561	2476	5037	103,4
1887	2503	2405	4908	104,0
1888	2606	2449	5055	106,4
1889	2585	2559	5144	101,0
Всего	12703	12224	24927	103,9
Средн. годовое за періодъ 1885—89.	2540	2445	4985	103,9

Эти цыфры наглядно нас убѣждаютъ въ справедливости общаго закона въ преобладаніи рожденій мальчиковъ надъ рожденіемъ дѣвочекъ: въ среднемъ годовомъ выводѣ въ Харьковѣ на 100 дѣвочекъ рождалось 103,9 мальчиковъ. Такимъ образомъ, по отношенію къ распредѣленію рожденій по полямъ, городъ Харьковъ, очевидно, находится въ нормальныхъ условіяхъ, весьма близкихъ не только для Россіи, но и для большей части Европейскихъ странъ; такъ какъ производительная способность Харьковскаго населенія, по поламъ рождающихся, нисколько не выдѣляется изъ общихъ условій другихъ мѣстностей и даже стоитъ выше многихъ, если преобладающее рожденіе мальчиковъ считать признакомъ лучшихъ вообще условій среды родителей какъ въ экономическомъ, такъ и въ санитарномъ отношеніяхъ, въ пользу чего также говоритъ и сравненіе цыфръ законныхъ и незаконныхъ рожденій.

По временамъ года родившиеся распредѣляются такъ (Табл. № 3-й).

Эта таблица намъ показываетъ, что распредѣленіе общаго числа рожденій по временамъ года было неравномѣрно и притомъ колебанія одного года не соотвѣтствуютъ колебаніямъ другаго; въ среднемъ же годовомъ, за разсматриваемый нами періодъ, maximum общаго числа рожденій приходится на зиму, а minimum—на лѣто.

Распредѣленіе *законныхъ и незаконныхъ рожденій*, по временамъ года, отличается большою неправильностью; въ среднемъ выводѣ, maximum какъ тѣхъ, такъ и другихъ рожденій приходится на зиму, minimum законнорожденныхъ—на осень, а незаконнорожденныхъ—на весну. Max. число подкидышей даетъ весна, а min.—лѣто.

Процентъ незаконнорожденій вмѣстѣ съ подкидышами,—эти послѣдніе, съ большою вѣроятностью, могутъ быть отнесены также къ числу незаконнорожденныхъ,—при отношеніи къ общему числу рожденій равенъ 19,1, или, иначе, на 100 законныхъ рожденій приходится 23,6 не законныхъ, т. е. пятый, среднимъ числомъ, изъ рождающихся приживается внѣ брака.

Такое количество незаконнорожденій слишкомъ велико,—что, безъ сомнѣнія, влечетъ за собою и столь большую смертность дѣтей, на первомъ году ихъ жизни,—но, къ сожалѣнію, подобное явленіе обыкновенно наблюдается и въ другихъ большихъ городахъ; такъ, напр., въ г. Варшавѣ, за четырехлѣтіе

Таблица № 3-й.

Годы.	1885.				1886.				1887.				1888.				1889.				Среднее годовое за періодъ 1885—89.			
	Закон.	Незак.	Подк.	Всего.	Закон.	Незак.	Подк.	Всего.	Закон.	Незак.	Подк.	Всего.	Закон.	Незак.	Подк.	Всего.	Закон.	Незак.	Подк.	Всего.	Закон.	Незак.	Подк.	Всего.
Весна	966	162	128	1256	974	124	91	1189	1084	119	91	1294	1004	143	103	1250	1054	128	98	1280	1016	135	102	1253
Лѣто	940	146	87	1173	1086	135	86	1307	951	130	78	1159	1014	139	66	1219	1020	162	87	1269	1002	142	81	1225
Осень	894	129	97	1120	1047	156	106	1309	950	156	99	1205	1035	145	96	1276	1081	152	99	1332	1001	148	99	1248
Зима	973	165	96	1234	1011	133	88	1232	991	176	83	1250	1074	154	82	1310	1021	158	84	1263	1015	157	87	1259
Всего . .	3773	602	408	4783	4118	548	371	5037	3976	581	351	4908	4127	581	347	5055	4176	600	368	5144	4034	582	369	4985

Табл. № 4-й.

Годы.	1885.	1886.	1887.	1888.	1889.	Всего.	%
Число рождений	4783	5037	4908	5055	5144	24927	100
	мальч. дѣв. 2448+2335	мальч. дѣв. 2561+2476	мальч. дѣв. 2503+2405	мальч. дѣв. 2606+2449	мальч. дѣв. 2585+2559	мальч. дѣв. 12703+12224	
Законнорожденные	3773	4118	3976	4127	4176	20170	80,9
	1928+1845	2104+2014	2042+1934	2134+1993	2126+2050	10334+9836	100,0
Незаконнорожденные	1010	919	932	928	968	4757	19,1
	520+490	457+462	461+471	472+456	459+509	2369+2388	23,6

1881—84 г.г. средній процентъ незаконныхъ рожденій, по изслѣдованіямъ *проф. Скворцова* [1]), равенъ 18,3.

Кромѣ того, фактъ незаконности рожденія весьма важенъ въ научномъ отношеніи не только вслѣдствіе того, что онъ служитъ до извѣстной степени указаніемъ на состояніе общественной нравственности и благосостоянія, но и потому, что значительное число не законныхъ рожденій имѣетъ громадное вліяніе и на различныя соціальныя явленія.

По отдѣльнымъ *мѣсяцамъ* общее число рожденій располагается слѣдующимъ образомъ (Табл. № 5-й):

Разсматривая данныя этой таблицы, мы найдемъ сходство въ повышеніи и пониженіи кривой рождаемости по мѣсяцамъ за разсматриваемое нами пятилѣтіе: maximum рожденій приходится на начало года, главнымъ образомъ, на январь, что и выражается высокимъ подвятіемъ кривыхъ; въ апрѣлѣ и маѣ всѣ кривыя падаютъ: въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ даютъ новое незначительное повышеніе, снова падаютъ въ сентябрѣ и, наконецъ, достигаютъ второй наивысшей высоты въ октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ. Для всѣхъ мѣстностей извѣстно условіе, что распредѣленіе рожденій по мѣсяцамъ года зависитъ, съ одной стороны, отъ естественныхъ, природныхъ вліяній, а съ другой—отъ соціально-культурныхъ. Дѣйствительно, для Харькова мы имѣемъ также два повышенія кривыхъ, или два maximum'а рожденій: одинъ, т. н. космическій, приходящійся на январь,—что, по зачатію, соотвѣтствуетъ апрѣлю мѣсяцу, слѣдовательно, характерный для весенняго времени года зачатія,—и другой—бытовой maximum, падающій на мѣсяцы: октябрь и ноябрь, что, по зачатію, соотвѣтствуетъ январю и февралю мѣсяцамъ.

При разсматриваніи рождаемости *по вѣроисповѣданіямъ* намъ не можетъ не броситься въ глаза сравнительно весьма близкое сходство цыфръ за каждый годъ послѣдняго пятилѣтія родившихся по вѣроисповѣданіямъ: процентныя отношенія къ общему числу рожденій не отличаются значительными между собою колебаніями.

Было-бы весьма желательно вывести коэффиціентъ рождаемости для каждаго вѣроисповѣданія, равно какъ и для каж-

---

[1]) *Проф. Скворцовъ*. Смертность Варшавскаго населенія. Вѣстникъ Суд. Мед. и Общ. Гигіены. 1885 г. T. IV. Стр. 29.

Табл. № 5-й.

Мѣсяцы.	1885.	На 100 общ. числа родившихся.	1886.	На 100 общ. числа родившихся.	1887.	На 100 общ. числа родившихся.	1888.	На 100 общ. числа родившихся.	1889.	На 100 общ. числа родившихся.	Средн. годовое за періодъ 1885—89 г.г.	На 100 общ. числа родившихся.	Мѣсяцы, соотвѣтствующіе зачатію.
Январь . . .	442	9,2	471	9,4	427	8,7	509	10,1	442	8,6	458	92	Апрѣль.
Февраль . . .	382	8,0	395	7,8	412	8,4	438	8,7	413	8,0	408	8,2	Май.
Мартъ. . . .	503	10,5	428	8,5	462	9,4	443	8,8	428	8,3	453	9,1	Іюнь.
Апрѣль . . .	367	7,7	396	7,9	413	8,4	418	8,2	472	9,2	413	8,3	Іюль.
Май	386	8,1	365	7,3	419	8,5	389	7.7	380	7,4	388	7,8	Августъ.
Іюнь	390	8,2	449	8,9	390	8,0	363	7,2	393	7,6	397	7,9	Сентябрь.
Іюль	372	7,8	439	8,7	395	8,0	445	8,8	472	9,2	425	8,5	Октябрь.
Августъ . . .	411	8,6	419	8,3	374	7,6	411	8,1	404	7,9	404	8,1	Ноябрь.
Сентябрь. . .	377	7,8	413	8,2	328	6,7	371	7,3	360	7,0	369	7,4	Декабрь.
Октябрь . . .	416	8,7	435	8,6	431	8,8	484	9,6	510	9,9	455	9,1	Январь.
Ноябрь. . . .	327	6,8	461	9,1	446	9,1	421	8,3	462	9,0	423	8,5	Февраль.
Декабрь . . .	410	8,6	366	7,3	411	8,4	363	7,2	408	7,9	392	7,9	Мартъ.
Всего. . .	4783	100.0	5037	100.0	4908	100.0	5055	100.0	5144	100.0	4985	100.0	—

Табл. № 6-й.

Вѣроисповѣданія.	1885.	На 100 общ. числа родившихся.	1886.	На 100 общ. числа родившихся.	1887.	На 100 общ. числа родившихся.	1888.	На 100 общ. числа родившихся.	1889.	На 100 общ. числа родившихся.	Средн. годовое за періодъ 1885—89.	На 100 общ. числа родившихся.
Православныхъ	4382	91,6	4633	91,9	4484	91,4	4637	91,7	4767	92,5	4580	91,9
Единовѣрцевъ и раскольниковъ .	9	0,2	7	0,1	9	0,2	9	0,2	9	0,2	9	0,2
Католиковъ	34	0,7	46	0,9	39	0,8	35	0,7	31	0,7	38	0,7
Протестантовъ	57	1,2	61	1,2	66	1,3	63	1,2	46	0,9	59	1,2
Евреевъ и караимовъ.	301	6,3	290	5,9	310	6,3	311	6,2	291	5,7	300	6,0
Всего . . .	4783	100.0	5037	100.0	4908	100.0	5055	100.0	5144	100.0	4986	100.0

даго сословія населенія г. Харькова, но сдѣлать это въ настоящее время не представляется возможнымъ, такъ какъ полицейскія свѣдѣнія о народонаселеніи города, въ его подраздѣленіяхъ, по вѣроисповѣданіямъ и сословіямъ, не заслуживаютъ слишкомъ большаго довѣрія.

Въ связи съ вопросомъ о рождаемости извѣстнаго населенія обыкновенно изслѣдуется и его *брачность*, какъ выраженіе отношенія числа браковъ къ числу населенія, и притомъ съ указаніемъ на различныя свойства брачущихся.

Количество браковъ, заключенныхъ въ теченіе разсматриваемаго нами періода, равняется 5188, что̀ составляетъ, среднимъ числомъ, на 1000 жителей 5,7 браковъ, или одинъ бракъ приходится на 175,6 жителей.

Въ частности же *по годамъ и мѣсяцамъ* эти браки распредѣляются такъ (Табл. № 7-й):

Изъ приведенной таблицы видно, что наибольшее количество браковъ приходится на январь, февраль, октябрь и ноябрь; тоже самое наблюдается и отдѣльно по годамъ; а наименьшее ихъ число падаетъ, за исключеніемъ марта и декабря,—что̀ находится въ связи съ постами у православныхъ,—на іюнь и августъ мѣсяцы.

По временамъ года распредѣленіе браковъ слѣдующее:

Табл. № 8-й.

Годы.	1885	На 100 общ. числа браковъ.	1886	На 100 общ. числа браковъ.	1887	На 100 общ. числа браковъ.	1888	На 100 общ. числа браковъ.	1889	На 100 общ. числа браковъ.	Всего.	На 100 общ. числа браковъ.
Весна . . .	219	21,6	130	12,6	198	19,3	70	7,0	175	15,5	792	15,3
Лѣто . . .	163	16,1	226	22,0	172	16,8	239	24,1	218	19,4	1018	19,6
Осень . . .	391	38,5	344	33,4	349	34,1	358	36,1	382	33,9	1824	35,1
Зима . . .	241	23,8	330	32,0	305	29,8	326	32,8	352	31,2	1554	30,0
Всего .	1014	100,0	1030	100,0	1024	100,0	993	100,0	1127	100,0	5188	100,0

Maximum браковъ, за періодъ отъ 1885 по 1889 г., приходится на осень (35,1%), потомъ на зиму (30,0%) и на лѣто (19,6%), и, наконецъ, minimum—на весну (15,3%).

Табл. № 7-й.

Годы.	1885	На 100 общ. числа браковъ.	1886	На 100 общ. числа браковъ.	1887	На 100 общ. числа браковъ.	1888	На 100 общ. числа браковъ.	1889	На 100 общ. числа браковъ.	Всего.	На 100 общ. числа браковъ.	Среднее годовое за 1885—89.	На 100 общ. числа браковъ.
Январь	220	21,7	138	13,4	181	17,7	135	13,6	174	15,4	848	16,3	170	16,4
Февраль	12	1,2	189	18,3	116	11,3	186	18,7	162	14,3	665	12,8	133	12,8
Мартъ	17	1,7	4	0,4	10	1,0	5	0,5	6	0,5	42	0,8	8	0,8
Апрѣль	114	11,2	63	6,1	93	9,1	3	0,3	97	8,6	370	7,1	74	7,1
Май	88	8,7	63	6,1	95	9,3	62	6,3	72	6,4	380	7,3	76	7,3
Іюнь	23	2,3	67	6,5	15	1,5	82	8,3	56	5,0	243	4,7	49	4,7
Іюль	98	9,7	112	10,9	103	10,0	105	10,6	109	9,7	527	10,2	105	10,1
Августъ	42	4,1	47	4,5	54	5,2	52	5,2	53	4,7	248	4,8	50	4,8
Сентябрь	132	13,0	82	8,0	89	8,7	107	10,8	108	9,7	518	10,0	103	10,0
Октябрь	141	13,9	116	11,3	118	11,5	149	15,0	154	13,7	678	13,1	136	13,1
Ноябрь	118	11,6	146	14,2	142	13,9	102	10,2	120	10,6	628	12,1	126	12,1
Декабрь	9	0,9	3	0,3	8	0,8	5	0,5	16	1,4	41	0,8	8	0,8
Всего	1014	100,0	1030	100,0	1024	100,0	993	100,0	1127	100,0	5188	100,0	1038	100,0
Средн. ежегодное=1000.	977	—	992	—	987	—	957	—	1085	—	—	—	1000	—
Pro mille жителей	5,9	—	6	—	5,6	—	5,3	—	5,6	—	—	—	5,7	—
1 бракъ на колич. жител.	169,5	—	166,7	—	178,6	—	188,7	—	179,4	—	—	—	175,6	—

По семейному положенію брачущіеся распредѣляются такъ, что наибольшее число вступающихъ въ бракъ, за разсматриваемый нами періодъ времени, приходится на холостыхъ съ дѣвицами (81,2°/₀), потомъ вдовцовъ съ дѣвицами (7,3°/₀), холостыхъ съ вдовами (7,1°/₀) и, наконецъ, самое меньшее—на вдовцевъ съ вдовами (4,4°/₀).

Табл. № 9-й.

Годы.	Холост. съ дѣвицам.	На 100 общ. числ. браковъ.	Холост. съ вдовами.	На 100 общ. числ. браковъ.	Вдовц. съ дѣвицам.	На 100 общ. числ. браковъ.	Вдовц. съ вдовами.	На 100 общ. числ. браковъ.	Всего.	На 100 общ. числ. браковъ.
1885 . . .	810	79,9	73	7,2	84	8,3	47	4,6	1014	100,0
1886 . . .	824	80,0	83	8,0	79	7,7	44	4,3	1030	100,0
1887 . . .	836	81,6	67	6,6	76	7,4	45	4,4	1024	100,0
1888 . . .	812	81,8	57	5,7	81	8,2	43	4,3	993	100,0
1889 . . .	929	82,4	91	8,1	60	5,3	47	4,2	1127	100,0
Всего .	4211	81,2	371	7,1	380	7,3	226	4,4	5188	100,0
Средн. годовое за періодъ 1885—89 г.г. . .	843	81,2	74	7,1	76	7,3	45	4,4	1038	100,0

Подраздѣливъ возрастъ вступающихъ въ бракъ на категоріи—*преждевременные, ранніе, своевременные, несвоевременные и поздніе браки*, мы получимъ слѣдующія данныя (Табл. № 10-й):

Изъ приведенной таблицы мы видимъ, что въ Харьковѣ, въ среднемъ выводѣ, наибольшій °/₀ приходится на браки ранніе (36,2°/₀) и своевременные (32,7°/₀), потомъ—на преждевременные (21,4°/₀), несвоевременные (8,2) и, наконецъ, на поздніе браки, которые составляютъ лишь только 1,5°/₀ всего числа заключаемыхъ, въ среднемъ выводѣ, браковъ въ теченіе каждаго года за разсматриваемый нами періодъ времени.

При разсмотрѣніи *по поламъ* брачущихся, мы замѣчаемъ, что женщины въ возрастѣ моложе 20 лѣтъ обыкновенно болѣе всего вступаютъ въ бракъ, чѣмъ мужчины; въ послѣдующемъ возрастномъ періодѣ (отъ 20 до 25 лѣтъ) процентъ какъ тѣхъ, такъ и другихъ почти одинаковъ, а, начиная отъ 25 лѣтъ, мужескій полъ значительно превалируетъ надъ женскимъ.

Табл. № 10-й.

Годы.	1885			1886.			1887.			1888.			1889.			Всего.			Среднее годовое за періодъ 1885—89.			
	м.	ж.	Всего.	м.	ж.	Всего.	м.	ж.	Всего.	м.	ж.	Всего.	м.	ж.	Всего.	м.	ж.	Всего.	м.	ж.	Всего.	%
Преждевременные (моложе 20 л.).	53	370	423	73	396	469	67	367	434	58	386	444	55	395	450	306	1914	2220	61	383	444	21,4
Ранніе (20—25 л.)	364	406	770	352	361	713	352	421	773	315	378	693	370	443	813	1753	2009	3762	351	402	753	36,2
Своевремен. (25—35 л.). . . .	453	172	625	446	206	652	478	190	668	486	171	657	558	235	793	2421	974	3395	484	195	679	32,7
Несвоевременные (35—50) . . .	113	64	177	134	62	196	100	42	142	111	53	164	118	50	168	576	271	847	115	54	169	8,2
Поздніе (свыше 50 лѣтъ). . .	31	2	33	25	5	30	27	4	31	23	5	28	26	4	30	132	20	152	27	4	31	1,5
Всего . .	1014	1014	2028	1030	1030	2060	1024	1024	2048	993	993	1986	1127	1127	2254	5188	5188	10376	1038	1038	2076	100,0

Плодовитость браковъ нашего городскаго населенія, выражающая собою отношеніе числа законныхъ рожденій къ числу заключенныхъ въ тотъ же срокъ времени браковъ, можетъ быть выражена такъ:

Табл. № 11-й.

Г о д ы.	1885.	1886.	1887.	1888.	1889.	Всего.	Среднее годовое за 1885—89.
Число законныхъ рожденій.	3773	4118	3976	4127	4176	20170	4034
Число браковъ.	1014	1030	1024	993	1127	5188	1038
Плодовитость браковъ . .	3,7	4,0	3,9	4,2	3,7	3,9	3,9

Слѣдовательно, плодовитость браковъ Харьковскаго населенія не значительна.

Теперь перейдемъ къ другому фактору, играющему значительную роль въ движеніи населенія—къ *смертности* населенія г. Харькова. Результаты изслѣдованія смертности играютъ практическое значеніе: они служатъ лучшимъ выразителемъ санитарнаго состоянія данной мѣстности.

Статистическія данныя о смертности обнимаютъ тотъ же пятилѣтній періодъ отъ 1885 по 1889 г., включительно.

Въ теченіе разсматриваемаго нами періода времени населеніе Харькова потеряло, путемъ смертей, 19286 душъ обоего пола, что̀ составляетъ, по среднему разсчету, на каждый годъ 3857 смертныхъ случаевъ, или 21,17 на тысячу жителей нашего городскаго населенія, т. е. 1 умершій приходится на 47 жителей.

Общая смертность *по годамъ* можетъ быть представлена слѣдующей таблицей:

Табл. № 12-й.

Г о д ы.	Число умершихъ.	На 1000 жителей.	1 умершій приходится на	Принявши ежегодное число=1000.
1885	3828	22,32	45	995
1886	3595	20,85	48	935 min.
1887	3784	20,52	49	984
1888	3751	19,90	50	975
1889	4328	22,18	45	1117 max.
Всего . . .	19286	21,17	—	—
Средн. годовое за періодъ 85—89 г.	3857	21,17	47	1000

При сравненіи между собою цыфръ этой таблицы, мы можемъ сдѣлать слѣдующіе выводы: максимальное число смертныхъ случаевъ въ г. Харьковѣ, за послѣднее пятилѣтіе, наблюдалось въ 1889 году, а минимальное—въ 1886 году; число смертныхъ случаехъ на 1000 жителей постепенно съ каждымъ годомъ какъ-бы уменьшается; коэффиціентъ смертности pro mille, полученный въ среднемъ за періодъ отъ 1885 по 1889 г., представляется слишкомъ малымъ въ сравненіи съ другими мѣстностями Россіи, такъ что приближается къ коэффиціентамъ смертности англійскихъ городовъ, которые могутъ служить идеаломъ въ санитарномъ отношеніи. Безъ сомнѣнія, вышесказанное веденіе счисленія населенія города Харькова, равно какъ и внесеніе въ его списки разнаго входящаго элемента, нерѣдко временно проживающаго въ Харьковѣ, какъ центрѣ юга Россіи и представляющаго собою людей—юныхъ и среднихъ возрастовъ, т. е. болѣе крѣпкихъ и устойчивыхъ противъ вредныхъ вліяній различныхъ бытовыхъ условій, не можетъ сильно не вліять на точность и нашихъ статистическихъ выводовъ по вопросу о смертности Харьковскаго населенія. Для сравненія мы позволимъ себѣ обратиться къ прежнимъ литературнымъ источникамъ относительно смертности въ Харьковѣ, придерживаясь хронологическаго ихъ порядка.

Питра [1]), въ своей диссертаціи „Specimen topographiae medicae Charcowiensis“, говоритъ, что, въ 1852 году, 1 умершій приходится на 34 жителей, т. е. коэффиціентъ тогдашней смертности=29,4‰,—что, впрочемъ, выведено имъ для одного только 1852 года, быть можетъ, оказавшагося особенно благопріятнымъ для Харькова въ отношеніи смертности; такъ какъ на основаніи позднѣйшихъ изслѣдованій по данному вопросу *Проф. Щелкова* [2]) можно прійти къ совершенно противоположнымъ выводамъ: такъ, смертность Харьковскаго населенія (за 1866—68 г.г.) у него уже равнялась 43,9%. *Леонтовичъ*, [3]) изъ своихъ таблицъ о смертности г. Харькова за періодъ

---

[1]) *Pitra*: Specimen topographiae medic. Charcowiens. Diss. p. 109.

[2]) *Щелковъ*: Санитарные выводы о Харьковскомъ уѣздѣ и преимущественно о г. Харьковѣ. „Труды Харьк. Губ. Статист. Комитета, 1872 г.“. Вып. 1, стр. 118.

[3]) *Леонтовичъ*: „Медико-топографич. Сборникъ“. Т. 2: 1871. „Медико-топографическое описаніе Харьковской губерніи. Стр. 247.

отъ 1860 по 1869 годъ, принимаетъ 49,2°/₀₀ ежегодно. *Проф. Янсонъ* [1]), для 1868—70 г.г., опредѣляетъ для Харькова смертность въ 34 pro mille. *Кузнецовъ* [2]), въ статьѣ „О смертности населенія г. Харькова, отъ 1878 по 1884 г.", приходитъ къ заключенію, что коэффиціентъ ея равняется 36,18°/₀₀, хотя и у него мы находимъ постепенно уменьшающуюся смертность, причемъ за 1884 г. она=19,63°/₀₀. Наши изслѣдованія, дающія столь малый коэффиціентъ для смертности Харьковскаго населенія, тѣмъ не менѣе показываютъ, что она мало-по-малу, съ каждымъ годомъ, какъ-бы понижается, такъ какъ счисленіе постоянно, въ теченіе разсматриваемаго нами періода, производится на однихъ и тѣхъ же началахъ и, слѣдовательно, должно-бы давать однѣ и тѣ же ошибки. Такое явленіе, если оно и въ дѣйствительности существуетъ, конечно, можетъ указывать намъ до нѣкоторой степени на улучшеніе санитарныхъ условій жизни г. Харькова.

Общіе итоги умершихъ *по поламъ* таковы:

Табл. № 13-й.

Годы	Число умерш. мужч.	Число умерш. женщ.	Число умершихъ об. пола.	На 100 мужеск. населен.	На 100 женскаго населенія.	Смерт. на 1000 жит. населенія.
1885	2075	1753	3828	84,5	33,1	21,3
1886	2023	1572	3595	77,7	22,4	19,2
1887	2103	1681	3784	79,9	21,7	19,3
1888	2078	1673	3751	80,6	21,0	18,4
1889	2378	1950	4328	82,0	—	22,3
Всего	10657	8629	19286	—	—	—
Среднее годовое за періодъ 1885—1889 г. г.	2131	1726	3857	—	—	21,1

[1]) *Янсонъ*: Сравнит. статистика Россіи и западно-европейскихъ государствъ. Т. 1-й, стр. 265.

[2]) *Кузнецовъ*: Смертность населенія г. Харькова за 7 лѣтъ (1878—84 г.) Труды медиц. секціи общ. опытныхъ наукъ при Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ за 1886—1887 г.г., стр. 102.

Изъ послѣдней таблицы мы заключаемъ, что въ смертности, какъ и въ рожденіяхъ, наблюдается также рѣзкое и притомъ болѣе значительное преобладаніе мужескаго населенія: это явленіе объясняется не только, какъ сказано, такимъ же отношеніемъ родившихся, но также преобладаніемъ мужескаго пола въ городскомъ населеніи, и отчасти, можетъ быть, дѣйствительно бо̀льшею болѣзненностью и смертностью мужескаго населенія, которое, въ сравненіи съ женскимъ, болѣе подвергается различнымъ вреднымъ вліяніямъ.

По вѣроисповѣданіямъ умершіе распредѣляются, по годамъ, такимъ образомъ:

Таблица № 14-й.

Вѣроисповѣданія.	1885.	На 100 общ. числа умерш.	1886.	На 100 общ. числа умерш.	1887.	На 100 общ. числа умерш.	1888.	На 100 общ. числа умерш.	1889.	На 100 общ. числа умерш.	Всего.	На 100 общ. числа умерш.
Православн.	3575	93,3	3318	92,3	3523	93,7	3514	93,7	4051	93,6	17981	93,2
Старообряд.	13	0,4	5	0,1	10	0,3	12	0,3	6	0,1	46	0.2
Католиковъ	47	1,2	57	1,6	57	1,2	45	1,2	61	1,4	267	1,4
Протестант.	59	1,6	59	1,7	49	1,2	46	1,2	51	1,2	264	1,4
Евреевъ и караимовъ .	134	3,5	156	4,3	145	3,6	134	3,6	159	3,7	728	3,8
Всего . .	3828	100,0	3595	100,0	3784	100,0	3751	100,0	4328	100,0	19286	100,0

Въ этой таблицѣ нами выводится % смертности, по вѣроисповѣданіямъ, на 100 общаго числа умершихъ, тѣмъ не менѣе и въ этихъ рядахъ процентныхъ отношеній за послѣднее пятилѣтіе, при сравненіи, мы находимъ большое однообразіе и, на основаніи ихъ, мы можемъ наглядно видѣть сравнительное напряженіе смертности Харьковскаго населенія по вѣроисповѣданіямъ. Во всякомъ случаѣ, болѣе интереса представляетъ опредѣленіе отношенія числа умершихъ каждаго вѣроисповѣданія на 1000 человѣкъ того же вѣроисповѣданія; равно какъ и опредѣленіе % смертности по сословіямъ и званіямъ, что̀ впрочемъ мы лишены возможности сдѣлать, за отсутствіемъ въ настоящее время точныхъ свѣдѣній о народонаселеніи Харькова по названнымъ нами рубрикамъ.

Распредѣленіе же смертныхъ случаевъ *по отдѣльнымъ частямъ города*, на основаніи записей о числѣ умершихъ по каждому изъ церковныхъ православныхъ приходовъ, можетъ быть выражено слѣдующей таблицей:

Табл. № 15-й.

Годы	Церковн. приходы, располож. въ I ч.	Церковн. приходы, располож. во II ч.	Церковн. приходы, располож. въ III ч.	Учрежденія, по вѣдомости опредѣленнаго района въ городѣ.	Всего.
1885.	1306	563	654	1305	3828
1886.	1300	543	555	1197	3595
1887.	1340	693	1130	621	3784
1888.	1315	599	644	1193	3751
1889.	1662	766	1269	631	4328
Всего.	6923	3164	4252	4947	19286
Среднее годовое. .	1385	633	850	989	3857
%	35,9	16,4	22,0	25,7	100,0

Хотя знаніе коэффиціента смертности на 1000 жителей населенія по частямъ города и гораздо важнѣе, тѣмъ не менѣе, за отсутствіемъ необходимыхъ данныхъ, мы и на основаніи цыфръ нашей таблицы, касающихся лишь только православнаго населенія,—которое впрочемъ имѣетъ первенствующее значеніе въ нашемъ городѣ,—можемъ сказать, что жизнь жителей по отдѣльнымъ частямъ города Харькова поставлена въ различныя санитарныя условія. Дѣйствительно, отличія отдѣльныхъ частей какъ по составу, степени загрязненія почвы и вообще по свойствамъ мѣстности, вмѣстѣ съ тѣмъ даютъ и различный % смертности: наибольшее число смертныхъ случаевъ наблюдается въ I-й части, а наименьшее—въ II-й полицейской части г. Харькова; хотя мы должны прибавить, что такой большой процентъ смертности въ I-й части, безъ сомнѣнія, увеличивается до нѣкоторой степени большимъ числомъ умирающихъ малолѣтнихъ дѣтей въ домѣ подкидышей, находящемся въ названной мѣстности нашего города.

Слѣдующая таблица показываетъ намъ распредѣленіе смертныхъ случаевъ *по мѣсяцамъ года* (Табл. № 16-й):

Напряженіе смертности по мѣсяцамъ не одинаково: кривая, построенная по методу доктора Осипова, причемъ средняя мѣсячная смертность Харькова принята за 100, указываетъ намъ на повторяющееся ежегодно явленіе значительной смертности въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ, когда эта кривая достигаетъ наивысшаго стоянія; наименьшее же число смертныхъ случаевъ приходится на апрѣль и октябрь мѣсяцы.

Въ теченіе разсматриваемаго нами періода времени, Харьковское населеніе теряетъ, среднимъ числомъ, ежемѣсячно по 321 души, каковую цифру принимая за 100, мы получимъ такія мѣсячныя колебанія смертности въ Харьковѣ:

Табл. № 17-й.

При среднемъ ежемѣсячномъ числѣ по 321, принятомъ за 100:

Январь . . .	87,2	Май . . .	99,4	Сентябрь .	98,1
Февраль . .	87,5	Іюнь . . .	136,4 } max.	Октябрь .	84,7 } min
Мартъ . . .	88,8	Іюль . . .	132,7 } max.	Ноябрь . .	90,7
Апрѣль . .	83,8 min.	Августъ .	116,8	Декабрь . .	95,3

Такая значительная лѣтняя смертность представляетъ, какъ это ранѣе было замѣчено и д-ромъ *Кузнецовымъ* [1]), ежегодно повторяющееся тяжкое для нашего городскаго населенія бѣдствіе; поэтому желательно обратить бóльшее вниманіе на изученіе и, по возможности, на устраненіе производящихъ это явленіе причинъ.

Какъ извѣстно, заболѣванія и смертные случаи распредѣляются въ теченіе года *соотвѣтственно перемѣнамъ въ климатическихъ явленіяхъ* совершенно различно, что ясно намъ показываетъ таблица № 18-й.

---

[1]) Стр. 110 l. cit.

Табл. № 16-й.

Годы.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего	Средн. мѣсячн.
1885	289	255	276	256	319	558	505	368	253	241	241	267	3828	319
	90,6	79,9	86,5	80,2	100,0	174,9	158,3	115,4	79,3	75,5	75,5	83,7	—	100,0
1886	253	275	295	285	309	416	378	359	314	238	239	234	3595	300
	84,3	91,7	98,3	95,0	103,0	138,7	126,0	119,7	104,7	79,3	79,7	78,0	—	100,0
1887	303	261	275	262	313	384	364	376	350	287	311	298	3784	315
	96,2	82,9	87,6	83,2	99,4	121,4	115,6	119,4	111,1	91,1	98,7	95,0	—	100.0
1888	294	330	290	285	291	362	375	331	319	283	266	325	3751	313
	93,9	105,5	92,7	91,1	93,0	115,8	111,0	105,8	101,9	90,4	85,0	103,8	—	100,0
1889	262	283	290	256	364	472	511	440	338	312	396	404	4328	360
	72,7	78,6	80,8	71,1	101,1	131,1	141,9	122,2	93,9	86,4	110,0	112,2	—	100,0
Всего	1401	1404	1426	1344	1596	2192	2133	1874	1574	1361	1453	1528	19286	1607
Средн. годовое за періодъ 1885—89 гг.	280	281	285	269	319	438	427	375	315	272	291	306	3857	321
Принявши средн. мѣсячное за 100	87,2	87,5	88,8	83,8	99,4	136,4	132,7	116,8	98,1	84,7	90,7	95,3	—	100,0
				min.		max.				min.				

Табл. № 18-й.

Годы.	Весна.	Лѣто.	Осень.	Зима.	ВСЕГО.
1885	851	1431	735	811	3828
1886	889	1153	791	762	3595
1887	850	1124	948	862	3784
1888	866	1068	868	949	3751
1889	873	1239	878	867	3857
Всего	4366	6199	4388	4333	19286
Среднее годовое за періодъ 1885—89 гг.	873	1240	877	867	3857
%	22,6	32,2 max.	22,7	22,5 min.	100,0

Maximum смертей, въ среднемъ годовомъ за періодъ отъ 1885 по 1889 г., даетъ лѣто, а minimum—зима; такое преобладаніе числа смертныхъ случаевъ, въ лѣтнее время, какъ совершенно справедливо замѣчаетъ *Проф. Щелковъ* [1]), еще болѣе заслуживаетъ вниманія потому, что a priori можно было бы ожидать совершенно противнаго, такъ какъ количество Харьковскаго населенія достигаетъ наибольшей величины осенью и зимою, а потому приходится значительную лѣтнюю смертность ставить въ связи съ топографическими, метеорологическими и другими явленіями природы, равно какъ и въ зависимости отъ громадной дѣтской смертности въ лѣтнее время года

Обращаемся теперь къ возрастному составу умершихъ за разсматриваемый нами періодъ времени.

Распредѣленіе умершихъ *по возрастамъ* представляетъ, безъ сомнѣнія, вопросъ большой важности: различные возрасты жизни человѣка характеризуются совершенно различными моментами, такъ что одна и та же окружающая обстановка совершенно различно отражается на жизни отдѣльныхъ возрастовъ. Смертность Харьковскаго населенія по возрастамъ можно представить слѣдующей таблицей:

[1]) Стр. 118, l. cit.

Табл. № 19-й.

Годы.	1—12 м.	1—5 л.	5—10 л.	10—15 л.	15—20 л.	20—25 л.	25—30 л.	30—40 л.	40—50 л.	50—60 л.	60—70 л.	70—80 л.	80—90 л.	Свыше 90 л.	Неизв. воз.	ВСЕГО.
1885	1324	597	88	48	68	172	156	283	306	267	247	164	63	12	33	3828
1886	1183	608	107	29	55	146	128	269	279	230	274	191	57	7	32	3595
1887	1312	578	113	42	60	154	135	295	287	259	249	181	59	8	52	3784
1888	1179	541	146	49	75	166	142	272	316	303	267	185	65	13	32	3751
1889	1423	755	183	70	86	163	150	294	306	290	281	233	60	9	24	4328
Всего.	6421	3079	637	238	344	801	711	1413	1494	1349	1318	954	304	49	174	19286
Средн. годов.	1284	616	127	48	69	160	142	282	299	270	263	191	61	10	35	3857
На 100 общ. числа умер.	33,3	16,0	3,3	1,1	1,8	4,1	3,7	7,3	7,8	7,0	6,8	5,0	1,6	0,3	0,9	100,0

Разсматривая эти цыфры, мы находимъ совершенно почти одинаковое отношеніе чиселъ умершихъ нашего городскаго населенія по возрастамъ, за послѣднее пятилѣтіе. Нѣкоторые возрасты изъ года въ годъ даютъ только приблизительныя цыфры смертности, но даже весьма сходятся въ каждомъ году. Самый высокій процентъ смертности даетъ дѣтскій возрастъ, на первомъ его году (33,3%), затѣмъ напряженіе смертности падаетъ болѣе, чѣмъ на половину къ 1—5 лѣтнему возрасту (16%),—въ общемъ коэффиціентъ смертности отъ 0—5 лѣтъ составляетъ 49,3% всей смертности; послѣдующій возрастъ (5—10 лѣтъ) даетъ еще меньшее число смертей (3,3%), наименьшее напряженіе замѣчается въ 10—15 (1,1%), и 15—20 (1,8%) лѣтнихъ возрастахъ, за которыми смертность снова нѣсколько повышается; напряженіе ея въ 30—40, 40—50 и 50—60 лѣтнихъ періодахъ остается въ предѣлахъ 7—8%, и, наконецъ, послѣдующіе старческіе возрасты даютъ нисходящую кривую.

Изъ нижеслѣдующей таблицы мы можемъ имѣть представленіе о колебаніяхъ смертности *по возрастамъ и мѣсяцамъ*, за разсматриваемое нами пятилѣтіе.

Табл. № 20-й.

Возрасты.	Годы.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ВСЕГО.
1—12 мѣсяц.	1885	48	61	74	59	113	327	256	138	65	64	51	68	1324
	1886	52	52	64	77	109	244	185	147	89	51	44	69	1183
	1887	70	77	74	59	128	206	174	175	143	64	65	77	1312
	1888	59	73	68	75	89	182	188	143	108	74	52	68	1179
	1889	72	62	77	74	132	277	271	171	82	64	76	65	1423
	Всего.	301	325	357	344	571	1236	1074	774	487	317	288	347	6421
	Средн. годов.	60	65	71	69	114	247	215	155	98	63	58	69	1284
	Средн. ежемѣс. =100.	56	60	66	64	107	231 max	201	145	92	59	54 min	64	107
1—5 лѣтъ.	1885	42	44	40	36	45	64	108	89	42	21	31	85	597
	1886	40	42	37	40	53	56	62	90	66	55	34	33	608
	1887	50	31	35	32	29	37	56	59	71	59	72	47	578
	1888	68	45	47	34	24	36	59	54	55	44	38	37	541
	1889	46	39	49	29	57	55	75	116	77	69	65	78	755
	Всего.	246	201	208	171	208	248	360	408	311	248	240	230	3079
	Средн. годов.	49	40	42	34	42	50	72	81	62	50	48	46	616
	Средн. ежемѣс. =100.	96	78	82	67 min	82	98	141	159 max	122	98	94	90	51
5—20 лѣтъ.	1885	21	8	22	18	19	26	15	8	17	18	16	16	204
	1886	18	18	11	10	11	12	13	17	30	17	17	17	191
	1887	14	11	10	11	13	18	14	24	18	27	28	27	215
	1888	24	28	31	24	19	17	8	20	18	26	31	24	270
	1889	17	17	14	16	19	21	24	36	46	35	47	47	339
	Всего.	94	82	88	79	81	94	74	105	129	123	139	131	1219
	Средн. годов.	19	16	17	16	16	19	15	21	26	25	28	26	244
	Средн ежем. =100.	95	80	85	80	80	95	75 min.	105	130	125	140 max	130	20

Возрасты.	Годы.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ВСЕГО.	
20—40 лѣтъ.	1885	53	48	39	47	52	62	35	53	64	57	48	53	611	
	1886	37	65	67	45	53	34	41	39	41	42	41	40	545	
	1887	59	62	54	45	60	35	44	46	45	45	50	39	584	
	1888	39	59	59	46	51	41	45	35	52	47	47	59	580	
	1889	37	48	56	36	55	45	52	41	47	49	68	73	607	
	Всего.	225	282	275	219	271	217	217	214	249	240	254	264	2927	
	Средн. годов	45	56	55	44	54	43	43	43	50	48	51	53	585	
	Средн. ежем. =100.	98	114 max	112	90	110	88	88	88 min	102	98	104	108	49	
40—60 лѣтъ.	1885	68	54	60	51	43	42	49	41	38	37	49	41	573	
	1886	46	50	58	44	28	33	34	39	46	30	54	47	509	
	1887	51	28	48	47	46	50	39	41	42	44	49	61	546	
	1888	45	71	43	54	50	48	37	41	48	54	55	73	619	
	1889	37	53	45	56	44	37	45	38	45	49	74	73	596	
	Всего.	247	256	254	252	211	210	204	200	219	214	281	295	2843	
	Средн. годов.	49	51	51	50	42	42	41	40	44	43	56	59	568	
	Средн. ежем. =100.	104	109	109	106	89	89	87	85 min	94	91	119	126 max	47	
Свыше 60 лѣтъ.	1885	56	40	49	36	43	34	41	33	25	45	46	47	486	
	1886	57	46	55	63	42	33	39	26	38	43	49	38	526	
	1887	57	52	52	57	30	37	35	25	26	43	43	40	497	
	1888	57	53	45	48	54	34	35	37	34	33	40	60	530	
	1889	52	64	47	43	55	35	42	36	40	43	61	65	583	
	Всего.	279	255	239	247	224	173	192	157	163	207	239	250	2625	
	Средн. годов.	56	51	48	49	45	35	38	31	33	41	48	50	525	
	Средн. ежем =100.	127 max	116	109	111	102	80	86	70 min	75	93	109	114	44	
Неизвѣстнаго возраста (и времени).	1885	1	0	1	9	6	3	1	6	2	0	0	0	29	4
	1886	3	2	3	6	3	4	6	1	4	0	0	0	32	0
	1887	2	0	2	11	7	1	2	6	5	5	4	3	48	4
	1888	1	1	0	4	4	4	3	1	4	4	3	3	32	0
	1886	1	0	2	2	2	2	2	2	1	3	5	3	25	0
	Всего.	8	3	8	32	22	14	14	16	16	12	12	9	166	8

Матеріалъ, которымъ я располагалъ, подвергался такой обработкѣ по способу д-ра *Осипова*: выводилась средняя мѣсячная цыфра для извѣстнаго возраста, принималась за 100 и такимъ образомъ, путемъ вычисленій по отношенію къ принятой средней, получались относительныя числа, выражающія колебанія смертности того или другаго возраста по мѣсяцамъ года.

На основаніи полученныхъ такимъ образомъ чиселъ, мы можемъ замѣтить характерныя для каждой возрастной группы особенности въ колебаніяхъ смертности по мѣсяцамъ. Изъ вышеприведенной таблицы мы видимъ, что смертность отъ 0—12 мѣсяцевъ, начиная отъ января, постепенно повышается и въ іюнѣ и въ іюлѣ достигаетъ своего maximum'а, а съ августа мало-по-малу падаетъ, давая въ ноябрѣ minimum, и въ декабрѣ снова нѣсколько повышается, Смертность, въ возрастѣ отъ 1—5 лѣтъ, по кривой, вначалѣ года незначительно колеблется по мѣсяцамъ, но, дойдя до іюля и августа, эта кривая сильно поднимается, хотя отъ сентября стоитъ на прежнемъ уровнѣ, какъ и въ первые мѣсяцы. Смертность отъ 5—20 лѣтъ не представляетъ ничего особеннаго: на кривой мы не замѣчаемъ никакихъ рѣзкихъ колебаній; притомъ она самая меньшая. Въ послѣдующей возрастной группѣ (20—40 л.) наибо́льшая смертность приходится на февраль мѣсяцъ, съ марта понижается и въ маѣ достигаетъ другаго maximum'a, потомъ, въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ остается на одномъ и томъ же уровнѣ, въ сентябрѣ даетъ еще одно незначительное повышеніе, а съ октября дѣлаетъ новое пониженіе. Кривая смертности въ возрастѣ отъ 40 до 60 лѣтъ даетъ maximum въ февралѣ и мартѣ, затѣмъ слѣдуютъ на ней постепенныя колебанія до августа, когда она достигаетъ своего minimum'a; затѣмъ, снова поднимается и достигаетъ наибо́льшаго maximum'a въ декабрѣ мѣсяцѣ. Наконецъ, смертность въ старческомъ возрастѣ (свыше 60 лѣтъ) распредѣляется такъ: maximum приходится на январь; % смертности въ февралѣ и мартѣ, нѣсколько падая, одинаковъ, въ апрѣлѣ снова незначительное повышеніе, ведущее за собою пониженіе до августа мѣсяца, (когда minimum смертности), а затѣмъ постепенное, съ каждымъ мѣсяцемъ, повышеніе смертности до самаго конца года.

Опредѣленіе *дѣтской смертности* представляетъ собою

одинъ изъ самыхъ важныхъ и вѣрныхъ критеріевъ для оцѣнки санитарнаго состоянія данной мѣстности или даннаго населенія, такъ какъ весьма многія неблагопріятныя жизненныя условія прежде всего и легче всего отражаются на дѣтяхъ перваго возраста. Поэтому и мы постараемся выразить гораздо полнѣе смертность малолѣтнихъ дѣтей, которая играетъ такимъ образомъ значительную роль въ общественной гигіенѣ.

По годамъ дѣтская смертность распредѣляется такъ:

Табл. № 21-й.

Годы.	Дѣтей отъ 1—12 мѣсяцевъ			Дѣтей отъ 1 до 5 лѣтъ.			Всего дѣтей отъ 0—5 лѣтъ.			На 100 дѣвочекъ мальчиковъ.	На 100 общ. числа умершихъ.
	мальч.	дѣвоч.	всего	мальч.	дѣвоч.	всего	мальч.	дѣвоч.	всего		
1885 . .	725	599	1324	302	295	597	1027	894	1921	114,9	50,2
1886 . .	635	548	1183	302	306	608	937	854	1791	109,7	49,8
1887 . .	718	594	1312	292	286	578	1010	880	1890	114,7	49,9
1888 . .	667	512	1179	289	252	541	956	764	1720	125,1	45,6
1889 . .	809	614	1423	391	364	755	1200	978	2178	122,7	50,3
Всего.	3554	2867	6421	1576	1503	3079	5130	4370	9500	117,4	49,0

На основаніи этой таблицы мы приходимъ къ заключенію, что одна смертность дѣтей, перваго ихъ возраста, въ среднемъ разсчетѣ, составляетъ 49,3% всей смертности Харьковскаго населенія,—такое количество рано погибающихъ молодыхъ организмовъ слишкомъ велико и оно, безъ сомнѣнія, не можетъ не отражаться на ростѣ нашего населенія.

Изъ всего числа умершихъ дѣтей, въ количествѣ 9500 душъ, за разсматриваемый нами періодъ, по поламъ, приходится 5130 мальчиковъ и 4370 дѣвочекъ, или, среднимъ числомъ, на 100 дѣвочекъ приходится 117,4 мальчиковъ: здѣсь также наблюдается вымираніе мужескаго пола въ большемъ количествѣ сравнительно съ женскимъ.

Дѣтская смертность, въ среднемъ выводѣ, по мѣсяцамъ года, на основаніи нижеслѣдующей таблицы, представляетъ значительныя колебанія, соотвѣтственно которымъ усматриваются

рѣзкія уклоненія тѣхъ или другихъ цыфръ отъ средней, принятой за 100.

Табл. № 22-й.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ВСЕГО.
0—12 мѣсяцевъ. .	301	325	357	344	571	1236	1074	774	487	317	288	347	6421
1—5 лѣтъ.	246	201	208	171	208	248	360	408	311	248	240	230	3079
0—5 лѣтъ.	547	526	565	515	779	1484	1434	1182	798	565	528	577	9500
Среднее мѣсячное=100.	69,1	66,4	71,3	65,0 min.	98,4	187,4 max.	181,1	149,2	100,8	71,3	66,8	72,8	792
	IX	XI	VII	XII	V	I	II	III	IV	VIII	X	VI	—

Вообще, если расположить мѣсяцы въ послѣдовательномъ порядкѣ отъ самой бо́льшей до самой меньшей смертности, то получимъ такой рядъ мѣсяцевъ: Іюнь, Іюль, Августъ, Сентябрь, Май, Декабрь, Мартъ, Октябрь, Январь, Ноябрь, Февраль и Апрѣль.

По временамъ же года максимальный процентъ дѣтской смертности даетъ намъ лѣто, затѣмъ, осень и весна, почти въ равной степени, и, наконецъ, зимою наблюдается наименьшая смертность для дѣтскаго возраста.

Безъ сомнѣнія, гигіеническія условія и степень матеріальнаго обезпеченія каждаго *сословія* могутъ оказывать громадное вліяніе на коэффиціентъ не только общей смертности, но и дѣтской, въ особенности; равно какъ и распредѣленіе той же самой смертности *по народностямъ* могло бы дать намъ указанія на вліяніе тѣхъ или другихъ племенныхъ особенностей на смертность малолѣтнихъ дѣтей, перваго года ихъ жизни. Тѣмъ не менѣе для рѣшенія вопроса о дѣтской смертности, по сословіямъ и народностямъ, мы не можемъ имѣть въ настоящее время точнаго статистическаго матеріала.

Окончивши обзоръ движенія населенія города Харькова, въ видѣ различныхъ проявленій рождаемости и смертности, мы сообщимъ теперь еще вкратцѣ нѣкоторыя данныя *о смертности* Харьковскаго населенія *отъ заразныхъ болѣзней*.

Сознавая вполнѣ слишкомъ слабую сторону регистраціи причинъ смерти по церковнымъ метрикамъ и не придавая серьезнаго значенія, въ смыслѣ дѣйствительнаго обозначенія причинъ смертности, тѣмъ не менѣе мы считаемъ эти указанія не безполезными въ относительномъ распредѣленіи ихъ по отдѣльнымъ годамъ.

Намъ кажется, пожеланіе нашему городу веденія регистраціи смертности на болѣе точныхъ и болѣе научныхъ основаніяхъ, посредствомъ медицинскихъ удостовѣреній о каждомъ смертномъ случаѣ, можетъ быть признано вполнѣ своевременнымъ. Такая регистрація введена уже не только почти во всѣхъ городахъ Западной Европы, но и въ столичныхъ и даже нѣкоторыхъ большихъ городахъ Россіи, какъ напримѣръ, въ Варшавѣ, Кіевѣ и Одессѣ; но вѣдь и городъ Харьковъ, безъ сомнѣнія, можетъ также считаться однимъ изъ главныхъ центровъ юга Россіи какъ въ образовательномъ, такъ и промышленно-торговомъ отношеніи.

Само собою разумѣется, такая точная регистрація могла-бы не только расширить наши познанія о самой важной въ санитарномъ отношеніи сторонѣ статистики смертности, но и повести къ выясненію и устраненію многихъ причинъ, порождающихъ тѣ или другія инфекціонныя болѣзни.

Такимъ образомъ, разсмотрѣніе ближайшихъ причинъ смертности—болѣзней и, преимущественно, инфекціонныхъ, оказывающихъ наиболѣе замѣтное вліяніе на общую смертность, является вопросомъ, въ санитарномъ отношеніи, весьма важнымъ и вполнѣ заслуживающимъ нашего вниманія.

Матеріалы, бывшіе въ нашемъ распоряженіи, позволяютъ опредѣлить участіе, въ произведеніи смертности, слѣдующихъ заразныхъ повальныхъ болѣзней: тифозныхъ заболѣваній, острыхъ сыпныхъ болѣзней (оспы, кори, скарлатины), дифтерита, крупа, коклюша, равно какъ и нѣкоторыхъ изъ заразительныхъ не повальныхъ болѣзней, какъ-то: чахотки и пораженій пищеварительныхъ органовъ.

Смертность отъ заразныхъ болѣзней по годамъ можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ:

Табл. № 23-й.

Годы.	Общ. смертность.	Смертность отъ инфекц. болѣзней.	На 100 общ. числа умершихъ.	На 10000 населенія.
1885	3828	1062	27,7	61,4
1886	3595	976	27,1	56,6
1887	3784	1096	29,0	59,6
1888	3751	1066	28,4	56,6
1889	4328	1289	29,8	66,2
всего	19286	5489	28,5	—
Средн. годовое за періодъ 1885—89 гг.	3857	1098	28,5	60,1

Оказывается, что въ Харьковѣ, за разсматриваемый нами періодъ времени (отъ 1885 по 1889 г.), умерло отъ инфекціонныхъ болѣзней 5489 душъ обоего пола или, среднимъ числомъ, ежегодно по 1098 человѣкъ, т. е. 28,5% всѣхъ умершихъ, такъ что на 10000 населенія приходится 60,1.

Изъ этихъ цыфръ видно, что Харьковъ, по смертности отъ заразныхъ болѣзней, занимаетъ выдающееся мѣсто среди другихъ городовъ Россіи и Западной Европы. Наибольшая смертность отъ инфекціонныхъ заболѣваній приходится на 1889 г., что обусловливается существовавшими тогда въ Харьковѣ эпидеміями тифа, скарлатины и дифтерита, равно какъ и 1885 годъ выдѣляется своею сравнительно большею смертностью между остальными годами.

Нижеслѣдующуя таблица наглядно показываетъ намъ *процентныя отношенія смертности отъ различныхъ инфекціонныхъ заболѣваній между собою:* въ Харьковѣ изъ заразительныхъ повальныхъ болѣзней брюшной тифъ встрѣчается почти постоянно, являясь эпидемически; затѣмъ, слишкомъ сильная эпидемія оспы свирѣпствовала въ 1887 и 1888 г.г.; корь появлялась, главнымъ образомъ, въ 1885 и 1886 г.г., а также и въ 1889 году; скарлатина наблюдалась въ особенно сильной степени въ 1886 и въ 1889 годахъ; дифтеритъ особенно сильно проявлялся въ послѣдніе годы разсматриваемаго

нами періода, т. е. въ 1888 и въ 1889 годахъ; крупъ, постоянно существуя, давалъ незначительный % смертности; коклюшъ особенно много уносилъ жертвъ въ 1886 году, и, наконецъ, чахотка и пораженія желудочно-кишечнаго тракта, изъ заразныхъ не повальныхъ заболѣваній, даютъ ежегодно также весьма большой процентъ смертности.

Табл. № 24-й.

Годы.	Тифы.	Оспа.	Корь.	Скарлат.	Дифтер.	Крупъ.	Коклюш.	Чахотка.	Поносы	100.0
1885. . . .	7,8	1,3	9,5	2,8	6,3	1,3	1,4	34,0	35,6	100.0
1886. . . .	7,6	1,0	7,5	11,9	4,9	0,6	7,6	37,5	21,4	100.0
1887. . . .	7,3	16,9	2,0	6,2	3,9	1,2	3,6	38,8	20,1	100.0
1888. . . .	7,4	12,7	4,4	7,3	8,0	2,1	4,0	39,7	14,4	100.0
1889. . . .	5,9	1,2	8,8	11,0	14,9	1,6	3,9	31,6	21,1	100.0
Всего . . .	7,2	6,6	6,4	7,8	7,6	1,4	4,1	36,3	22,5	100.0
Среднее годовое	7,2	6,6	6,4	7,8	7,6	1,4	4,1	36,3	22,5	100.0

Разсмотримъ теперь въ частностяхъ смертность Харьковскаго населенія отъ заразныхъ болѣзней за послѣднее пятилѣтіе.

Тифозныя заболѣванія [1]), въ теченіе разсматриваемаго нами періода времени, по отдѣльнымъ годамъ, распредѣляются такъ (Табл. № 25-й):

Эта таблица намъ показываетъ, что брюшной тифъ постоянно встрѣчается въ нашемъ городѣ, давая около 2% общей смертности. Изъ нея такъ же видно, что изъ 392 умершихъ, за послѣднее пятилѣтіе, отъ тифозныхъ заболѣваній, было

[1]) Мы имѣемъ въ виду, главнымъ образомъ, брюшной тифъ, такъ какъ возвратный и сыпной тифы, хотя также ежегодно наблюдаются, но лишь только въ видѣ отдѣльныхъ спорадическихъ случаевъ.

Табл. № 25-й.

Годы.	Мужчинъ.	На 100 общ. чис. умерш. отъ тифа.	Женщинъ.	На 100 общ. чис. умерш. отъ тифа.	Всего.	На 100 общ. числа умершихъ.	На 100 общ. чис. умерш. отъ тифа.	На 10000 населенія.
1885	54	65,1	29	34,9	83	2,2	7,8	4,9
1886	40	54,1	34	45,9	74	2,1	7,6	4,3
1887	49	61,0	31	39,0	80	2,1	7,3	4,4
1888	54	68,4	25	31,6	79	2,1	7,4	4,2
1889	51	67,1	25	32,9	76	1,8	5,9	3,9
Всего . . .	248	63,3	144	36,7	392	2,0	7,1	—
Среднее годовое	49	62,8	29	37,2	78	2,0	7,1	4,3

248 мужчинъ, или 63,3% и 144 женщины, или 36,7%; такимъ образомъ преобладаніе мужскаго пола надъ женскимъ по отношенію смертности отъ тифозныхъ заболѣваній и въ Харьковѣ, равно какъ и въ другихъ мѣстахъ, оказывается весьма значительнымъ.

По мѣсяцамъ умершіе отъ тифа распредѣляются такимъ образомъ:

Табл. № 26-й.

Годы	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
1885 . .	10	3	4	8	6	6	7	9	2	7	16	5	83
1886 . .	4	6	7	9	3	3	7	5	8	5	7	10	74
1887 . .	10	2	6	4	4	2	6	6	5	10	18	7	80
1888 . .	7	8	5	9	4	5	5	6	5	7	6	12	79
1889 . .	1	4	1	1	1	2	0	6	16	17	16	11	76
Всего .	32	23	23	31	18	18	25	32	36	46	63	45	392
Сред. годов. за періодъ 1885—89 гг.	6	5	5	6	4	4	5	6	7	9	12	9	78

Разсматривая цыфры этой таблицы, мы можемъ убѣдиться, на сколько колебанія ихъ между собою незначительны, тѣмъ не менѣе наибольшаго напряженія смертность отъ тифозныхъ заболѣваній ежегодно достигаетъ въ концѣ осени (октябрь, ноябрь) и въ началѣ зимы (декабрь).

Перейдемъ къ разсмотрѣнію смертности отъ острыхъ сыпныхъ болѣзней и начнемъ нашъ обзоръ съ оспы.

Смертность отъ *оспы*, по годамъ, за разсматриваемый нами періодъ, представляется нижеслѣдующей таблицей:

Табл. № 27-й.

Годы.	Мужскаго пола.	На 100 умершихъ отъ оспы.	Женскаго пола.	На 100 умершихъ отъ оспы.	Всего.	На 100 общ. числа умершихъ.	На 100 умершихъ отъ оспы.	На 10000 населенія.
1885	9	64,3	5	35,7	14	0.4	1,3	0,8
1886	7	70,0	3	30,0	10	0,3	1,0	0,6
1887	85	45,9	100	54,1	185	4,9	16,9	10.1
1888	72	53,3	63	46,7	135	3,6	12,7	7 2
1889	6	40,0	9	60,0	15	0,3	1,2	0,8
Всего	179	49.9	180	50,1	359	1,9	6,5	—
Среднее годовое .	36	50,0	36	50,0	72	1,9	6,5	3,9

Изъ нея видно, что въ Харьковѣ въ 1887 году была довольно сильная эпидемія оспы, которая продолжалась и въ началѣ слѣдующаго 1888 года, такъ что смертность отъ оспы, за названные годы, довольно значительна: 1887 годъ даетъ 4,9%, а 1888 годъ—3,6% всей смертности. Въ общемъ числѣ умершихъ отъ оспы, за послѣднее пятилѣтіе отъ 1885 по 1889 годъ, мужескій полъ составляетъ 49,9%, а женскій—50,1%,—такое преобладаніе женскаго пола надъ мужскимъ наблюдается и отдѣльно по нѣкоторымъ годамъ.

По мѣсяцамъ умершіе отъ оспы распредѣляются такимъ образомъ:

Табл. № 28-й.

Годы.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
1885 . .	2	1	2	0	1	0	0	1	0	0	1	6	14
1886 . .	1	1	2	2	2	1	0	0	0	0	1	0	10
1887 . .	1	0	0	0	0	6	6	11	25	45	49	42	185
1888 . .	48	35	25	12	6	4	0	0	0	0	2	3	135
1889 . .	2	2	0	1	3	3	1	0	1	0	1	1	15
Всего	54	39	29	15	12	14	7	12	26	45	54	52	359
Средн. годов.	11	8	6	3	2	3	2	2	5	9	11	10	72

Изъ этой таблицы мы усматриваемъ, что, въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ разсматриваемаго нами періода времени (1885 и 1886 г.г.), смертность отъ оспы наблюдалась въ видѣ отдѣльныхъ спорадическихъ случаевъ; между тѣмъ какъ, начиная отъ августа мѣсяца 1887 года, она все болѣе и болѣе усиливалась, давши maximum смертей въ ноябрѣ; въ последующемъ 1888 году наибольшее число смертныхъ случаевъ, полученныхъ отъ оспенной эпидеміи, являющейся непосредственнымъ продолженіемъ таковой же эпидеміи 1887 года, приходится на январь, отъ какого времени смертность отъ оспы становится меньше и меньше, такъ что апрѣль мѣсяцъ можетъ быть признанъ концемъ господствовавшей почти въ теченіе года оспенной эпидеміи; въ теченіе 1889 года смертность отъ оспы снова незначительна.

Число смертныхъ случаевъ отъ *скарлатины*, по отдѣльнымъ годамъ, распредѣляется такимъ образомъ, что наибольшее число умершихъ приходится на 1886 и 1889 годы, когда заболѣванія скарлатиной принимали размѣры сравнительно значительныхъ эпидемій: смертность отъ скарлатины составляла 32—33% общей смертности. По поламъ умершіе отъ скарлатины распредѣляются не одинаково: въ иные годы большая смертность наблюдается среди мальчиковъ, въ иные же годы—среди дѣвочекъ.

Табл. № 29-й.

Годы.	Мужеск. пола.	На 100 умерших. скарлат.	Женского пола.	На 100 умерших скарлат.	Всего.	На 100 общ. числа умерших.	На 100 умерших. скарлат.	На 10000 населенія.
1885	16	55,2	13	44,8	29	0,8	2,8	1,7
1886	55	47,4	61	52,6	116	3,2	11,9	6,7
1887	37	54,4	31	45,6	68	1,8	6,2	3,7
1888	39	50,0	39	50,0	78	1,0	7,3	4,1
1889	77	54,2	65	45,8	142	3,3	11,0	7,3
Всего . .	224	51,7	209	48,3	433	2,2	7,9	—
Среднее годовое .	45	51,7	42	48,3	87	2,3	7,9	4,8

По мѣсяцамъ же смертность отъ скарлатины можетъ быть представлена нижеслѣдующей таблицей:

Табл. № 30-й.

Годы.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
1885 . .	2	2	1	4	1	3	1	5	2	3	3	2	29
1886 . .	5	8	4	1	2	4	7	14	20	30	11	10	116
1887 . .	6	7	1	1	3	7	1	8	8	20	11	5	78
1888 . .	8	5	2	1	4	1	6	7	11	7	5	11	68
1889 . .	3	5	0	3	2	5	1	21	28	23	28	23	142
Всего	24	27	8	10	12	20	16	55	69	83	58	51	433
Средн. годов.	5	5	2	2	2	4	3	11	14	17	12	10	87

Эти данныя намъ показываютъ, что колебанія смертности, по мѣсяцамъ, въ 1885 году болѣе или менѣе одинаковы; въ 1886 году, отъ августа мѣсяца, мы замѣчаемъ появленіе скарлатинозной эпидеміи, которая, давая maximum смертныхъ случаевъ въ октябрѣ, продолжается до конца года; послѣдующіе

1887 и 1888 годы также даютъ наибольшій % смертности осенью и зимою; въ 1889 году снова отъ августа мѣсяца наблюдается значительная эпидемія скарлатины, которая продолжается до конца года.

Смертность отъ *кори*, за послѣднее пятилѣтіе, представляетъ намъ слѣдующая таблица:

Табл. № 31-й.

Годы.	Мужеск. пола.	На 100 умершихъ отъ кори.	Женскаго пола.	На 100 умершихъ отъ кори.	Всего.	На 100 общ. числа умершихъ.	На 100 умершихъ инфекц.	На 100 0 населенія.
1885	51	50,5	50	49,5	101	2,6	9,5	6,0
1886	32	43,8	41	56,2	73	2,0	7,5	4,2
1887	12	54,5	10	45,5	22	0,6	2,0	1,2
1888	26	55,3	21	44,7	47	1,3	4,4	2,5
1889	57	50,4	56	49,6	113	2,6	8,8	5,8
Всего . .	178	50,0	178	50,0	356	1,8	6,5	—
Средн. годовое .	36	50,7	35	49,3	71	1,8	6,5	3,9

Такимъ образомъ мы видимъ, что корь въ 1885, 1886 и 1889 г.г. давала не особенно значительныя эпидеміи, причемъ смертность отъ кори въ 1885 году была нѣсколько сильнѣе: въ сказанномъ году она составляла 9,5% общей смертности, такъ что на 10,000 населенія приходилось 6 душъ умершихъ отъ кори; послѣдующіе же 1887 и 1888 годы представляютъ лишь смертные случаи отдѣльныхъ спорадическихъ заболѣваній корью; въ 1889 году снова наблюдается довольно значительная эпидемія оспы. Смертность отъ кори по поламъ, хотя разнится и не существенно, тѣмъ не менѣе мужской полъ даетъ, въ этомъ отношеніи, перевѣсъ надъ женскимъ.

Слѣдующая таблица наглядно показываетъ намъ распредѣленіе смертности отъ кори по отдѣльнымъ мѣсяцамъ. Изъ приведенныхъ нами чиселъ видно, что умершіе отъ кори въ годы, когда смертность незначительна, распредѣляются болѣе или менѣе равномѣрно по мѣсяцамъ года; въ эпидемическіе же годы смертность, усиливаясь съ января мѣсяца, въ 1885 го-

Табл. № 32 Н.

годы.	Январ.	Февр.	Мартъ	Апрѣл.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Август.	Сентяб.	Октябр.	Ноябр.	Декабр.	Всего.
1885 . .	8	11	13	13	14	13	11	3	1	1	5	8	101
1886 . .	4	4	8	8	9	7	8	14	3	3	1	4	73
1887 . .	2	0	3	4	3	4	1	0	0	2	2	1	22
1888 . .	3	2	5	4	3	3	9	4	6	1	5	2	47
1889 . .	4	7	11	9	21	19	15	8	5	3	4	7	113
Всего .	21	24	40	38	50	46	44	29	15	10	17	22	356
Средн. годов.	4	5	8	8	10	9	9	6	3	2	3	4	71

ду достигаетъ maximum'a въ маѣ, отъ какого времени эпидемія уже мало-по-малу ослабѣваетъ и оканчивается въ іюлѣ; въ 1886 году смертность, давая maximum въ маѣ и падая до іюля, снова значительно усиливается въ августѣ мѣсяцѣ (второй—болѣе значительный maximum), и, наконецъ, въ 1889 году эпидемія кори продолжается отъ февраля до августа мѣсяца, причемъ maximum умершихъ отъ кори приходится на май мѣсяцъ.

Общее число умершихъ отъ *дифтерита* представляетъ нижеслѣдующая таблица:

Табл. № 33 Н.

годы	Мужеск. пола.	На 100 умершихъ дифтер.	Женск. пола.	На 100 умершихъ дифтер.	Всего.	На 100 общ. числа умершихъ	На 100 умершихъ инфекц.	На 10000 населенія.
1885	31	46,3	36	53,7	67	1,8	6,3	3,6
1886	27	56,3	21	43,7	48	1,3	4,9	2,8
1887	22	51,2	21	48,8	43	1,1	3,9	2,3
1888	42	49,4	43	50,6	85	2,3	8,0	4,5
1889	86	44,8	106	55,2	192	4,4	14,9	9,9
Всего . .	208	47,8	227	52,2	435	2,3	0,8	—
Средн. годовое .	42	48,3	45	51,7	87	2,3	7,9	4,2

Эти цифры намъ показываютъ, что ежегодно въ Харьковѣ наблюдаются, хотя и небольшія, эпидеміи дифтерита, такъ что отъ 4 до 6% всѣхъ смертныхъ случаевъ приходится на умирающихъ отъ дифтерита; а 1889-й годъ даетъ намъ уже болѣе значительное число смертей, когда мы имѣемъ 14,9% общей смертности, или на 10,000 приходится 9,9 душъ. Преобладаніе того или другаго пола въ смертности отъ дифтерита не особенно рѣзко выражено: въ нѣкоторые годы мужской, въ другіе—женскій полъ даетъ большій, сравнительно, % умершихъ.

По мѣсяцамъ дифтеритъ далъ такія числа смертности:

Табл. № 34-й.

годы.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
1885 . .	9	11	4	5	9	2	4	2	5	5	6	5	67
1886 . .	1	0	3	3	4	4	1	9	5	3	10	5	48
1887 . .	6	3	5	1	3	3	3	3	6	3	3	4	43
1888 . .	7	2	0	1	3	8	1	8	10	18	17	10	85
1889 . .	17	9	12	5	5	15	14	18	23	17	20	37	192
Всего .	40	25	24	15	24	32	23	40	49	46	56	61	435
Средн. годов.	8	5	5	3	5	6	5	8	10	9	11	12	87

Изъ нихъ мы выводимъ слѣдующее: 1888-й годъ даетъ нѣсколько значительную эпидемію, начинающуюся отъ августа мѣсяца и идущую до конца года, которая продолжается и въ слѣдующемъ 1889 году до марта мѣсяца; въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцахъ смертность отъ дифтерита незначительна; послѣ чего, начиная отъ іюня мѣсяца, она снова усиливается и въ столь сильной степени продолжается до конца года; въ другіе же годы разсматриваемаго нами періода осенніе и зимніе мѣсяцы также даютъ нѣсколько большій % смертности, сравнительно, съ другими мѣсяцами года, въ теченіе кото-

рыхъ смертные случаи распредѣляются болѣе или менѣе равномѣрно.

Смертность отъ *крупа*, въ каждомъ изъ разсматриваемыхъ нами годовъ, была незначительна: она равнялась 0,2—0,6% общей смертности.

Табл. № 35-й.

Годы.	Мужеск. пола.	На 100 умершихъ крупоп.	Женскаго пола.	На 100 умершихъ крупоп.	Всего.	На 100 общ. числа умершихъ.	На 100 умершихъ инфекц.	На 10000 населенія.
1885	8	57,1	6	42,9	14	0,4	1,3	0,9
1886	3	50,0	3	50,0	6	0,2	0,6	0,3
1887	9	69,2	4	30,8	13	0,3	1,2	0,8
1888	13	59,1	9	40,9	22	0,6	2,1	1,2
1889	13	61,9	8	38,1	21	0,5	1,6	1,1
Всего . .	46	60,5	30	39,5	76	0,4	1,4	—
Средн. годовое .	9	60	6	40	15	0,4	1,4	0,8

Умершіе отъ *коклюша*, по годамъ, распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Табл. № 36-й.

Годы.	Мужеск. пола.	На 100 умершихъ коклюш.	Женскаго пола.	На 100 умершихъ коклюш.	Всего.	На 100 общ. числа умершихъ.	На 100 умершихъ инфекц.	На 10000 населенія.
1885	6	40,0	9	60,0	15	0,4	1,4	0,8
1886	25	33,8	49	66,2	74	2,1	7,6	4,3
1887	16	41,0	23	59,0	39	1,0	3,6	2,1
1888	25	58,1	18	41,9	43	1,1	4,0	2,3
1889	28	54,9	23	45,1	51	1,2	3,9	2,6
Всего . .	100	45,0	122	55,0	222	1,2	4,0	—
Средн. годовое .	20	45,5	24	54,5	44	1,1	4,0	2,4

Изъ этой таблицы мы видимъ, что умершихъ отъ коклюша, за разсматриваемый нами періодъ времени, было 222 души обоего пола, или, по среднему разсчету, 1,1% общей смертности; только лишь 1886-й годъ представляетъ собою болѣе или менѣе значительную эпидемію, когда смертность отъ коклюша составляла 2,1%. Женскій полъ, въ большинствѣ, превышалъ умершихъ мужескаго пола; въ среднемъ выводѣ, разница въ сторону женскаго пола составляетъ 9%.

Табл. № 37-й.

Годы.	Январь.	Феврал.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябр.	Октябр.	Ноябрь.	Декабр.	Всего.
1885 . .	3	1	0	1	0	0	0	5	0	1	2	2	15
1886 . .	5	10	5	3	3	4	7	13	12	6	5	1	74
1887 . .	6	4	7	1	5	3	7	3	0	2	1	0	39
1888 . .	8	3	2	5	4	3	3	4	3	5	5	3	43
1889 . .	5	2	2	4	4	3	6	7	5	2	4	7	51
Всего .	22	20	16	14	16	13	23	32	20	16	17	13	222
Средн. годов.	4	4	3	3	3	3	5	6	4	3	3	3	44

По мѣсяцамъ умершіе отъ коклюша распредѣляются такъ, что наибольшая смертность приходится на январь, февраль, іюль, августъ и сентябрь мѣсяцы, въ среднемъ за разсматриваемый нами періодъ времени; въ эпидемическомъ 1886 году наибольшій % смертей также приходится на эти мѣсяцы; наименьшая же смертность отъ коклюша падаетъ на декабрь, іюнь и апрѣль.

Распредѣленіе умершихъ отъ *чахотки* по отдѣльнымъ годамъ и по поламъ можетъ быть выражено такъ (Табл. № 38-й):

Какъ видно, цыфры смертности отъ чахотки не представляютъ собою особенныхъ колебаній по годамъ; въ среднемъ выводѣ, умершіе отъ чахотки составляютъ 10,3% общей смертности, такъ что на 10,000 населенія приходится 21,8 смерт-

ныхъ случая; такимъ образомъ, смертность отъ чахотки въ Харьковѣ весьма значительна: въ теченіе разсматриваемаго нами періода, она колеблется отъ 9,4 до 11,3% всѣхъ смертныхъ случаевъ.

Мужчинъ умерло значительно больше, чѣмъ женщинъ; смертность отъ чахотки по поламъ можетъ быть выражена такъ: 62% мужчинъ и 38% женщинъ.

Табл. № 38-й.

Годы	Муж. пол.	На 100 умерш. чахот.	Женск. пол.	На 100 умерш. чахот.	Всего.	На 100 общ. числа ум.	На 100 умерш. инфекц.	На 10000 населен.
1885	223	61,8	138	38,2	361	9,4	34,0	21,1
1886	235	64,2	131	35,8	366	10,2	37,5	21,2
1887	275	64,6	151	35,4	426	11,3	38,8	23,2
1888	251	59,3	172	40,7	423	11,3	39,7	22,4
1889	245	60,2	162	39,8	407	9,4	31,6	20,9
Всего . .	1229	62,0	754	38,0	1983	10,3	36,1	—
Средн. годовое .	246	62,0	151	38,0	397	10,3	36,2	21,8

Распредѣленіе умершихъ отъ чахотки по мѣсяцамъ представляетъ намъ слѣдующая таблица:

Табл. № 39-й.

Годы.	Январ.	Феврал.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Август.	Сентябр.	Октябр.	Ноябр.	Декабр.	Всего.
1885 . .	34	31	31	30	37	30	26	21	37	33	28	23	361
1886 . .	30	43	46	32	25	23	25	25	32	23	28	34	366
1887 . .	44	33	41	45	39	39	31	30	29	23	33	39	426
1888 . .	28	44	29	38	47	33	32	27	34	26	41	44	423
1889 . .	22	32	40	26	36	23	32	31	25	35	51	54	407
Всего .	158	183	187	171	184	148	146	134	157	140	181	194	1983
Средн. годов.	32	37	37	34	37	30	29	27	31	28	36	39	397

Изъ нея мы можемъ убѣдиться, что зимніе и весенніе мѣсяцы даютъ наибольшій % смертности; между тѣмъ какъ на лѣтніе мѣсяцы приходится наименьшее число смертныхъ случаевъ отъ чахотки. Въ остальные мѣсяцы года мы находимъ незначительныя лишь колебанія между цыфрами смертности для каждаго мѣсяца.

Наконецъ, разсмотримъ еще смертность отъ *заболѣваній пищеварительныхъ органовъ,* въ каковую рубрику входятъ всѣ разстройства кишечника какъ дизентеричнаго, такъ и чисто катарральнаго характера.

По годамъ умершіе отъ разстройствъ пищеварительнаго аппарата распредѣляются такъ:

Табл. № 40-й.

Годы	Мужескаго пола.	На 100 умершихъ отъ поносовъ.	Женскаго пола.	На 100 умершихъ отъ поносовъ.	Всего.	На 100 общ. числа умершихъ.	На 100 умершихъ инфекціон.	На 10000 населенія.
1885	211	55,6	167	44,4	378	9,9	35,6	22,1
1886	125	59,8	84	40,2	209	5,8	21,4	12,1
1887	124	56,4	96	43,6	220	5,8	20,1	12,0
1888	80	51,9	74	48,1	154	4,1	14,4	8,2
1889	148	54,4	124	45,6	272	6,3	21,6	14,0
Всего . .	688	55,8	545	44,2	1233	6,4	22,5	—
Средн. годовое .	138	55,9	109	44,1	247	6,4	22,5	13,6

Эти цыфры намъ показываютъ, что наибольшее число умершихъ отъ поносовъ наблюдалось въ 1885 году, а наименьшее —въ 1888 году; въ общемъ % смертности отъ разбираемыхъ нами заболѣваній довольно значителенъ: 4,1—9,9% общей смертности. Въ числѣ умершихъ отъ пораженій желудка и кишекъ мужескій полъ, особенно въ первые годы разсматриваемаго нами періода, значительно преобладалъ надъ женскимъ поломъ (на 11—18%).

Распредѣленіе умершихъ отъ разстройствъ пищеварительныхъ органовъ по мѣсяцамъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Табл. № 41-й.

Годы.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
1885 . .	4	1	2	0	19	115	137	69	12	8	4	7	378
1886 . .	2	2	3	5	18	62	50	33	22	3	4	5	209
1887 . .	0	1	3	0	19	49	55	50	30	8	2	3	220
1888 . .	1	1	5	7	9	23	45	32	14	9	2	6	154
1889 . .	2	1	5	3	15	63	81	56	25	10	5	6	272
Всего .	9	6	18	15	80	312	368	240	103	38	17	27	1233
Средн. годов.	2	1	4	3	16	62	74	48	21	8	3	5	247

Эти цифры наглядно подтверждаютъ общеизвѣстный фактъ, что смертность отъ заболѣваній пищеварительнаго тракта замѣтно повышается къ лѣту и, достигая въ лѣтніе мѣсяцы года своего maximum'а, снова уменьшается къ концу осени.

Въ заключеніе мы должны еще вкратцѣ познакомиться съ итогами взаимныхъ отношеній между рождаемостью и смертностью, разумѣя подъ этимъ *естественный приростъ населенія города Харькова.*

Какъ извѣстно, приростъ населенія опредѣляется двумя способами, изъ которыхъ впрочемъ, за отсутствіемъ данныхъ точной переписи для опредѣленія такъ называемаго дѣйствительнаго прироста населенія, мы можемъ лишь только воспользоваться способомъ опредѣленія естественнаго прироста населенія, для чего сопоставимъ числа рожденій съ числами умершихъ.

Общіе итоги движенія населенія города Харькова, разсматриваемые за послѣднее пятилѣтіе (отъ 1885 по 1889 г.), могутъ быть выражены слѣдующей таблицей:

Табл. № 42-а.

Г о д ы.	1885	1886	1887	1888	1889	Всего	Среднее годовое.
Родилось	4783	5037	4908	5055	5144	24927	4985
Умерло	3828	3595	3784	3751	4328	19286	3857
Заключено браковъ .	1014	1030	1024	993	1127	5188	1038
Естественный приростъ населенія	+955	+1442	+1124	+1304	+816	+5641	+1128
Приростъ pro mille населенія	+5,6	+8,4	+6,1	+6,9	+4,2	—	+6,2

Разсматривая эти данныя, мы замѣчаемъ, на сколько колебанія цыфръ ежегодныхъ рожденій, смертей и браковъ между собою незначительны. Этотъ фактъ вполнѣ заслуживаетъ нашего вниманія, такъ какъ, съ одной стороны, указываетъ на относительно малый приростъ населенія г. Харькова и, съ другой, на существованіе однихъ и тѣхъ же санитарныхъ условій, выражавшихся числомъ смертныхъ случаевъ въ теченіе разсматриваемаго нами пятилѣтія. Изъ этихъ данныхъ мы находимъ, что естественный приростъ нашего городскаго населенія, въ теченіе пятилѣтняго періода времени (отъ 1885 по 1889 г.), равняется 5641 д., или, среднимъ числомъ, ежегодный приростъ населенія представляется въ количествѣ 1128 д., что составляетъ +6,2 на тысячу населенія. Само собою разумѣется, такой, сравнительно, малый приростъ населенія нисколько не соотвѣтствуетъ тѣмъ счисленіямъ количества нашего городскаго населенія, которыя ежегодно доставляются полицейскимъ управленіемъ въ мѣстный Губернскій Статистическій Комитетъ. Такимъ образомъ и наши статистическія изслѣдованія доказываютъ, что увеличеніе города происходитъ не путемъ естественнаго роста кореннаго его населенія, но зависитъ, главнымъ образомъ, отъ входящаго пришлаго элемента.

Кратко резюмируя вышеизложенное, мы приходимъ *къ слѣдующимъ выводамъ и заключеніямъ:*

1) Статистическія изслѣдованія о движеніи населенія г. Харькова, въ ихъ истинномъ и научномъ смыслѣ, не возможны вслѣдствіе неизвѣстности числа и состава городскаго населенія.

2) *Для цѣлей санитарной статистики, для надлежащей оцѣнки фактовъ движенія населенія и для многихъ другихъ санитарныхъ изслѣдованій въ настоящее время является настоятельная необходимость въ производствѣ однодневной переписи нашего городскаго населенія.*

3) *Число рождающихся представляется для Харькова очень малымъ, въ сравненіи съ таковыми числами для Западной Европы и нѣкоторыхъ другихъ мѣстъ Россіи. Такая малая рождаемость, по всей вѣроятности, находится въ большой зависимости отъ возрастнаго состава Харьковскаго населенія: дѣйствительно, количество населенія г. Харькова, какъ центра юга Россіи въ образовательномъ и промышленно-торговомъ отношеніи, не мало увеличивается пришлымъ элементомъ молодыхъ, учащихся лицъ, такъ равно торговымъ и рабочимъ классами, проживающими въ городѣ лишь только временно; между тѣмъ какъ внесеніе въ составъ Харьковскаго населенія и такого временно входящаго элемента, и притомъ въ значительномъ количествѣ, безъ сомнѣнія, должно рѣзко отражаться и на вычисленіи коэффиціента рождаемости.*

4) *Число незаконнорожденныхъ въ Харьковѣ относительно весьма велико, что, безъ сомнѣнія, сильно отражается на смертности дѣтей, въ раннемъ ихъ возрастѣ.*

5) Распредѣленіе рожденій по временамъ года въ Харьковѣ такъ же, какъ и вездѣ, зависитъ съ одной стороны, отъ естественныхъ, природныхъ вліяній, а съ другой—отъ соціально-культурныхъ, чему и соотвѣтствуютъ два maximum'а рожденій.

6) Количество браковъ по годамъ мало колеблется между собою.

7) *Плодовитость браковъ нашего городскаго населенія незначительна.*

8) *Коэффиціентъ смертности* pro mille *населенія, въ среднемъ за періодъ отъ 1885 по 1889 годъ, представляется слишкомъ малымъ, въ сравненіи съ другими мѣстностями Россіи*, такъ что приближается къ коэффиціентамъ смертности англійскихъ городовъ, которые могутъ служить идеаломъ въ санитарномъ отношеніи: *такое явленіе должно быть поставлено въ зависимость отъ неправильнаго веденія счисленія количества городскаго населенія.*

9) *Число смертныхъ случаевъ* pro mille *населенія, съ каждымъ годомъ, какъ-бы уменьшается,—этотъ фактъ, если онъ и въ дѣйствительности существуетъ, а не выводится лишь только на основаніи неправильнаго счисленія количества населенія, можетъ указывать намъ до нѣкоторой степени на улучшеніе санитарныхъ условій жизни г. Харькова.*

10) Въ смертности, какъ и въ рождаемости, наблюдается рѣзкое и болѣе значительное преобладаніе мужескаго населенія: это явленіе объясняется не только такимъ же отношеніемъ родившихся, но также преобладаніемъ мужескаго элемента въ городскомъ населеніи и отчасти, можетъ быть, бо̀льшею болѣзненностью и смертностью мужескаго населенія, которое, въ сравненіи съ женскимъ, болѣе подвергается различнымъ вреднымъ вліяніямъ.

11) Жизнь жителей Харькова, по отдѣльнымъ частямъ города, поставлена въ различныя санитарныя условія: въ различныхъ частяхъ города наблюдается и различный % смертности.

12) Напряженіе смертности по мѣсяцамъ не одинаково, причемъ лѣтняя слишкомъ значительная смертность представляетъ собою ежегодно повторяющееся тяжкое для нашего

городскаго населенія бѣдствіе; поэтому желательно обратить бо̀льшее вниманіе на изученіе и, по возможности, на устраненіе производящихъ это явленіе причинъ.

13) Смертность грудныхъ дѣтей, на первомъ ихъ году, въ Харьковѣ слишкомъ велика: она равняется 33,3%; дѣти же недоживающія до 5-ти лѣтняго возраста, составляютъ почти половину всѣхъ умирающихъ (49,3 %).

14) *Веденіе регистраціи смертности на болѣе точныхъ и болѣе научныхъ основаніяхъ въ настоящее время въ Харьковѣ, подобно столичнымъ и другимъ большимъ городамъ Россіи, можетъ быть признано вполнѣ своевременнымъ.*

15) *Точная регистрація смертности можетъ не только расширить наши познанія о самой важной въ санитарномъ отношеніи сторонѣ статистики смертности, но и повести къ выясненію и устраненію многихъ причинъ, порождающихъ тѣ или другія инфекціонныя болѣзни.*

16) *Разсмотрѣніе ближайшихъ причинъ смертности—болѣзней и, преимущественно, инфекціонныхъ, оказывающихъ наиболѣе замѣтное вліяніе на общую смертность, является вопросомъ, въ санитарномъ отношеніи, весьма важнымъ и вполнѣ заслуживающимъ вниманія. Безъ сомнѣнія, статистика заболѣваній, въ частности хотя даже только причинъ смертности, должна дать весьма важныя указанія, такъ какъ одна смертность населенія не можетъ служить единственнымъ и вѣрнымъ мѣриломъ для опредѣленія санитарнаго состоянія данной мѣстности.*

17) Смертность въ Харьковѣ отъ инфекціонныхъ заболѣваній довольно значительна.

18) Распредѣленіе смертныхъ случаевъ отъ различныхъ заразныхъ болѣзней можетъ быть представлено такъ: брюшной тифъ встрѣчается въ Харьковѣ ежегодно, являясь эпидемически; слишкомъ сильная эпидемія оспы свирѣпствовала въ концѣ 1887 и въ началѣ 1888 года; корь появлялась, главнымъ

образомъ, въ 1885 и 1886 г.г., а также и въ 1889 году; скарлатина наблюдалась въ особенно сильной степени въ 1886 и въ 1889 г.г.; дифтеритъ особенно сильно проявлялся въ послѣдніе годы разсматриваемаго нами періода, т. е. въ 1888 и 1889 г.г.; крупъ, постоянно существуя, въ видѣ отдѣльныхъ спорадическихъ случаевъ, давалъ незначительный % смертности; коклюшъ особенно много уносилъ жертвъ въ 1886 году, и, наконецъ, чахотка и пораженія желудочно-кишечнаго тракта даютъ ежегодно громадный процентъ смертности.

19) *Общіе итоги движенія населенія г. Харькова по годамъ, по своей между собою близости, указываютъ, съ одной стороны, на относительно малый приростъ населенія и, съ другой, на существованіе однихъ и тѣхъ же санитарныхъ условій, выражавшихся числомъ смертныхъ случаевъ въ теченіе разсматриваемаго нами періода времени.*

20) *Увеличеніе нашего города происходитъ не путемъ естественнаго роста кореннаго его населенія, но зависитъ, главнымъ образомъ, отъ входящаго пришлаго элемента.*

Д-ръ Н. Бобрицкій.

ОЧЕРКИ РАСТИТЕЛЬНОСТИ

ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ И СОСѢДНИХЪ СЪ НЕЮ МѢСТНОСТЕЙ.

Л. О. Павловича.

(Продолженіе *).

Семейство 30-е. Кипрейныя, Onagrariae.

Къ этому семейству относятся у насъ 4 рода травянистыхъ растеній, по внѣшнему виду мало сходныхъ между собою.

Кипрей, Epilobium. Травы высокаго или средняго роста съ простыми сидячими листьями. Цвѣтки розовые или лиловые, трубочка чашечки сросшаяся съ плодникомъ, лепестковъ 4, тычинокъ 8. Плодъ длинная линейная коробочка, въ зрѣлости растрескивающаяся 4-мя створками и выбрасывающая сѣмена, снабженныя на верхушкѣ пучкомъ длинныхъ волосковъ. По этимъ длиннымъ плодамъ и хохлатымъ сѣменамъ легко отличить эти растенія, встрѣчающіяся обыкновенно на влажныхъ, сырыхъ мѣстахъ, вблизи источниковъ, на торфянистыхъ болотахъ, а также, хотя и рѣже, въ рощахъ и на лѣсныхъ прогалинахъ. Листья кипрея, особенно крупныхъ видовъ, служатъ главною составною частью „сбитня" и сами по себѣ даютъ настой, напоминающій цвѣтомъ и вкусомъ чай, но безъ запаха.—Виды кипрея довольно измѣнчивы, при точномъ опредѣленіи нужно обращать вниманіе на величину цвѣтковъ, формы стебля и особенно на отпрыски. Всѣ цвѣтутъ лѣтомъ. Въ нашей флорѣ встрѣчаются слѣдующіе 6 видовъ:

К. узколистный, E. angustifolium, L., высокій, всѣ листья расположены спирально, цвѣтки крупные, розовые; встрѣчается изрѣдка на лѣсосѣкахъ и прогалинахъ. *К. мохнатый*, E. hirsutum, L., стебли и яйцевидно-линейные листья покрыты желѣзистыми волосками; цвѣтки крупные пурпуровые. Снабженъ небольшими отпрысками; растетъ на влажныхъ мѣстахъ и по берегамъ канавъ. *К. мелкоцвѣтный*, E. parviflorum, Schreb., не высокій, въ 1—2 ф., цвѣтки мелкіе, блѣдно-лиловые. Безъ отпрысковъ, встрѣчается часто въ сырыхъ, затѣненныхъ мѣстахъ и по лѣснымъ оврагамъ. *К. нагорный*, E. montanum, L., безъ отпрысковъ, листья яйцевидные, или ланцетные, подобно стеблю

*) См. „Харьковскій Сборникъ", вып. 5-й, 1891 г.

почти голые; цвѣтки мелкіе розовые; въ рощахъ и на склонахъ овраговъ, изрѣдка. *К. болотный*, E. palustre, L. Корневище съ длинными нитевидными отпрысками, цвѣтки блѣдно-розовые или бѣловатые; на болотистыхъ, торфянистыхъ мѣстахъ, довольно рѣдко. *К. четырехгранный*, E. tetragonum L., стебли очень вѣтвисты, съ 2—4 продольными выдающимися линіями на поверхности, листья ланцетные, цвѣтки малые блѣдно-лиловые. Самый обыкновенный на мокрыхъ болотистыхъ мѣстахъ, особенно возлѣ источниковъ.

Перелетъ, Oenothera. Одинъ видъ *П. двулѣтній*, Oe. biennis, L., называемый въ народѣ „жовтецъ" или „ночная лучина", принадлежитъ у насъ къ самымъ обыкновеннымъ на супесчаныхъ низменныхъ мѣстахъ, особенно по берегамъ рѣкъ. Растеніе высокое, мохнатое съ цѣльными продолговатыми листьями и крупными сѣрно-желтыми цвѣтками, которые раскрываются только вечеромъ и на слѣдующее утро увядаютъ. Оно происходитъ изъ Сѣверной Америки и въ началѣ 17-го столѣтія изъ ботаническаго сада въ окрестностяхъ Падуи распространилось по всей южной и средней Европѣ. Корень его съѣдобный, имѣетъ вкусъ сельдерея и потому въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Германіи воздѣлываютъ это растеніе въ огородахъ (Rapunzel). До 30-ти видовъ этого же рода, отличающихся крупными красивыми и даже пахучими цвѣтками различныхъ колеровъ, разводятся садовниками, какъ украшающія растенія.

Колдунья, Circaea. Нѣжныя растенія съ супротивными черешчатыми листьями и малыми красивыми цвѣтками въ колосовидныхъ гроздахъ; лепестковъ 2, тычинокъ 2; плодъ усаженъ крючковатыми щетинками. Только одинъ видъ: *К. лѣсная*, C. lutetiana, L. встрѣчается у насъ, какъ мнѣ передавали, въ Сумскомъ у. въ лѣсахъ по Пслу. Узнать легко по бѣлымъ цвѣткамъ съ 2-мя лепестками и 2-мя тычинками.

Рогульникъ, Trapa, или **водяной орѣхъ**, T. natans, L., относятъ тоже къ этому семейству. Это однолѣтнее водяное растеніе, растущее въ чистыхъ прудахъ, озерахъ и лиманахъ. Легко распознается по плавающимъ розеткамъ листьевъ съ ромбическою, крупно-зубчатою пластинкою и раздутыми по срединѣ черешками; плодъ костянковый, величиною въ крупный лѣсной орѣхъ, снабженъ на верху 4-я шипами. Мучнистые эти плоды имѣютъ вкусъ каштановъ и употребляются въ пищу какъ сырыми, такъ и вареными. Въ предѣлахъ нашей губерніи вѣроятно кое-гдѣ найдется, но до сихъ поръ мнѣ не попадался.

Семейство 31-е. Водоперицевыя, Halorageae.

Водяныя нѣжныя растенія съ околышевыми, перисто-раздѣльными листьями и малыми однодомными цвѣтками; отгибъ чашечки 4-хъ раздѣльный, лепестковъ 4, тычинокъ 8, плодъ распадающійся на 4 орѣшка.

Водоперица, Myriophyllum. Два вида этихъ растеній, очень сходные по наружности, встрѣчающіяся у насъ часто въ прудахъ и рѣчкахъ. *В. колосовидная*, M. spicatum, L., совершенно погруженная въ воду, имѣетъ листья гребневидно-перисто-раздѣльные и соцвѣтія въ видѣ колоса, торчащіе надъ поверхностію воды; прицвѣтники цѣльные, едва длиннѣе цвѣтковъ.—*В. околышевая*, M. verticillatum, L. отличается отъ предыдущей прицвѣтниками гребневидно-разщепленными, въ нѣсколько разъ длиннѣе цвѣтковъ. Оба вида отлично держатся въ комнатныхъ акваріяхъ.

Семейство 32-е. Хвощевиковыя, Hippurideae.

Водяныя растенія, по наружности, а отчасти и по величинѣ, сходныя съ хвощами, растущія въ стоячихъ водахъ, прудахъ, канавахъ и на болотныхъ лугахъ. *Хвощевикъ обыкновенный*, Hippuris vulgaris, L., изъ горизонтальнаго корневища, погруженнаго въ иловатое дно, развиваются дудчатые стебли съ околышами въ 6—12 линейныхъ листьевъ, цвѣтки въ пазухахъ околышей, крошечные съ 1 бурою тычинкою. Встрѣчаются дов. часто въ старыхъ прудахъ и канавахъ; высота въ 1—3 фута.

Семейство 33-е. Водозвѣздковыя, Callitrichineae.

Водяныя растенія съ нитевидными, на узлахъ вкореняющимися стеблями и супротивными, цѣльнокрайними листьями, изъ коихъ верхніе, плавающіе на поверхности воды, образуютъ розетку (звѣздочку); крошечные цвѣтки, часто безъ околоцвѣтника, съ 1 тычинкою, находятся въ пазухѣ двухъ прицвѣтниковъ; плодикъ окрыленный съ 4-мя сѣменами. По формамъ прицвѣтниковъ и плода ботаники отличаютъ нѣсколько видовъ. *Водозвѣздки*, Callitriche. Изъ нихъ у насъ: *В. прудовая*, C. stagnalis, Scop., *В. крючковатая*, C. hamulata, Kutz. и *В. весенняя*, C. verna, L. принадлежатъ къ довольно обыкновеннымъ. Ихъ можно находить не только въ чистыхъ прудахъ и озерахъ, но и по берегамъ рѣчекъ въ заливахъ.

Семейство 34-е. Роголистныя, Ceratophylleae.

Водяныя растенія съ околышевыми разсѣченными листьями, коихъ доли въ свою очередь разщеплены вилообразно на щетинистыя дольки. Цвѣтки однодомные, околоцвѣтникъ 10—12 раздѣльный; тычинки сидячія 12—20; плодникъ свободный съ 1-мъ столбикомъ; плодъ орѣшекъ, оканчивающійся колючкою.

Роголистникъ, Ceratophyllum. Два вида, изъ коихъ *Р. жесткій*, C. demersum, L. съ листьями болѣе жесткими, 1—2-жды вилообразно раздѣленными и плодикомъ, снабженнымъ на верху длинною колючкою и двумя крючковатыми колючками внизу, принадлежитъ къ обыкновеннымъ въ нашихъ прудахъ, канавахъ и рѣчкахъ. Гораздо рѣже попадается въ тѣхъ же водахъ *Р. погруженный*, C. submer-

sum, L., коего листья мягче, 2—3-жды вилообразно раздѣлены на 5—8 нитевидныхъ долекъ, а плодикъ снабженъ только одною короткою колючкою на верхушкѣ. Оба вида пригодны для комнатныхъ акваріевъ.

Семейство 35-е. Дербенниковыя, Lythrarieae.

Травянистыя растенія съ простыми супротивными листьями и пурпуровыми, или розовыми цвѣтками.

Дербенникъ, Lythrum. Цвѣтки пурпуровые, расположенные окололышами на верхушкахъ стеблей, образуютъ длинный красивый колосъ; чашечка трубчатая съ 8—12 зубцами, лепестковъ 4—6; тычинокъ 6—12; плодъ коробочка 2 гнѣздная многосѣмянная. Три вида этого рода принадлежатъ къ нашей флорѣ, но только *Д. обыкновенный*, Lythrum Salicaria, L. можно считать обыкновеннымъ; онъ встрѣчается по берегамъ рѣчекъ, ручьевъ, канавъ и на болотахъ, иногда въ изобиліи. Красивыя соцвѣтія его въ видѣ густыхъ пурпуровыхъ верхушечныхъ гроздовъ издали бросаются въ глаза; стебли въ 4 ф. высотою снабжены супротивными ланцетными туповатыми листьями. Растеніе это за границею часто разводится въ садахъ и паркахъ, какъ украшающее для обрамленія прудовъ и канавъ. Корень его прежде употреблялся противъ кровотеченій, сочная зелень даетъ изрядный кормъ, а изъ цвѣтковъ кондиторы приготовляютъ краску для печеній. *Д. метельчатый*, L. virgatum, L. сходный съ предыдущимъ, но сильнѣе развѣтвленный, съ длинными вѣтками и меньшими цвѣтками встрѣчается гораздо рѣже, на сырыхъ лугахъ и по берегамъ канавъ, вырытыхъ для осушенія болотистыхъ пространствъ. Столь же рѣдко какъ предыдущій попадается *Д. узколистный*, L. hyssopipolia, L. Онъ ниже ростомъ предыдущихъ, снабженъ лилейно-ланцетными листьями; цвѣтки у него одиночные, только съ 6 тычинками и не образуютъ густыхъ гроздовъ.

Бутерлакъ, Peplis. Маленькія однолѣтнія, совершенно голыя растенія съ простыми листьями и одиночными въ пазухахъ ихъ цвѣтками, растутъ на влажныхъ мѣстахъ и по берегамъ прудовъ и рѣчекъ. *Б. обыкновенный*, P. portula, L. имѣетъ стебли прилегающіе въ 3—8 дюймовъ длины, листья супротивные, черешчатые, обратно-яйцевидные; цвѣтки розовые съ 6 тычинками скоро опадаютъ. Встрѣчается часто на сырыхъ мѣстахъ, безвредный. P. alternifolia, M. B. отличается отъ предыдущаго восходящими стеблями и линейными листьями, расположенными спирально; изрѣдка на сырыхъ мѣстахъ.

Семейство 36-е. Тыквенныя, Cucurbitaceae.

Къ этому семейству относятся наши самыя любимыя огородные и бакшевые овощи: огурцы, дыни, арбузы или кавуны и тыквы. Всѣ они происходятъ изъ тропическихъ странъ стараго-свѣта, гдѣ семейство это имѣетъ многочисленныхъ представителей. Особенно тропическая

Африка богата разнообразными видами тыквы, коихъ плоды служатъ не только пищею, но доставляютъ дешевый и прочный матеріалъ для домашней утвари чернымъ обитателямъ этихъ странъ. У насъ повсемѣстно разводятся въ огородахъ и на бакшахъ. *Обыкновенные огурцы*, Cucumis sativus, L. Отечество ихъ Остъ-Индія, но они уже извѣстны были древнимъ классическимъ народамъ. Съ тѣхъ поръ отъ продолжительной культуры образовались многіе разновидности огурцевъ, отличающіяся преимущественно формою, величиною и свойствами плодовъ обыкновенно продолговатыхъ, съ тупыми ребрами и бугорками. Плоды, употребляемые въ пищу незрѣлыми какъ въ сыромъ видѣ, такъ и просоленные, служатъ, какъ извѣстно, отличною приправою для мясныхъ блюдъ. Лучшими считаются у насъ „муромскіе огурцы", почти цилиндрической формы съ гладкою поверхностью. Маленькіе недоразвившіеся огурцы осенью маринуются хозяйками на „пиколи".

Дыни, Cucumis melo, L. происходятъ тоже изъ Востока, но въ настоящее время распространены во всѣхъ частяхъ свѣта въ жаркомъ и умѣренномъ поясѣ. Въ послѣднемъ дыни разводятся большею частью въ парниковой культурѣ, но даютъ сочные вкусные, а у иныхъ породъ душистые плоды: У насъ дыни отлично дозрѣваютъ на открытомъ воздухѣ, на бакшахъ; разводятся однакожъ въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ кавуны, такъ какъ по вкусу и прочности уступаютъ послѣднимъ и для соленія не пригодны. Дыни, называемыя „канталупами", отъ города Канталупы въ Италіи, имѣютъ плоды шаровидные, съ широкими округленными ребрами и бугорчатою кожурою. Онѣ очень нѣжны, вкусны и ароматичны, но на открытыхъ мѣстахъ у насъ неудаются, вѣроятно по причинѣ сухости климата. Въ парникахъ же онѣ разводятся съ успѣхомъ. Изъ сѣмянъ канталупъ въ Италіи приготовляютъ вкусный оршадъ.

Кавуны или **арбузы**, Citrullus vulgaris, Schrad. искони разводятся у насъ въ большихъ размѣрахъ на бакшахъ. Ихъ вкусные шаровидные плоды съ розовою мякотью и черными сѣменами въ концѣ лѣта и въ началѣ осени служатъ любимымъ лакомствомъ для всѣхъ классовъ населенія. Они пригодны для соленія. Лучшіе „астраханскіе" доставляютъ намъ изъ восточныхъ губерній. Небольшіе, но очень сладкіе „кавказскіе" при созрѣваніи трескаются сами собою. Отечество кавуновъ Остъ-Индія.

Тыквы, Cucurbita. Растенія эти происходятъ изъ Персіи и съ древнѣйшихъ временъ находятся въ культурѣ. Онѣ замѣчательны необыкновенною измѣняемостью формъ. Есть тыквы съ плодами величиною въ волошскій орѣхъ и такія, коихъ плоды достигаютъ до 200 ф. вѣса. Многія разновидности въ западной Европѣ разводятся садовниками какъ украшающія растенія для отѣненія бесѣдокъ, заборовъ, стѣнъ. По Рейну нѣкоторыя породы тыквъ къ небольшими плодами разводятся на поляхъ для корма свиней. У насъ въ огородахъ воздѣлываютъ *обыкновенную тыкву* или гарбузъ, Cucurbita Pepo, L. съ большими шаровидными плодами, коихъ мякоть съ прибавленіемъ муки или крупъ идетъ на приготовленіе каши, употребляемой народомъ.

Къ этому же роду относятся и *кубышки*, Cucurbita Lagenaria, L. Плодамъ ихъ съ гладкою твердою деревянистою кожурою искусственно придаютъ форму кувшина. У паломниковъ часто можно видѣть подобный кувшинъ для воды у пояса.

Изъ дикорастущихъ къ этому семейству принадлежитъ у насъ только

Переступень, Bryonia, растеніе съ длинными цѣпляющимися стеблями и небольшими зеленоватыми цвѣтками. *П. обыкновенный*, B. alba L. встрѣчается у насъ часто въ садахъ и огородахъ, возлѣ заборовъ, или около кустовъ, коихъ вѣтви опутываетъ длинными своими плетями; листья съ 5—7 заостренными лопастями; цвѣтки однодомные въ зонтичныхъ гроздахъ, плоды въ видѣ черныхъ ягодъ. Растеніе это имѣетъ толстый мясистый корень, содержащій острое ядовитое начало (бріонинъ). Уже древними врачами употреблялся какъ лекарственное средство, но въ настоящее время оставленъ.

Семейство 37-е. Портулаковыя. Portulaceae.

Малыя сочныя, голыя растенія съ мясистыми листьями и желтоватыми цвѣтками.

Портулакъ обыкновенный, Portulacia oleracea, L. Растеніе съ стелющимся вѣтвистымъ стеблемъ и мясистыми клиновидными листьями. Цвѣтки по 1—3 сидячіе въ углахъ развѣтвленій, или на концахъ вѣтокъ; чашечка 2-листная, лепестковъ 4—6 желтоватыхъ; тычинокъ 8—15; плодъ одногнѣздная коробочка, растрескивающаяся горизонтальнымъ кольцемъ. Цвѣтки раскрываются только при солнечномъ свѣтѣ. Однолѣтнее, встрѣчается изрѣдка на легкихъ супесчаныхъ почвахъ, но чаще въ садахъ по дорожкамъ. *Посѣвный портулакъ*, Portulaca sativa L., средняго роста, съ прямымъ стеблемъ и широкими мясистыми листьями сизо-зеленаго цвѣта есть собственно культурное видоизмѣненіе дикорастущаго. Воздѣлываемый на грядкахъ доставляетъ нѣжную и вкусную зелень для кухни. Многіе прекрасные виды портулака изъ Америки, съ крупными цвѣтками различныхъ оттѣнковъ, охотно воздѣлываются садовниками на рабатахъ и для образованія ковровъ.

Семейство 38-е. Диваловыя, Scleranthеае.

Дивала, Scleranthus. Маленькія вильчато-развѣтвленныя растенія съ линейными супротивными листьями и малыми зеленоватыми цвѣтками. Перигоній колокольчатый съ 5-расщепнымъ отгибомъ, тычинокъ 10, рѣже 5 или 2; плодикъ одногнѣздный въ горлышкѣ перигонія, опадающій вмѣстѣ съ нимъ. Два вида довольно обыкновенные у насъ на пустырахъ, супескахъ, по окраинамъ полей. *Д. однолѣтняя*, S. annuus L., растетъ кустиками свѣтло-зеленаго цвѣта, до 4 д. высоты; цвѣтки зеленоватые въ пазухахъ развилинъ и на концахъ вѣтокъ куч-

ками. *Д. многолѣтняя*, S. perennis, L., сѣроватая, цвѣтки скучены на концахъ вѣтокъ, образуютъ щитокъ; зубцы перигонія съ широкими перепончатыми краями въ зрѣлости обхватываютъ плодикъ.—На корняхъ обоихъ этихъ видовъ растеній поселяется часто полукрылое насѣкомое, называемое „червецомъ", Porphyrophora polonica L., дающее подобно кошенили, пурпуровую хотя не столь яркую, но весьма прочную краску. Въ давнее время въ западно-славянскихъ земляхъ собирали этихъ насѣкомыхъ въ іюнѣ мѣсяцѣ (отчего и славянское название мѣсяца „Червецъ") для приготовленія изъ нихъ красной краски, которая уже въ началѣ нынѣшняго столѣтія поступала въ продажу подъ названіемъ „польскаго червеца или кермеса", но съ 20 хъ годовъ она была вытѣснена изъ торговли другими болѣе красивыми и дешевыми красками, особенно мареною или краномъ.

Семейство 39-е. Бахромчатыя, Paronychieae.

Маленькія травки съ лежачими, сильно-развѣтвленными стеблями, супротивными листьями и маленькими зелеными цвѣтками.

Бахромчатка, Herniaria. Чашечка 5-раздѣльная, узенькихъ лепестковъ 5, тычинокъ 5, рыльца 2. Два вида, изъ коихъ *Б. гладкая*, H. glabra L., встрѣчается очень часто на поляхъ, между хлѣбами, особенно на легкихъ супесчаныхъ почвахъ. Она имѣетъ стебли отъ 3—5 д. длины отъ основанія, покрытые пучками маленькихъ желтовато-зеленыхъ цвѣтковъ, расположенныхъ въ пазухахъ яйцевидныхъ листьевъ, по 10 и больше. По этимъ крошечнымъ скученнымъ цвѣткамъ ее легко отличить отъ всѣхъ другихъ растеній. *Б. душистая*, H. odorata, Andrz. встрѣчается довольно рѣдко, но на тѣхъ же мѣстахъ.

Семейство 40-е. Толстянковыя. Crassulaceae.

Сочныя травянистыя растенія съ простыми мясистыми листьями и цвѣтками, расположенными въ зонтичный щитокъ.

Расходникъ, Sedum. Цвѣтки съ 5-раздѣльною чашечкою, 5 лепестковъ, 10 тычинокъ, плодики изъ 5 многосѣмянныхъ листовокъ, расположенныхъ звѣздообразно. *Р. обыкновенный*, S. Telephium, L. Изъ многолѣтняго корневища развиваются стебли до 1 ф. высоты съ листьями мясистыми, сидячими, обратно-яйцевидными, слабо зубчатыми. Многочисленные цвѣтки на верхушкахъ вѣтокъ образуютъ широкій зонтичный щитокъ.—Различаютъ нѣсколько видоизмѣненій этого растенія, принимаемыхъ нѣкоторыми авторами за отдѣльные виды. Чаще всего встрѣчаются форма съ желтовато-зелеными цвѣтками, называемая въ народѣ „заячью капустою" (S. vulgare, Link.). Она растетъ по опушкамъ лѣсовъ, въ кустарникахъ, а нерѣдко и по окраинамъ полей при межахъ. Форма съ блѣдно-пурпуровыми цвѣтками S. purpureum, Link. встрѣчается нѣсколько рѣже, б. ч. на мергелистыхъ обрывахъ, но также и на поляхъ. Растенія эти въ жаркое и сухое время замѣт-

но ссыхаются, но послѣ дождей снова возобновляютъ свой ростъ. Соки ихъ водянистые безъ остроты, животныя однокожъ ѣдятъ ихъ не охотно.

Р. острый, S. acre, L. или въ народѣ „молодило". Маленькое многолѣтнее растеніе, образующее на супесчаныхъ почвахъ, по берегамъ рѣкъ, на плотинахъ, по склонамъ овраговъ густой дернъ. Стебли короткіе, 4—6 д., стелющіеся, густо-облиственные; листья маленькіе, мясистые, яйцевидные и почти цилиндрическіе, сидятъ нѣсколькими рядами. Цвѣтоносные стебли, приподнимающіеся, со многими желтыми цвѣтками въ оконечныхъ троздахъ. Сокъ этого растенія перечно-горькій и острый, возбуждаетъ сильную жегу во рту. Выжатый изъ свѣжихъ растеній служитъ однакожъ въ небольшихъ дозахъ, до 1/4 рюмки, отличнымъ средствомъ противъ лихорадки.

Скочки. Sempervivum. Растенія съ многолѣтнимъ часто деревянистымъ корневищемъ и шаровидною розетою изъ мясистыхъ листьевъ; изъ розеты поднимаются цвѣтоносные стебли до 1 ф. высоты съ щиткомъ цвѣтковъ на верхушкѣ. *С. шаровидный*, S. globiferum, L. (S. Ruthenicum, Koch.) встрѣчается у насъ рѣдко по обрывамъ овраговъ и на песчаныхъ мѣстахъ. Легко размножается побочными шаровидными почками, которыя, отдѣляясь сами собою отъ главнаго растенія, вкореняются и развиваются въ новыя особи. Древніе считали растеніе это предохраняющимъ отъ громовыхъ ударовъ и въ силу этого преданія даже въ капитулярахъ Карла Великаго рекомендуется разведеніе этого растенія на крышахъ (соломенныхъ), гдѣ оно въ болѣе влажныхъ климатахъ нерѣдко само собою появляется.

Семейство 41-е. Крыжовниковыя. Grossularieae.

Ягодные кустарники, б. ч. разводимые въ садахъ. Всѣ они принадлежатъ къ одному роду.

Смородины, Ribes, изъ котораго только *Черная смородина*, R. nigrum, L. встрѣчается у насъ въ дикомъ состояніи, на лѣсистыхъ низменностяхъ, по берегамъ рѣчекъ, у источниковъ. Кустарникъ дов. большой съ широкими лопастными листьями и желтоватыми цвѣтками, въ повисшихъ гроздахъ; изъ цвѣтковъ впослѣдствіи развиваются черныя ягоды. Всѣ части растенія при потираніи издаютъ непріятный запахъ клоповъ, тѣмъ не менѣе ягоды его довольно вкусны, а листья, употребляемые прежде какъ потогонное средство и противъ подагры, теперь нерѣдко примѣшиваютъ къ сбитеню, или настаиваютъ на нихъ наливку. Въ садовой культурѣ ч. см. мало измѣняется.—*Красная смородина*, R. rubrum, L., сходная по наружности съ предыдущей, но безъ непріятнаго запаха, разводится въ садахъ, какъ ягодный кустарникъ. Существуетъ много разновидностей этого полезнаго кустарника, отличающихся величиною, цвѣтомъ и вкусомъ ягодъ. У насъ разводятся только простыя разновидности съ небольшими красными и

болѣе крупными бѣлыми ягодами. Ягоды, содержащія яблочную, лимонную кислоты, сахаръ и др. вещества, употребляются или въ свѣжемъ видѣ, или же идутъ на варенье, приготовленіе сиропа, прохладительныхъ напитковъ и особаго рода вина (Johanisbeere-Wein), которое въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Германіи, а также въ Англіи приготовляется хозяйственнымъ образомъ, но потребляется въ большихъ размѣрахъ, подобно какъ у насъ кислыя щи.

Золотистая смородина, R. aureum, Pursch. Отечество ея западный склонъ Скалистыхъ горъ сѣверной Америки. Съ 1812-го года перенесенная въ Европу, распространилась въ садоводствѣ, какъ красивый и прочный украшающій кустарникъ, не требующій вовсе ухода и довольствующійся всякою почвою. Онъ отлично переноситъ засуху, а потому и у насъ культура его въ садахъ и на скверахъ съ году на годъ распространяется. Имѣетъ цвѣтки золотисто-желтые въ гроздахъ, торчащихъ вверхъ. Къ сожалѣнію красноватыя ягоды его не вкусны.

Крыжовникъ, Ribes Grossularia L., разводится только въ садахъ и отличается отъ предыдущихъ видовъ тѣмъ, что вѣтки его снабжены колючками, а цвѣтки зеленоватые въ пазухахъ листьевъ по 1—3. Ягоды зеленыя, у лучшихъ разновидностей очень крупныя, въ зрѣлости краснѣютъ. Впрочемъ крыжовникъ относительно ягодъ представляетъ большое разнообразіе. Садовникъ Мауреръ въ Іенѣ, извѣстный разводчикъ ягодныхъ кустовъ, въ 40-хъ годахъ воспитывалъ 267 породъ крыжовника, отличающихся постоянными характерными признаками. У насъ, по сухости климата, крыжовникъ разводится не такъ удачно, хотя при соотвѣтственномъ выборѣ мѣста даетъ хорошіе урожаи и вкусныя ягоды. Не зрѣлыя ягоды хозяйками охотно употребляются на варенія.

Семейство 42-е. Камнеломковыя, Saxifragaceae.

Къ этому обширному семейству, совмѣщающему травянистыя, кустарныя и древесныя формы, изъ которыхъ нѣкоторыя, какъ: гортензіи, дейціи, эскалоніи давно уже служатъ украшающими растеніями, у насъ принадлежитъ одинъ только видъ

Селезеночника, Chrysosplenium alternifolium L., Маленькія нѣжныя растенія, произрастающія обыкновенно на сырыхъ мѣстахъ подъ тѣнью деревьевъ. Стебли до 4 д. высоты, нижнія листья почковидные, городчатые; цвѣтки зеленоватые, на верхушкѣ вѣтокъ въ скученныхъ щиткахъ окружены желтоватыми прицвѣтниками. Встрѣчается часто, зацвѣтаетъ въ концѣ апрѣля.

Изъ настоящихъ *Камнеломокъ*, Saxfraga, въ предѣлахъ Харьковской губерніи мнѣ не случалось встрѣчать ни одного вида.

Семейство 43-е. Зонтичныя. Umbelliferae.

Зонтичныя составляютъ обширное естественное семейство, коего представителей легко отличить на первый взглядъ отъ растеній другихъ семействъ по характерному соцвѣтію, представляющему сложный, рѣже простой, зонтикъ изъ маленькихъ цвѣтковъ бѣлаго, а иногда желтаго цвѣта. Всѣ наши зонтичныя растенія травянистыя, средняго или высокаго роста, имѣютъ стебель дудчатый (межузлія большею частію полыя), листья большіе, сложные, съ черешкомъ, раздутымъ внизу во влагалище, и многократно-перисто-разсѣченною пластинкою. Подъ сложнымъ зонтикомъ часто находится околышъ прицвѣтниковъ, называемый *покрываломъ*, и такіе же околыши прицвѣтниковъ, покрывальца, бываютъ и подъ отдѣльными зонтиками. Цвѣтки маленькіе, у коихъ отгибъ чашечки, сросшейся съ нижнею завязью, является или въ видѣ едва замѣтной оторочки, или же въ видѣ 5 зубчиковъ; 5 лепестковъ, завороченныхъ верхушками внутрь; 5 тычинокъ, 2 столбика, утолщенные внизу и образующіе *дискъ*, сидящій на верхушкѣ 2-хъ гнѣздной завязи. При созрѣваніи послѣдняя преобразуется въ плодъ, состоящій изъ двухъ частей или *сѣмянокъ* (двусѣмянка). Формы плода и отдѣльныхъ частей его сѣмянокъ весьма характерны для растеній этого семейства. Онѣ доставляютъ самые постоянные и вѣрные признаки для опредѣленія родовъ, а отчасти и видовъ, поэтому на нихъ особенно нужно обращать вниманіе какъ при изученіи этихъ растеній, какъ и при собираніи ихъ для гербарія; въ послѣднемъ случаѣ брать только такіе экземпляры, въ которыхъ находятся уже зрѣлые плоды. Въ каждой сѣмянкѣ отличаютъ спайную сторону или *спайку*, которою она въ зрѣлости соприкасается съ другою и *спинку*, т. е. выпуклую сторону. На спинкѣ находится большею частію 5 выпуклыхъ линій или *реберъ*, а между ребрами иногда находятся еще *4 ребрышка*. Въ ложбинкахъ, находящихся между ребрами и ребрышками, часто замѣтны бываютъ темныя полоски, подъ которыми въ стѣнкѣ околоплодника находятся ходы или *канальцы*, наполненные жирными маслами. Обѣ сѣмянки прикрѣплены верхушками къ особому столбцу, находящемуся на верхушкѣ цвѣтоножки. Въ зрѣлости столбецъ этотъ остается на мѣстѣ, а плодъ, начиная снизу, раздѣляется на 2 сѣмянки; въ тоже время и столбецъ расщепляется, начиная сверху, такъ что обѣ сѣмянки, удаляясь другъ отъ друга, нѣкоторое время висятъ на концахъ расщепившагося столбца, но вскорѣ опадаютъ. Въ поперечномъ разрѣзѣ сѣмянки видно, что она состоитъ изъ околоплодника (стѣнки) и плотно его выполняющаго *бѣлка;* въ стѣнкѣ замѣтны ходы или канальцы, о которыхъ мы выше упоминали, въ верхушкѣ же бѣлка находится маленькій, прямой зародышъ. Для обстоятельнаго ознакомленія съ формою плодовъ необходимо бываетъ приготовить изъ нихъ тонкіе поперечные отрѣзки и наблюдать ихъ подъ лупою, или даже простымъ глазомъ, держа на свѣтъ, тогда ясно обозначатся выпуклости ребръ, ребрышекъ и расположеніе въ стѣнкѣ канальцевъ, признаки, которые для каждаго рода, а часто и вида остаются постоянными.

Зонтичныя содержатъ много полезныхъ растеній, съ древнѣйшихъ временъ воздѣлываемыхъ человѣкомъ какъ пищевыя вещества или какъ пряныя и ароматическія приправы для кушаньевъ. Нѣкоторыя изъ нихъ до сихъ поръ употребляются какъ цѣлебныя средства, другія вышли изъ употребленія, но есть между зонтичными и весьма ядовитыя растенія, которыхъ случайное употребленіе причиняетъ смерть людямъ и домашнимъ животнымъ.—Изъ 50 слишкомъ видовъ зонтичныхъ, принадлежащихъ къ нашей флорѣ, 9 воздѣлываются въ огородахъ, остальныя произрастаютъ дико на различныхъ мѣстностяхъ. Большинство изъ нихъ зацвѣтаетъ лѣтомъ въ іюлѣ и началѣ августа. Хотя зонтичныя растенія и сходны между собою по общимъ признакамъ, но распознаваніе (опредѣленіе) ихъ не такъ трудно, если обратить вниманіе на формы плода и отдѣльныхъ сѣмянокъ. Мы, слѣдуя ботаникамъ, раздѣлимъ ихъ на три группы, а послѣднія на колѣна.

I. Бѣлокъ на спайкѣ сѣмянокъ плоскій или выпуклый.

A. Зонтики простые.

1. Плоды цилиндрическіе, безъ реберъ, не распадающіеся, покрыты чешуйками.

Колючникъ, Eryngium. Растенія средняго роста жесткія; колючія; цвѣтки сидячіе въ шаровидныхъ головкахъ, зубцы чашечки и листьевъ оканчиваются колючками. *К. синеголовый*, E. planum L., легко отличается издали по сизо-голубому цвѣту верхнихъ вѣтокъ и цвѣточныхъ головокъ. Прикорневые листья цѣльные, овальные, на длинныхъ черенкахъ; стеблевые сидячіе, почти объемлющіе стебель. Довольно обыкновенное на лугахъ, выгонахъ и по опушкамъ лѣснымъ. *К. полевой*, E. campestre, L. Сѣрое, сильно-развѣтвленное растеніе, нижніе листья черешчатые, 2-жды перисто-разщепленные, съ колючими зубцами. На степныхъ сѣнокосахъ, по обрывамъ овраговъ и окраинамъ полей обыкновенное. Осенью вырванное сильными вѣтрами катится по степямъ и полямъ подобно шару, оттого въ народѣ даютъ ему названіе „перекати поле", подобно другимъ растеніямъ (Gypsophilla paniculata L), представляющимъ такое же явленіе. Скотъ не трогаетъ этихъ растеній сухихъ и колючихъ.

B. Зонтики сложные.

a) Сѣмянки съ 5-ю равномѣрными ребрами, но безъ ребрышекъ.

2. Плодъ съ боковъ сжатый или продолговатый.

Вѣхъ, Cicuta. Плодъ почти шаровидный изъ двухъ выпуклыхъ сѣмянокъ. *В. ядовитый*, C. virosa, L. Болотное растеніе, произрастающее по берегамъ рѣчекъ, прудовъ, канавъ и болотныхъ лужъ. Корневище полое съ поперечными перегородками, стебли цилиндрическіе отъ 3—5 ф.;

листья 2—3-жды перистые; листочки линейно-ланцетные, по краямъ пильчатые; зонтики много-лучевые безъ покрывала, зонтички шаровидные съ многолистнымъ покрывальцемъ; цвѣтки бѣлые. Цвѣтетъ въ концѣ іюля и въ августѣ. Наркотически-острое, сильно-ядовитое растеніе, опасное какъ для людей, такъ особенно для домашнихъ животныхъ, которыя, поѣдая его случайно, отравляются и большею частію погибаютъ въ судорогахъ. Хозяевамъ слѣдуетъ озаботиться истребленіемъ этого растенія, вырывая его съ корнемъ на лугахъ и пастбищахъ, гдѣ оно по берегамъ рѣчекъ, канавъ и лужъ нерѣдко попадается.

Сельдерей, Apium graveolens L., болотно-солончаковое растеніе средней и южной Европы. У насъ только культурная форма его разводится въ огородахъ ради корней и листьевъ, употребляемыхъ для приправы супа. Корень и сѣмена (Radix et semen apii) употреблялись прежде въ медицинѣ, какъ мочегонное средство.

Петрушка, Petroselinum sativum, L., повсемѣстно разводится въ огородахъ для зелени, идущей на приправку для супа. Есть нѣсколько культурныхъ видоизмѣненій петрушки съ гладкими блестящими листьями и съ курчавыми. П. растетъ дико на горахъ Ѳесаліи и Македоніи и подобно сельдерею, встрѣчающемуся тоже въ Греціи на прибрежьяхъ морскихъ, была любимымъ пряннымъ растеніемъ у древнихъ грековъ. Корень п. равно какъ листья и сѣмена (Radix, herba et semina petroselini) имѣютъ особый сладко-ароматическій вкусъ и по причинѣ сильно мочегонныхъ свойствъ, употребляются съ пользою противъ водянки.

Зубникъ, Trinia. Цвѣтки двудомные, плоды овальные. Небольшія сильно-вѣтвистыя, сѣровато-зеленыя растенія, произрастающія обыкновенно на степныхъ сѣнокосахъ, межахъ по окраинамъ полей. Они легко отличаются отъ другихъ зонтичныхъ по листьямъ 2—3-жды перисто-разсѣчатымъ съ узкими почти нитевидными дольками. У насъ встрѣчаются только 2 вида: *T. Kitaibelii*, M. B. съ растопыренными вѣтками, короткими линейными дольками листьевъ и небольшими плодиками, на которыхъ ребра мало-замѣтны, и *T. Henningii*, Hoffm. съ пирамидально расположенными вѣтками, длинными нитевидными дольками листьевъ и крупными плодами, на которыхъ тупыя ребра замѣтно выдаются.

Рѣзакъ Falcaria. Плодъ продолговатый съ боковъ сжатый съ широкими тупими ребрами. *Р. полевой.* F. Rivini, L. Сизо-зеленое вѣтвистое растеніе легко отличается листьями тройчато-разсѣченными, коихъ доли кожистыя, длинныя, линейно-ланцетныя съ острыми пильчатыми краями, немного серпообразно загнуты внутрь; покрывало и покрывальце многолистныя. Встрѣчается часто по окраинамъ полей при дорогахъ, какъ сорное растеніе.

Снить, Aegopodium. Высокія сочныя растенія съ широкими листочками, покрывала и покрывальца нѣтъ; плодъ продолговатый.—

С. обыкновенная Aeg. Podagraria, L. Стебель бороздчатый, листья тройчатые или 2-жды тройчатые, листочки яйцевидные до ланцетных, остро-пильчатые; цвѣтки бѣлые. Самое обыкновенное растенiе въ садахъ и огородахъ, а также въ черныхъ лѣсахъ. Цвѣтетъ въ iюнѣ и iюлѣ. Прежде употреблялось противъ подагры; молодые побѣги пригодны для супа. Все растенiе хорошiй сочный кормъ для всѣхъ домашнихъ животныхъ.

Тминъ, Carum carvi, L. Обыкновенное растенiе на лугахъ. Стебель угловатый, развѣтвленный; листья 2-жды перистые, листочки перисто-разсѣченныя на узкiе дольки, на главномъ черешкѣ нижнiя пары листочковъ расположены крестообразно; цвѣтки бѣлые; покрывала и покрывальца нѣтъ; плодъ продолговатый. Цвѣтетъ съ мая до iюля.— Полезное пряное ароматическое растенiе, издавна употребляемое въ домашнемъ быту и въ медицинѣ. Корень и молодые побѣги весною пригодны для приготовленiя супа. Сѣмена, содержащiя ароматическое масло, прибавляютъ къ печенiямъ, къ сыру, къ вяленымъ колбасамъ. Извѣстный тминный ликеръ (Doppelkümel) цѣнится какъ средство, облегчающее пищеваренiе. Въ аптекахъ „semina carvi“ употребляются для приготовленiя различныхъ препаратовъ: воды, масла, лепешекъ и т. п. Въ свѣжемъ видѣ тминъ доставляетъ полезное кормовое средство для домашнихъ животныхъ, которыя поѣдаютъ его охотно.

Бедренецъ, Pimpinella. Растенiя средняго или высокаго роста. Отгибъ чашечки незамѣтный, лепестки бѣлые съ завороченною внутрь верхушкою. Плодъ яйцевидный, съ боковъ немного сжатый, ребра невыдающiяся, въ ложбинкахъ по нѣсколько канальцевъ; покрывала и покрывальца нѣтъ.—*Б. обыкновенный*, P. Saxifraga, L. Стебель мелкобороздчатый, кверху почти безлистный. 1—2 ф. Прикорневые листья черешчатые, перистые; листочки яйцевидные, цѣльные, иногда надрѣзанные, грубо-зубчатые. Цвѣтетъ въ концѣ лѣта. Обыкновенный на лугахъ, холмахъ по лѣснымъ прогалинамъ. Къ этому же виду многiе авторы относятъ и *Б. черный*, P. nigra, Willd., отличающiйся отъ предыдущаго большими размѣрами, слегка-пушистыми лучами зонтика и толстымъ темно-бурымъ корнемъ, при разрѣзыванiи синѣющимъ.— *Б. большой*, P. magna, L. Крупное растенiе. Стебель до 3 ф. высоты угловато-бороздчатый, листья перистые; листочки прикорневыхъ листьевъ округленные до ланцетныхъ съ сердцевиднымъ основанiемъ, иногда лопастные, неравномѣрно выемчато-зубчатые.—Всѣ эти растенiя служатъ хорошимъ питательнымъ кормомъ для домашнихъ животныхъ. Корень Б. обыкновеннаго, обладающiй жгуче-острымъ вкусомъ употребляется въ медицинѣ (Radix pimpinellae albae.) въ видѣ порошка или настоя, какъ возбуждающее при засоренiи желудка. Корень Б. чернаго, содержащiй синiй пигментъ идетъ для окраски ликеровъ.— *Б. сѣрый*, P. Tragium, Vill небольшое сѣроватое растенiе съ восходящими нѣжно-пушистыми стеблями, мелкими зонтиками и многими перистыми прикорневыми листьями, встрѣчается довольно часто на мѣловыхъ кряжахъ близъ Славянска и въ другихъ мѣстахъ.—Къ этому

же роду относится *Анисъ*, P. Anisum, L. растеніе изъ Египта, воздѣлываемое въ огородахъ. Плоды его (Simen anisi vulgaris) были уже въ древности извѣстны своими цѣлебными свойствами и нынѣ употребляются въ аптекахъ для приготовленія многихъ лекарственныхъ средствъ противъ желудочныхъ и грудныхъ болѣзней.

Поручейникъ. Sium. Растенія средняго роста, произрастающія на болотистыхъ мѣстахъ и по берегамъ ручьевъ и рѣчекъ. Отгибъ чашечки 5-зубчатый, лепестки бѣлые съ кончиками завороченными внутрь; плодъ яйцевидный, ребра замѣтныя, въ ложбинкахъ по нѣсколько канальцевъ близко поверхности; покрывало многолистное. *П. широколистный*, S. latifolium, L. Крупное растеніе. Стебель прямой, вѣтвистый, бороздчатый, почти 5-угольный, 3—5 ф. высоты. Листья перистые съ крупными, продолговатыми, тупыми пильчатыми листочками. Зонтики верхушечные, крупные, плодъ съ выдающимися ребрами, *нераспадающійся*.—На болотистыхъ, затѣненныхъ мѣстахъ, часто въ водѣ и тогда погруженные листья 2-жды перисто-разсѣченные съ линейными долями.—Полагаютъ, что корни и листья этого растенія вредны для людей и домашнихъ животныхъ; относительно послѣднихъ несомнѣнно, что были случаи отравленія имъ крупнаго рогатаго скота. Въ Италіи однакожъ молодые листья употребляются въ пищу въ видѣ салата безъ всякихъ дурныхъ послѣдствій.—*П. сладкій*, S. sisarum, L. въ народѣ „Сладкій кореньчикъ" сходенъ съ предыдущимъ, но меньше и ниже его, имѣетъ листочки нижнихъ листьевъ ланцетные, оконечный яйцевидный,—верхнихъ узко-ланцетные,—верхушечные тройчатые. Зонтики небольшіе, плодъ съ нитевидными ребрами, легко *распадающійся*.—На лугахъ, болотахъ, по берегамъ рѣкъ часто. Корень у этого растенія сладкій съѣдобный, содержитъ до 4% сахара. Линней полагалъ, что оно происходитъ изъ Китая. Извѣстно только, что уже во время владычества Римлянъ въ Германіи воздѣлывали это растеніе ради сладкаго корня, какъ вкусную удобоваримую овощь и въ настоящее время въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ культура его еще производится. Въ медицинѣ „сахарный корень" (Radix sisari) служитъ діэтетическимъ средствомъ въ грудныхъ болѣзняхъ.

Поточникъ. Berula, Koch. Сходенъ съ предыдущимъ родомъ, но отличается плодами съ толстымъ, кожистымъ околоплодникомъ и выпуклымъ на спинкѣ бѣлкомъ; канальцы лежатъ глубоко.—*П. узколистный*, B. angustifolia, Koch. (Sium angustifolium, L.) зонтики небольшіе, супротивны листьямъ. Листья перистые, листочки яйцевидные до ланцетныхъ, неравномѣрно-пильчатые. Покрывало многолистное, длиннѣе лучей зонтика, покрывальце такое-же. На болотахъ въ канавахъ, не рѣдко. И объ этомъ растеніи полагаютъ, что оно вредно для домашнихъ животныхъ, но точныхъ указаній нѣтъ; между тѣмъ молодые листья въ многихъ странахъ употребляются въ пищу въ видѣ салата.

Ласкавецъ, Bupleurum. Растенія средняго роста, легко отличающіяся отъ всѣхъ другихъ зонтичныхъ по цѣльнымъ, цѣльнокрайнимъ

листьямъ и желтымъ цвѣткамъ въ маленькихъ зонтикахъ; плодъ продолговатый.—*Л. серполистный*, B. falcatum L. Вилообразно развѣтвленный, нижніе листья элиптическіе, съуживающіеся въ черешекъ, верхніе линейно- ланцетные, большею частію серповидно - изогнуты.—На поляхъ между хлѣбами, по обрывамъ оврагов, обыкновенный. Цвѣтетъ съ августа до поздней осени.—*Л. круглолистный*, B. rotundifolium L. Замѣтно отличается отъ предыдущаго листьями кругло-яйцевидными, пронзенными стеблемъ, т. е. вполнѣ объемлющими стебель цѣльнымъ основаніемъ. Цвѣтетъ раньше предыдущаго въ іюнѣ и встрѣчается гораздо рѣже на суглинистыхъ склонахъ.—Оба вида доставляютъ кормъ грубый, но сѣмена ихъ, содержащія эѳирныя масла, могутъ служить для кормленія птицъ.

3. Плодъ яйцевидный, продолговатый иногда почти цилиндрическій.

Омежникъ. Oenanthe. Водяное растеніе средняго роста. Цвѣтки бѣлые, ч. съ 5 острыми зубцами. Плодъ продолговатый съ толстыми, мало-выдающимися ребрами и длинными, прямыми столбиками на верхушкѣ.—*О. болотный*, O. Phelandrium, Lam. или „Водяной укропъ". Стебель бороздчатый въ 2—5 ф. высоты, сильно развѣтвленный съ оттопыренными вѣтками. Листья 2—3-жды перистые, листочки малые перисто-разщепленные. Многолѣтнее растеніе, часто у насъ встрѣчающееся по окраинамъ болотныхъ лужъ и илистымъ берегамъ рѣчекъ. Плоды, обладающіе сильнымъ запахомъ, употребляются въ медицинѣ (Fructus Phelandrii) въ болѣзняхъ дыхательныхъ органовъ, а прежде считались специфическимъ средствомъ противъ чахотки. Крупный рогатый скотъ не ѣстъ этого растенія, но для свиней и овецъ зелень его безвредна.—*О. дудчатый*, O. fistulosa L. столь обыкновенный въ сѣверо-западномъ краѣ въ предѣлахъ описываемой флоры мнѣ не встрѣчался.

Кокорышъ. Aethusa. Чашечка незамѣтная, цвѣтки бѣлые. Плодъ яйцевидно-шаровидный; сѣмянки съ 5 сильно-выдавшимися ребрами и узкими ложбинками, подъ которыми 1 каналецъ. *К. ядовитый*, A. Cynapium L. или „Собачья петрушка" однолѣтнее, голое густо-облиственное растеніе, сходное съ петрушкою, но выше ея и имѣетъ при растираніи зелени въ пальцахъ противный запахъ. Легко отличается отъ петрушки покрывальцами изъ 3 длинныхъ листочковъ, свисшихъ на наружной сторонѣ зонтичковъ. Зонтики на длинныхъ ножкахъ съ 8—12 лучами безъ покрывала. На сорныхъ мѣстахъ, въ огородахъ, между кустарниками изрѣдка. Ядовитое, наркотически острое растеніе.

Укропъ. Foeniculum officinale. All., дикорастущій по берегамъ Адріатическаго моря и въ Греціи, издавна повсемѣстно разводится въ огородахъ, а кое гдѣ и на поляхъ, ради ароматическихъ плодовъ. Стебель высокій развѣтвленный, листья многократно-перистые съ узкими нитевидными дольками. Зонтики большіе, безъ покрывала и покрывальцевъ; цвѣтки желтые. Укропъ въ огородахъ легко размножается

самосѣвомъ и является какъ-бы сорною травою. Плоды извѣстны уже были въ древности своими цѣлебными свойствами и до нынѣ имѣютъ обширное примѣненіе въ аптекахъ для приготовленія лекарствъ противъ грудныхъ болѣзней и разстройства пищеваренія (Aqua, oleum foeniculi).

Жабрица Séseli. Плодъ яйцевидный, съ боковъ сжатый, сѣмянки съ низкими, толстыми, тупыми ребрами; ложбинки съ 1—3 канальцами; зубцы чашечки короткіе; лепестки бѣлые съ загнутою внутрь верхушкою.—*Ж. степная*, S. Coloratum, Ehrh. (S. annuum. L). Стебель голый, прямой, не вѣтвистый, снизу большею частію лилово окрашенный. Листья 3-жды перистые съ нитевидными дольками. Зонтикъ многолучистый, безъ покрывала; покрывальца многолистныя изъ листочковъ съ перепончатыми краями. Цвѣтетъ съ конца іюля. Повсюду на степяхъ и по опушкамъ лѣснымъ обыкновенное.—*Ж. полевая*, S. tortuosum, L. (S. campestite Besser). Стебель до 3 ф. высоты голый вѣтвистый съ растопыренными вѣтками. Листья 3-жды перистые дольки линейныя, острыя. Зонтикъ не равномѣрно лучистый; покрывальце изъ многихъ листочковъ съ перепончатыми краями. Плодъ большею частью пушистый. На открытыхъ степяхъ, возлѣ г. Славянска, часто.

Порѣзникъ, Libanotis. Растенія большія; плодъ какъ у жабрицы, но зубчики чашечки длинные, шиловидные; покрывала и покрывальца многолистныя. *П. ногорный*, L. montanum, Crntz. Все растеніе имѣетъ пріятный запахъ. Стебель ребристый, глубоко-бороздчатый до 4 ф. высоты. Листья перистые или 2—3-жды перистые, листочки разсѣченные съ ланцетными заостренными дольками. Въ лѣсахъ и между кустарниками по степнымъ мѣстамъ обыкновенный.

Булдырникъ (жгунъ-корень. Кауфм.) Cnidium, Cuss. Плодъ яйцевидный, почти шаровидный; сѣмянки съ узко-окрыленными ребрами. Цвѣтки бѣлые или блѣдно-розовые. *Б. луговой*, C. venosum, Koch. (Selinum silvestre L.). Стебель въ 1—2 ф. простой или только вверху вѣтвистый. Нижніе листья 2-жды перистые, листочки разсѣченные на ланцетныя дольки. Листовые влагалища длинныя, у верхнихъ листьевъ тѣсно прижатыя къ стеблю; покрывала нѣтъ, покрывальце изъ линейныхъ листочковъ. *Б. солончаковый*, C. Fischeri, Spreng. (Cenolophium Fischeri, Koch.). Стебель высокій, въ узлахъ изогнутый, на верху бороздчатый развѣтвленный. Листья 3-жды перистые листочки ланцетные, надрѣзанные, въ ланцетно-линейныя дольки. На солонцеватыхъ мѣстахъ нарѣдка.

Морковникъ, Silaus. Цвѣтки блѣдно-желтые. Плоды яйцевидные, ребра острыя почти окрыленныя; въ широкихъ ложбинкахъ по нѣсколько канальцевъ. *М. луговой*, S. pratensis, (Peucedanum Silaus, L.). Голое многолѣтнее растеніе, съ прямымъ мало-вѣтвистымъ стеблемъ, въ 1—3 ф. высоты. Нижніе листья 3—4-жды перистые, листочки немногочисленные, оконечные раздѣлены на 3—7, побочные на 2—5 долей. На лугахъ и во влажныхъ тѣнистыхъ мѣстахъ, не рѣдко. Зацвѣтаетъ въ іюнѣ.

4. Плодъ со спинки сжатый, по краямъ двукрылый.

Любистокъ, Levisticum officinale, Koch. Растеніе, дикорастущее въ Швейцаріи и въ южной Европѣ, воздѣлывается повсюду въ огородахъ, и за-границею и на полевыхъ участкахъ какъ пряное, сильно пахучее. Запахъ пріятный, напоминающій укропъ. Стебель въ 3—4 ф., вѣтвистый, голый, дудчатый. Листья дважно-перистые, листочки крупные, ромбическіе, цѣльнокрайніе. Зонтики верхушечные, покрывало и покрывальце многолистныя; цвѣтки желтые. Въ медицинѣ употребляютъ корень, листья и плоды (Rardix Fistulae, Folia et fructus Levistici, s. Ligustici). Пчеловоды любятъ это растеніе, доставляющее во время цвѣтенія хорошій взятокъ. Коробейники продавали корень дѣвушкамъ для привлеченія жениха, откуда и названіе.

Голубецъ. Selinum. Плоды яйцевидные, всѣ ребра окрыленныя, но краевыя крылья вдвое шире спинныхъ. Покрывала нѣтъ, покрывальца многолистныя. Цвѣтки бѣлые.—*Г. луговый*. S. carvifolia, L. Стебель прямой въ 2—3 ф. съ острыми ребрами. Прикорневые листья на длинныхъ черешкахъ, 2-жды перистые, листочки перисто-разсѣченные съ продолговатыми или ланцетными дольками, оканчивающимися бѣлымъ остріемъ. Зонтики многолучистые; листья покрывальца съ перепончатыми краями.—На влажныхъ, болотистыхъ лугахъ, нерѣдко. Здоровый кормъ для домашнихъ животныхъ.

Веретень, Ostericum. Плодъ яйцевидный, спинныя ребра нитевидныя, краевыя окрыленныя. Зонтики безъ покрывала, покрывальца многолистныя; лепестки бѣлые съ загнутою внутрь верхушкою. *В. болотный*, O. palustre, Bess. (Angelica pratensis, M. B.). Стебель въ 2—4 ф., бороздчатый, мало облиственный и голый. Листья многократно перистые, листочки насажены на главномъ черешкѣ перпендикулярно, сердцевидные, неравномѣрно-зубчатые. Зонтики многолучистые. Въ тѣнистыхъ мѣстахъ при ручьяхъ довольно обыкновенное.

Дягильникъ, Angelica. Большія растенія. Плоды овальные, спинныя ребра нитевидныя сближенныя, краевыя удалены и широко окрыленныя. Зонтики многолучистые, безъ покрывала или съ нѣсколькими листочками; покрывальца многолистныя; лепестки бѣлые, выемчатые.—*Д. лѣсной*, A. sylvestris, L. Стебель высокій въ 3—6 ф., цилиндрическій, дудчатый. Листья большіе 2—3-жды перистые съ раздутыми влагалищами; листочки яйцевидные или продолговатые до 3 д. длины, остро-зубчатые, побочные почти сидячіе иногда 2-лопастные; оконечный цѣльный или 3 лопастной.—Обыкновенное въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ на влажныхъ мѣстахъ и по опушкамъ. Обладаетъ тѣми же свойствами что и послѣдующій, но въ меньшей степени, поэтому въ настоящее время не употребляется въ медицинѣ, а только какъ народное средство.

Дягиль, Archangelica. Изъ всѣхъ нашихъ зонтичныхъ самое большое достигаетъ до 10 ф. и выше; зонтики большіе, густые, безъ покрывала, покрывальца многолистныя. Плодъ яйцевидный, всѣ ребра

окрыленныя, побочныя крылья гораздо шире и волнистыя; бѣлокъ въ сѣменкахъ свободный. Лепестки зеленоватые съ заостренною, незагнутою внутрь верхушкою.—*Д. настоящій* A. officinalis, Hoffm. Стебель толстый, цилиндрическій съ полыми межузліями. Листья съ сильно раздутыми влагалищами, 2-жды перистые, листочки сердцевидные до 6 д. длины, часто 2 лопастные, а оконечные съ 3-мя лопастями, зубчатые. Корень темнобурый. На болотахъ въ особенности при источникахъ, довольно часто. Все растеніе сильно-ароматическое, особенно корень (Radix Angelicae), въ настоѣ, въ формѣ пилюль и порошковъ превосходное и обще-употребительное медицинское средство при разстройствахъ пищеваренія. Спиртный настой корня употребляется для той же цѣли и въ домашнемъ быту. Молодые побѣги дягиля кое гдѣ употребляются въ пищу.

5. Плодъ со спинки сплюснутый однокрылый, т. е. краевыя крылья до распаденія сѣмянокъ тѣсно смыкаются.

Горичникъ, Peucedanum. Растенія высокія съ перистыми листьями и густыми зонтиками; покрывала б. ч. нѣтъ, покрывальца многолистныя. Плодъ округленный, или овальный, со спинки сплюснутый; сѣмянки съ нитевидными спинными и окрыленными краевыми ребрами; послѣднія тѣсно соединены въ одно крыло, окружающее плодъ. Къ этому роду принадлежитъ нѣсколько видовъ, не имѣющихъ особаго примѣненія, но встрѣчающихся у насъ довольно часто. Всѣ почти цвѣтутъ въ концѣ іюля и въ августѣ. Ихъ не трудно отличать по формамъ листьевъ и по мѣстонахожденію.—*Г. зеленый*. P. Chabrei, Rchb. Стебель бороздчатый; листья перистые, ярко-зеленые, съ обѣихъ сторонъ блестящіе; листочки яйцевидно-ланцетные, перисто-разщепленные на линцетныя доли; покрывальце изъ 1—3 листочковъ; цвѣтки желтоватые. Растетъ по лѣсистымъ мѣстностямъ.—*Г. русскій*, P. ruthenicum, M. B. Растетъ по чернымъ лѣсамъ, особенно на прогалинахъ. Характеризуется листьями многократно перисто-разсѣченными на линейныя цѣльно-крайнія дольки.—*Г. песчаный*, P. arenarium, W. K. Сизозеленый; листья 2—3-жды перистые, дольки линейныя, тупыя съ остроконечіемъ. Попадался мнѣ, хотя рѣдко, на пескахъ по Осколу въ окрестностяхъ Купянска—*Г. болотный*, P. palustre, Moench. (Selinum palustre L.). Стебель бороздчатый съ млечнымъ сокомъ. Листья 3-жды перистые; листочки въ очертаніи яйцевидные перисто-разсѣченные на линейно-ланцетныя доли. Зонтики большіе, плоскіе; покрывало и покрывальца многолистныя, листочки ихъ съ перепончатыми краями. На болотахъ по Пслу, въ окрестностяхъ г. Сумъ, не рѣдко.—*Г. степной* (Кукотина) P. alsaticum L. Растетъ по степнымъ мѣстамъ около лѣсовъ и кустарниковъ, довольно обыкновенный. Стебель угловато-бороздчатый; листья 3-жды перистые на длинныхъ черешкахъ, побочные черешки расположены перпендикулярно къ главнымъ; листочки блестящіе яйцевидные, перисто-раздѣльные, доли коротко-заостренныя. Цвѣтки бѣлые. Трава прежде употреблялась въ медицинѣ. (Herba Oreoselini).

Барай (татарское). Ferulago. Изъ этого рода болѣе южныхъ растеній у насъ встрѣчается довольно часто ростущій по степямъ *Б. степной*, F. sylvatica, Reichenb. Не трудно отличить его по довольно крупнымъ элептическимъ, къ обоимъ концамъ съуживающимся, плодамъ и многократно перистымъ листьямъ, дольки которыхъ короткія, почти нитевидныя.

Копръ (древ. слав.) Anethum graveolens, L., называемый тоже „укропомъ", разводится у насъ повсемѣстно въ огородахъ. Отъ настоящаго укропа (Foeniculum officinale, L), съ которымъ онъ имѣетъ сходство, отличается плоскими, окрыленными плодами, острыми спинными ребрами, сѣроватымъ стеблемъ съ продольными бѣлыми и зелеными полосками. Копръ обладаетъ сильнымъ ароматическимъ запахомъ. Цвѣтки у него какъ и укропа желтые, листья многократно разсѣченные на линейныя дольки. Однолѣтнее это растеніе легко размножается самосѣвомъ и становится почти сорною травою на грядкахъ, а даже и на поляхъ поближе усадьбъ. Молодая зелень, зонтики со зрѣлыми сѣмянами употребляются хозяйками для приправы при соленіи огурцовъ, а иногда какъ зелень для супа. Сѣмена, содержащія много эфирнаго масла (Oleum aethereum anethi) и листья имѣютъ примѣненіе въ медицинѣ, какъ легко возбуждающія, противусудорожныя средства. Наваръ листьевъ въ молокѣ способствуетъ выдѣленію молока у кормилицъ.

Пастырнакъ, Pastinaca. Зонтики и зонтички безъ покрывалецъ. Плоды сплюснутые, широко-окрыленные; спинныя ребра очень тонкія сближенныя; лепестки желтые.—*П. посѣвный*, P. sativa L. Стебель глубоко-бороздчатый въ 1—3 ф. Нижніе листья перистые, листочки яйцевидно-продолговатые при основаніи лопастные, кверху глубоко-зубчатые; снизу, а чаще съ обѣихъ сторонъ, покрыты волосками. Встрѣчается часто на лугахъ, по мѣстамъ въ изобиліи; корень имѣетъ запахъ моркови. Пастырнакъ почти всюду воздѣлываютъ въ огородахъ, а заграницею и на полевыхъ участкахъ. Корни культурнаго пастырнака доставляютъ здоровую пищу и отличное кормовое средство для домашнихъ животныхъ. Молодая зелень охотно поѣдается скотомъ, но отъ растеній съ созрѣвшими плодами, вѣроятно по причинѣ ихъ сильнаго запаха, животныя отказываются.

Борщевникъ. Heracléum. Большія сочныя жестко-волосатыя растенія, съ листьями, раздѣленными на крупные лопасти. Плодъ овальный, сплюснутый, широко-окрыленный, съ 3-мя нитевидными ребрами на спинкахъ; канальцы въ ложбинкахъ снаружи замѣтны.—*Б. сибирскій*, H. sibiricum, L. На лѣсныхъ низменностяхъ, по опушкамъ лѣсовъ обыкновенный, но встрѣчается также и на открытыхъ лугахъ, въ садахъ и огородахъ возлѣ заборовъ. Въ тѣнистыхъ мѣстахъ на хорошей почвѣ достигаетъ до 10 ф. высоты. Стебель глубоко-бороздчатый и подобно черешкамъ листьевъ покрытъ жесткими волосками. Листья перисто-раздѣльные съ широкими 3—5 лопастными сегментами. Цвѣтки зеленоватые съ равномѣрными лепестками.—Видоизмѣненіе съ уз-

кими сегментами листьевъ (H. sibiricum, var angustifolium.) встрѣчается нерѣдко. Стебли и листья въ молодомъ видѣ хорошій и здоровый кормъ для домашнихъ животныхъ, могутъ быть употребляемы и въ пищу людямъ. Корень имѣетъ сладковато-острый вкусъ и ароматическое начало, но не употребляется.

b) Плоды съ 5 ребрами и 4-мя ребрышками.

6. Ребра нитевидныя, всѣ ребрышки окрыленныя, поэтому плодъ 8-ми крылый.

Горечавникъ, (Гладышъ) Laserpitium. Одинъ только видъ этого рода *Г. кустарный*, L. prutheniсum L., произростающій на низменныхъ тѣнистыхъ мѣстахъ въ кустарникахъ и рощахъ, встрѣчается у насъ довольно часто. Это высокое до 5 ф. растеніе имѣетъ стебель прямой, угловатый, снизу подобно черешкамъ листьевъ покрытъ жесткими полосками. Листья 2-жды перистые, листочки перисто-раздѣльные на ланцетныя, заостренныя доли.

7. Ребра нитевидныя усажены щетинками; ребрышки усажены колючками.

Морковь Daucus. Зонтики густые при созрѣваніи шаровидно сжимающіеся; покрывало изъ листочковъ тройчато или перисто-разщепленныхъ. Плодъ продолговатый, усаженный щетинками и колючками, цвѣтки бѣлые.—*М. дикая*, D. Carota, L. обыкновенное и весьма распространенное у насъ растеніе на сухихъ лугахъ и по опушкамъ лѣснымъ. Корень тонкій, веретенообразный, бѣлый, со свойственнымъ моркови запахомъ. Стебель прямой жестоко-волосистый въ 2 ф., листья 2—3-жды перистые, матовые, листочки перисто-разщепленные на ланцетныя заостренныя доли. Двухлѣтнее растеніе, хорошій кормъ для скота; особенно въ сѣнѣ второго укоса (отавѣ).—Морковь издавна и повсемѣстно разводится въ огородахъ, а заграницею и на поляхъ ради сладкихъ ароматичныхъ корней. Культурныя породы многочисленны, отличаются цвѣтомъ, величиною, формою корней. Кромѣ повсемѣстнаго употребленія ея какъ кухонной овощи, ее разводятъ какъ кормовое пожнивное растеніе на поляхъ для дойнаго скота и овецъ, а въ Англіи она служитъ зимнимъ придаточнымъ кормомъ для лошадей. Разрѣзанный и поджаренный корень моркови служитъ суррогатомъ кофе. Сгущенный сокъ желтой моркови доставляетъ безвредную краску для подкрашиванія зимняго масла. Употребляютъ ее какъ домашнее средство въ грудныхъ страданіяхъ и противъ глистовъ.

II. Сѣмянки плода на спайной плоскости съ глубокимъ желобкомъ.

8. Плоды яйцевидные, съ острыми шипиками на ребрахъ и ребрышкахъ.

Пупырникъ Torrilis. Покрывало многолистное, покрывальце изъ многихъ щетинистыхъ листочковъ; плодъ яйцевидный съ шипиками,

загнутыми вверхъ.—*П. обыкновенный*, T. Anthriscus, Scop. Стебель въ 1—4 ф., шероховатый отъ обратныхъ волосковъ; листья 2-жды перистые съ выемчато-зубчатыми листочками. Въ кустарникахъ, рощахъ садахъ обыкновенное. Цвѣтетъ съ іюня до августа. Цвѣтки бѣлые. Однолѣтнее или двухлѣтнее растеніе (Tordylium Anthriscus, L. Caucalis Anth. Scop.).

9. Плоды почти цилиндрическіе, гладкіе, или покрыты мелкими бугорками; бороздка на спайкѣ глубокая.

Купырь. Anthriscus. Плодъ продолговатый гладкій, на верху съ бороздчатымъ клювомъ; покрывала нѣтъ, покрывальце многолистное.—*К. лѣсной.* Стебель въ 2—5 ф. высоты, снизу жестко-волосистый. Листья 2—3-жды перистые, блестящіе, листочки перисто-разсѣченные на ланцетныя доли; цвѣтки зеленовато-бѣлые. Въ лѣсахъ, рощахъ, садахъ и при дорогахъ обыкновенное. Цвѣтетъ рано въ маѣ, іюнѣ.

Кервель, Anthriscus cerefolium, Hoffm. изъ южной Германіи, воздѣлывается иногда въ огородахъ какъ пряное ароматическое растеніе для приправы кушаньевъ.

Бутень. Плодъ цилиндрическій гладкій, безъ клюва, съ тупыми маловыдающимися ребрами, покрывала нѣтъ, покрывальце многолистное.—*Б. луковичный.* C. bulbosum, L. Стебель при основаніи утолщенный въ видѣ луковички, въ 3—5 ф. высоты, снизу жестко-волосистый, нерѣдко съ красными пятнами, кверху голый и развѣтвленный. Листья 3-жды перистые съ ланцетными перисто-разсѣченными сегментами, доли на нижнихъ листьяхъ ланцетныя, на верхнихъ линейныя; листочки, покрывальца заостренные но безъ рѣсничекъ. Цвѣтки бѣлые. Въ кустарникахъ, рощахъ, садахъ часто, иногда разсѣменяется и на сосѣдніе нерологи. Утолщенныя корневища не только безвредны, но съ древнихъ временъ въ Сибири, средней Азіи, а съ недавняго времени и въ западной Европѣ воздѣлываются въ огородахъ и доставляютъ нѣжную и вкусную овощь для стола. Въ окрестностяхъ Берлина и по долинѣ рѣки Ширее огородники ведутъ имъ значительную торговлю. Зелень употребляютъ для шпината.—*Б. сибирскій*, C. Prescottii Dc. составляетъ разновидность предыдущаго. Вкусныя и ароматичныя луковицы его гораздо нѣжнѣе предыдущаго. Онъ искони воздѣлывается жителями Урала, а съ 1852 года введенъ въ европейскую культуру и оказался превосходнымъ.

Б. одуряющій, C. temulum, L. Небольшое растеніе, со слабымъ бороздчатымъ и покрытымъ короткими волосками стеблемъ, не имѣетъ луковичнаго утолщенія, листья двояко-перистые, листочки въ очертаніи яйцевидные, лопастные и перисто-разщепленные съ тупыми дольками; листочки покрывальца по краямъ рѣсничатые. Двухлѣтнее растеніе, съ бѣлыми цвѣтками и линейно-продолговатыми плодами, встрѣчается у насъ нерѣдко на сорныхъ мѣстахъ, между кустарниками и и въ черныхъ лѣсахъ. Стебель у него тоже часто бываетъ покрытъ

красными пятнами. Зелень и корень его вызываютъ головокруженіе и рвоту, поэтому не безопасны для домашнихъ животныхъ. На лугахъ у насъ однакожъ онъ рѣдко встрѣчается.

10. Плодъ яйцевидно-шаровидный съ выдавшимися волнистыми ребрами; ложбинки безъ канальцевъ.

Болиголовъ, Conium. Растеніе большое, по шаровиднымъ плодикамъ съ выдающимися волнисто-изогнутыми ребрами, легко отличается отъ всѣхъ другихъ нашихъ зонтичныхъ. *Б. пятнистый*, C. maculatum, L. Стебель мелко-бороздчатый, голый, отъ 3—7 фут. высоты, сильно-развѣтвленный, съ красными пятнами какъ внизу, такъ и при основаніи вѣтокъ. Листья 3-жды перистые, листочки разсѣченные на коротко-зубчатыя доли; покрывало и покрывальце изъ немногихъ отвороченныхъ внизъ листочковъ; цвѣтки бѣлые. На пустыряхъ, въ кустарникахъ, въ садахъ, а иногда и на перелогахъ вблизи деревень обыкновенное. Остро-наркотическая трава имѣетъ одуряющій запахъ и возбуждающій рвоту вкусъ, содержитъ сильно дѣйствующій алколоидъ „коніинъ", поэтому настой изъ листьевъ (Extractum conii maculati) употребляется для приготовленія лекарствъ противъ заваловъ и судорогъ. Козы ѣдятъ болиголовъ безъ вреда, для другихъ животныхъ онъ не безопасенъ. Растеніе это имѣетъ историческую извѣстность, такъ какъ сокомъ его былъ отравленъ знаменитый греческій мудрецъ Сократъ.

III. Плодъ на спайкѣ выдолбленный, т. е. бѣлокъ сѣмянокъ изогнутый краями внутрь.

Кишенецъ, Coriandrum. Культурное растеніе изъ Востока, издавна разводится въ Европѣ какъ пряное и лекарственное. *К. посѣвный*, C. sativum, L. Стебель прямой, вѣтвистый, голый. Нижніе листья перистые съ широко-яйцевидными перисто-разсѣченными листочками, верхніе многократно разсѣченные на линейныя дольки. Зонтики небольшіе въ 5—8 лучей безъ покрывала, покрывальца изъ немногихъ узкихъ листочковъ. Плодъ шаровидный съ плоскими ребрами и выдающимися ребрышками; сѣмянки сросшіяся между собою краями. Свѣжее растеніе имѣетъ противный запахъ клоповъ. Высушенное становится ароматическимъ. Плоды (semen coriandri) употребляются какъ въ аптекахъ, такъ и въ кондиторскихъ.

Семейство 44-е. Кизиловыя, Cornaceae.

У насъ, какъ и во всей Европѣ, одинъ только родъ изъ этого семейства встрѣчается въ дикомъ состояніи.

Свидина, Cornus. Кустарникъ или деревцо съ супротивными цѣльными листьями и маленькими цвѣтками въ оконечныхъ щиткахъ. Чашечка съ 5-ю зубчиками, лепестковъ 4, тычинокъ 4, столбикъ 1, за-

вязь 2-гнѣздная; плодъ костянка въ видѣ ягоды. *С. красная* (Красволозъ), C. sanguinea, L. Кустарникъ до 5 ф. высоты, лѣтомъ съ бурыми, осенью и зимою съ кровяно-красными вѣтками. Листья супротивные, широко-яйцевидные съ острымъ кончикомъ, снизу сѣровато-зеленые. Цвѣтки въ щиткахъ безъ прицвѣтниковъ, съ бѣлыми лепестками. Ягоды шаровидныя, черныя, очень горькія, несъѣдобныя. Въ лѣсахъ, гдѣ достигаетъ иногда до 10 ф., и между кустарниками обыкновенная и разводится въ садахъ, какъ украшающій кустарникъ. Цвѣтетъ въ маѣ. Древесина весьма твердая, употребляется токарями на различныя подѣлки. Въ корѣ и корняхъ много-дубильной кислоты. Другой видъ Свидины, называемый *Кизиломъ*, C. Mas, L., въ дикомъ состояніи у насъ не встрѣчается, но по ту сторону Днѣпра въ Подольской губерніи, Бессарабіи и особенно въ Крыму принадлежитъ къ обыкновеннымъ растеніямъ въ лѣсахъ и рощахъ. У насъ кизилъ разводится кое-гдѣ въ садахъ и паркахъ и хорошо выдерживаетъ зимы. Это небольшое деревцо, футовъ до 10 высотою съ косматыми вѣтками, супротивными, эллиптическими длинно-заостренными листьями и желтоватыми цвѣтками. Плоды висячіе красные, похожи на небольшія сливы, содержатъ въ мякоти много дубильной кислоты и употребляются для приготовленія прохладительныхъ напитковъ, сиропа и отличныхъ вареній. Большая часть турецкихъ „шербетовъ" приготовляется изъ плодовъ этого деревца. Древесина кизила мелкослойная и очень прочная, имѣетъ примѣненіе для различныхъ мелкихъ токарныхъ издѣлій, а въ Крыму приготовляютъ изъ нея весьма крѣпкія трости.

Семейство 45-е. Омеловыя, Loranthaceae.

Кустарныя или полукустарныя растенія, произрастающія паразитно на вѣтвяхъ различныхъ древесныхъ породъ, но рѣже всего на дубахъ. *Омела*, Viscum album, L, встрѣчается у насъ нарѣдка на вѣткахъ ясени, осины, липы, иногда на берестѣ въ видѣ небольшаго кустарничка ярко желто-зеленаго цвѣта. Стебель имѣетъ вилообразно развѣтвленный, листья супротивные, кожистые, продолговатые тупые; цвѣтки желтоватые по 2 и по 3 въ углахъ развѣтвленій; плоды въ видѣ бѣлой прозрачной ягоды, наполненной весьма клейкимъ сокомъ. Омела, внѣдряясь корнемъ своимъ подъ кору вѣтвей упомянутыхъ деревьевъ, питается отчасти на счетъ ихъ соковъ и постепенно истощаетъ ихъ. Изъ ягодъ приготовляютъ заграницею „птичій клей" для ловли птицъ. Въ скандинавской миѳологіи, а равно и въ древней Галліи у друидскихъ жрецовъ омела, какъ священное, приносящее счастье растеніе, играла важную роль въ религіозныхъ обрядахъ. Слѣды этого культа остались и до сихъ поръ въ народныхъ преданіяхъ и обычаяхъ, но въ настоящее время на омелу смотрятъ какъ на обыкновенное паразитное растеніе, не причиняющее никакого почти вреда.

Семейство 46-е Жимолостныя, Caprifoliaceae.

Кустарники или небольшія деревья, рѣже травянистыя растенія съ супротивными листьями и мелкими цвѣтками въ зонтикахъ или гроздахъ.

Пижмочка, Adoxa Moschatellina, L. Маленькое, голое, блѣдно-зеленое растенійце отъ 1—3 д. высоты, съ чешуйчатымъ корневищемъ. Прикорневые листья на длинныхъ черешкахъ двояко-тройчатые съ лопастными листочками. Цвѣтки зеленоватые на концѣ цвѣтоножки соединены въ головку изъ 5 цвѣтковъ, въ сухую погоду издаютъ запахъ пижмы. Ягодки зеленыя съ земляничнымъ запахомъ. Въ рощахъ на рыхломъ перегноѣ довольно часто. Цвѣтетъ въ мартѣ и апрѣлѣ.

Бузина, Sambucus. Деревья или полукустарники съ супротивными перистыми листьями и многочисленными бѣлыми цвѣтками, соединенными въ широкіе щитки. *Б. черная,* S. nigra, L. Большой кустарникъ или даже деревцо въ 15 до 20 ф. высоты. Стебель съ межузліями, внутри наполненными снѣжно-бѣлою сердцевиною. Листья сложные съ 5—7 яйцевидными заостренными зубчатыми листочками. Цвѣтки бѣлые, сильно пахучіе; плодъ черная ягода. Въ лѣсахъ, садахъ обыкновенная, бузина издавна разводится въ садахъ и легко размножается самосѣвомъ. Культурныя формы довольно разнообразны, отличаются особенно очертаніемъ и цвѣтомъ листьевъ. Видоизмѣненіе съ двояко-перистыми листьями (S. laciniata, Mill.) разводится у насъ чаще другихъ, какъ украшающій кустарникъ. Цвѣтки, ягоды и листья бузины съ древнѣйшихъ временъ были въ употребленіи какъ лекарственныя потогонныя и слабительныя средства. Они и до сихъ поръ имѣютъ обширное примѣненіе въ медицинѣ.—*Б. полукустарная,* S. Ebulus L., съ травянистыми стеблями до 4 ф. высоты, растущая на низменныхъ влажныхъ мѣстахъ и довольно обыкновенная по ту сторону Днѣпра, у насъ встрѣчается очень рѣдко. Стебель и листья ея ядовиты. Корень и листья употреблялись прежде для леченія, какъ сильно-слабительныя средства, но теперь оставлены.

Калина. Viburnum. Высокій кустарникъ, въ лѣсахъ и рощахъ обыкновенный. *К. обыкновенная,* V. Opulus, L. Стебли вѣтвистые голые; листья широкіе, 2—5 лопастные, съ зубчатыми острыми лопастями, при основаніи черешковъ нѣсколько бахромчатыхъ придатковъ, а выше 2 или 3 железки. Цвѣтки бѣлые, расположены выпуклымъ щиткомъ, краевые цвѣтки больше, но безплодны; костянки продолговатыя, чернобурыя. Цвѣтетъ въ маѣ и іюнѣ. Часто разводится въ садахъ, какъ украшающій кустарникъ и представляетъ нѣсколько видоизмѣненій. Любимое изъ нихъ „снѣжный шаръ" (Boule de neige) имѣетъ соцвѣтіе шаровидное изъ бѣлыхъ безплодныхъ цвѣтковъ. —*Городовина,* V. Lantana, L. нерѣдко встрѣчающаяся дикорастущею въ юго-западномъ краѣ, у насъ разводится только въ садахъ, какъ украшающій кустарникъ. Она легко отличается отъ калины по яйцевиднымъ мелкозубчатымъ листьямъ безъ бахромчатыхъ на черешкѣ придатковъ.

Жимолость. Lonicera. Кустарники съ супротивными цѣльными листьями. Цвѣтки парные, въ пазухахъ листьевъ, или скученные на верхушкѣ вѣтокъ; вѣнчикъ съ длинною трубкою и двугубымъ отгибомъ.—*Ж. сибирская,* L. tatarica L. Высокій кустарникъ съ голыми вѣтками и парными цвѣтками съ розовымъ двугубымъ вѣнчикомъ,

листья яйцевидные или продолговатые, тупые. Любимый кустарникъ въ нашихъ садахъ и на скверахъ, отлично выдерживаетъ зимнія стужи. Цвѣтетъ въ началѣ мая.

Каприфолій, L. Caprifolium, L. Кустарникъ съ цѣпляющимися стеблями, округло-овальными, снизу сизыми листьями, изъ которыхъ верхніе сростаются попарно основаніями. Вѣнчикъ съ длинною тонкою трубкою и бѣло-розовымъ двугубымъ отгибомъ, душистый. Прекрасное садовое растеніе изъ южной Европы для украшенія бесѣдокъ и балконовъ. Цвѣтетъ продолжительно и выносливо относительно засухи. Нѣсколько видовъ жимолости разводятся для этой же цѣли заграничными садовниками, изъ нихъ лучшею и красивѣйшею считается: Lonicera aureo-reticulata, весьма душистая и съ пестрыми розово-бѣложелтыми цвѣтками. Послѣдняя однакожъ требуетъ у насъ на зиму защиты.

Бѣлоягодникъ. Simphoricarpus racemosus, Michx. Небольшой кустарникъ изъ Сѣверной Америки съ округло-яйцевидными, цѣльнокрайними листьями, розовыми цвѣтками въ прерывистыхъ колосьяхъ и снѣжно-бѣлыми ягодами. Въ послѣднее время кустарникъ этотъ, по причинѣ его выносливости относительно морозовъ и засухъ, стали у насъ разводить въ большихъ размѣрахъ въ садахъ и на городскихъ скверахъ. Онъ цвѣтетъ въ іюлѣ, а снѣжно-бѣлыя ягоды его красуются на кустахъ до поздней осени.

Семейство 47-е. Мареновыя. Rubiaceae.

Травянистыя растенія съ 4-гранными стеблями и цѣльнокрайними листьями, расположенными околышами по 4—8. Цвѣтки малые, въ пазушныхъ или верхушечныхъ гроздахъ. Чашечка сростается съ плодникомъ. Вѣнчикъ сростнолепестный съ 4—5 долями; тычинокъ 4—5. Завязь нижняя. Плодъ малый, сухой, при созрѣваніи распадающійся на двѣ части (сѣмянки), каждая съ 1 сѣмячкомъ.—Изъ этого семейства въ нашей флорѣ встрѣчаются виды только двухъ родовъ, сходныхъ между собою въ большинствѣ признаковъ, но различающихся формою вѣнчика: поэтому при опредѣленіи нужно обращать вниманіе на цвѣтокъ.

Шершавка. Asperula, имѣетъ вѣнчикъ воронковидный и отгибъ чашечки съ 4—5 зубцами. Здѣсь принадлежатъ большею частью растенія нѣжныя съ тонкими, слабыми, приподнимающимися стеблями, произрастающія то въ кустарникахъ и рощахъ, то на открытыхъ мѣстахъ. Всѣ имѣютъ цвѣтки очень мелкіе, бѣлые съ воронковиднымъ вѣнчикомъ, у коего трубка бываетъ обыкновенно длиннѣе чѣмъ 3—4 зубчатый отгибъ. Изъ 6 видовъ, произрастающихъ въ нашихъ мѣстностяхъ, болѣе достойны вниманія: *Ш. душистая*, A odorata L. съ ползучимъ корневищемъ. Стебель ея тонкій, голый, листья яйцевидно-ланцетные, по 8 въ околышахъ. Цвѣтки мелкіе, бѣлые, скоро опадающіе, въ оконечныхъ тройчатыхъ гроздахъ; плодики шаровидные, покрыты крючковитыми щетинками. Цвѣтетъ въ маѣ и іюнѣ, въ рощахъ и тѣнистыхъ мѣстахъ, у насъ довольно обыкновенная. Свѣжее растеніе почти безъ за-

наха, но высушенное становится душистымъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи считается цѣлебною отъ водобоязни. Въ Германіи же травку эту, называемую „Echter Waldmeister“, употребляютъ какъ при травяномъ леченіи, такъ и для приготовленія „Майскаго вина“, причемъ высушенную траву посыпаютъ сахаромъ и наливаютъ слабымъ бѣлымъ виномъ. Винную настойку эту считаютъ специфическимъ средствомъ въ страданіяхъ пищеварительныхъ органовъ. *Ш. красильная* A. tinctoria, L., имѣетъ тоже ползучее корневище, но желто-бураго цвѣта, стебель прямой въ 1—2 ф., листья узколинейные, нижніе по 4—6 въ околышахъ, верхніе по 2 супротивные; прицвѣтники яйцевидные, вѣнчикъ бѣлый 3-раздѣльный. Корневище доставляетъ красно-бурую, при протравѣ квасцами очень прочную краску, которая употребляется крестьянами для окрашиванія ленточекъ и тесьмы. Остальные виды шершавки не представляютъ практическаго примѣненія. *Ш. стелющаяся.* A. Aparinae M. B., съ лежачими вѣтвистыми стеблями и ланцетными листьями по 8 въ околышахъ, на сырыхъ мѣстахъ и по берегамъ рѣкъ обыкновенная. *Ш пушистая* A. humifusa M. B., съ стеблями, покрытыми нѣжнымъ пушкомъ и желтоватыми цвѣтками, встрѣчается изрѣдка по окраинамъ канавъ и на пустырахъ. *Ш. собачья*, A. cynanchica L., растетъ обыкновенно на сухихъ, открытыхъ мѣстахъ кустиками изъ многихъ разстилающихся стеблей, съ линейными листьями по 4 въ околышахъ. Наконецъ *Ш. сизая*, A. galliоides, M. B. (A. glauca, Besser.), съ восходящими стеблями и узко-ланцетными, по 8—10 въ околышахъ листьями, встрѣчается довольно часто на лугахъ.

Марена (подмаренникъ), Galium, отличается отъ предыдущаго рода вѣнчикомъ колесовиднымъ, т. е. съ распростертыми долями и очень короткою едва замѣтною трубкою, и чашечкою вполнѣ сросшеюся съ плодникомъ, безъ зубчатаго отгиба. Въ нашей флорѣ около 9 видовъ этого рода можно подраздѣлить на двѣ группы. Виды съ соцвѣтіями пазушными: *М. крестолистная*, G. Cruciata, Scop., встрѣчается часто въ лѣсахъ подъ тѣнью и по опушкамъ на сырыхъ мѣстахъ. Все растеніе нѣжное, покрытое мягкимъ пушкомъ съ нѣсколькими нецвѣтущими побѣгами и съ цвѣтоносными стеблями отъ 1 до 3 ф. высоты; листья яйцевидно-округленные, по 4 въ околышахъ, цвѣтки малые, желтые, безплодные и плодоносные; послѣдніе съ 5-ю раздѣльнымъ вѣнчикомъ. Слѣдующіе 4 вида имѣютъ стебли и листья большею частью жесткіе отъ обратно-сидячихъ на ребрахъ стебля и по краямъ листьевъ щетинокъ. *М. цѣпкая*, G. Aparine, Schott., называемая въ народѣ „Липчицею“ принадлежитъ къ самымъ обыкновеннымъ однолѣтнимъ растеніямъ, встрѣчающимся въ садахъ, огородахъ, возлѣ заборовъ и въ зарослахъ между кустарниками. Стебли имѣетъ длинные, цѣпляющіеся, листья линейные по 6—8 въ околышахъ; цвѣтки мелкіе, бѣлые въ метельчатыхъ гроздахъ, при основаніи которыхъ 3—4 прицвѣтника; плоды жесткіе, покрыты крючковатыми шипиками. Растеніе это опутываетъ стеблями своими кусты и заборы, цѣпляется за платье, поэтому въ садахъ можетъ по справедливости называться сорнымъ. *М. болот-*

ная, G. palustre L., растетъ на влажныхъ мѣстахъ, по берегамъ прудовъ, а нерѣдко и въ водѣ. Тонкіе ея стебли слабы, листья линейные, тупые, по 4, рѣже по 5—6 въ околышахъ; цвѣтки мелкіе бѣлые въ небольшомъ числѣ и плодики почти гладкіе. Сходная съ предыдущею, но съ 6—8 линейными, усѣченными околышевыми листьями. *М. торфяная*, G. uliginosum L., встрѣчается изрѣдка на торфянистыхъ лугахъ. *М. трехлопастная*, G. trifidum L., легко отличаемая по трехраздѣльному вѣнчику на большинствѣ цвѣтковъ, встрѣчается у насъ рѣдко на болотахъ и сырыхъ мѣстахъ. Остальные виды имѣютъ верхушечныя, обильныя цвѣтками соцвѣтія, а стебли и листья гладкіе. *М. желтая*, G. verum L., очень обыкновенное растеніе, на лугахъ, плотинахъ, на склонахъ овраговъ и по межамъ. Легко распознается по многочисленнымъ желтымъ цвѣткамъ, издающимъ сильный медовый запахъ, расположеннымъ на верхушкахъ стеблей продолговатою метелкою. Корневище одеревенѣвшее, стебли тонкіе, голые, отъ низу сильно вѣтвистые, листья узко-линейные по 6—18—12 въ околышахъ. Цвѣтетъ съ конца іюня до сентября. Кромѣ того, что растеніе это даетъ обильный взятокъ меда пчеламъ, корень его содержитъ пигментъ, окрашивающій въ желтый и красный цвѣтъ, а сокъ свѣжаго растенія употребляется въ Швеціи для закваски молока при приготвленіи пресномолочныхъ сыровъ. Почти столь же обыкновенною на лугахъ, въ кустарникахъ и рощахъ можно считать *М. мягкую*, G. Mollugo, L., съ многолѣтнимъ корневищемъ, голыми блестящими развѣтвленными стеблями и листьями по 8 въ околышахъ, въ низу стебля обратно-яйцевидными въ верху — почти линейными. Цвѣтки бѣлые въ обильныхъ верхушечныхъ гроздахъ. Плодъ малый гладкій, не много морщенистый. Въ корневищахъ довольно много краснаго пигмента, отчего въ Швеціи собираютъ ихъ и употребляютъ для окрашиванія простыхъ тканей. *М. сѣверная*, G. boreale, L., растетъ обыкновенно въ лѣсахъ и по опушкамъ. Отличается отъ другихъ легко по крѣпкимъ, прямымъ стеблямъ до $1^1/_2$ ф. высоты и кожистымъ, ланцетнымъ листьямъ съ 3-мя выдающимися нервами внизу. Цвѣтки бѣлые въ густомъ верхушечномъ соцвѣтіи, плодики покрыты крючковатыми щетинками. *М. краповая*, G. rubioides, L., по наружности довольно-сходная съ предыдущею отличается отъ нея красно-бурыми корневищами, яйцевидно-ланцетными, 3-нервными листьями, желтоватыми цвѣтками и голыми плодиками. Корневища обоихъ предыдущихъ видовъ, особенно послѣдняго содержитъ много красящаго пигмента и могутъ быть съ пользою, подобно крапу, употребляемы для окраски шерстяныхъ тканей.

Крапъ или **Марена настоящая**, Rubia tinctorum L., извѣстное и весьма цѣнное красильное растеніе, разводимое въ большихъ размѣрахъ въ южной Франціи въ окрестностяхъ Авиньона, а въ послѣднее время и у насъ на Кавказѣ гребенскими казаками, произрастаетъ въ нашемъ климатѣ очень успѣшно и, какъ мнѣ случилось наблюдать это въ продолженіи многихъ лѣтъ, не страдаетъ отъ холода. По всему вѣроятію культура его могла бы быть у насъ выгодною, на мергелистыхъ

почвахъ, или въ раіонѣ меловыхъ кряжей, такъ какъ вообще на почвахъ содержащихъ много извести онъ развивается лучше.

Семейство 48-е Валеріановыя, Valerianeae.

Травянистыя растенія, средняго роста, съ многолѣтнимъ корневищемъ, прямымъ стеблемъ и супротивными, непарноперистыми листьями. Многочисленные маленькіе бѣлые, или блѣдно-розовые цвѣтки расположены широкимъ щиткомъ на верху растенія. Чашечка въ зрѣлости преобразующаяся въ летучку изъ перистыхъ щетинокъ. Вѣнчикъ сростнолепестный, съ короткою трубочкою и 5-зубчатымъ отгибомъ. Тычинокъ 3. Плодъ малый, односѣмянный съ упомянутой выше летучкою на верху.

Валеріана, Valeriana. Признаки рода тѣ же, что и семейства. Три вида этого рода встрѣчаются въ нашей флорѣ. *В. аптечная*, V. officinalis, L., въ народѣ называемая „мауномъ" или „лихорадочнымъ корнемъ", имѣетъ толстое, короткое корневище съ ползучими отпрысками, стебель одиночный, бороздчатый отъ 2 до 3 ф. высоты, листья съ 5—10 парами ланцетныхъ тупо-зубчатыхъ листочковъ; верхнюю часть стебля мало-облиственную; цвѣтки бѣлые иногда съ розовымъ оттѣнкомъ въ широкомъ верхушечномъ щиткѣ. Растетъ на влажныхъ мѣстахъ, по берегамъ рѣчекъ, на лѣсныхъ лужайкахъ и встрѣчается довольно часто. Цвѣтетъ лѣтомъ начиная съ іюня. Это одно изъ извѣстнѣйшихъ и драгоцѣнныхъ врачебныхъ растеній, имѣющихъ широкое примѣненіе какъ въ медицинѣ, такъ и въ народномъ и домашнемъ быту. Корневище его (radix valerianae minoris), обладающее сильнымъ особеннымъ запахомъ, содержитъ эфирное валеріановое масло и валеріановую кислоту, служащую для приготовленія многихъ лекарствъ, употребляемыхъ преимущественно въ нервныхъ болѣзняхъ, какъ противосудорожное, возбуждающее, а отчасти и червогонное средство. Въ народѣ настой валеріановаго корня употребляется отъ лихорадки, отъ сердцебіенія, а для дѣтей отваръ его внутрь—отъ худобы, отъ всепотки и т. п. Кошки очень любятъ запахъ валеріаны. По Грауману трава валеріаны для лошадей вредна, но овцы и коровы ѣдятъ ее охотно и безъ вреда. Листья пригодны для салата.—*В. высокая*, (Бѣлозоръ) V. exaltata, Mikan., хотя и считается нѣкоторыми ботаниками только за видоизмѣненіе предидущей, но по наружности легко отъ нея отличается болѣе высокимъ ростомъ, до 4 ф., корневищемъ лишеннымъ отпрысковъ, изъ кого выростаетъ не одинъ, а нѣсколько стеблей, листьями, съ овально-ланцетными выемчато-зубчатыми листочками и обильными щитками бѣлыхъ или блѣдно-розовыхъ цвѣтковъ. Видъ этотъ на влажныхъ болотистыхъ лугахъ встрѣчается часто и принадлежитъ почти къ обыкновеннымъ. Корневища обладаютъ тѣми же свойствами, но нѣсколько слабѣе.—*В. клубненосная*, V. tuberosa, L., съ толстымъ грушевиднымъ корневищемъ, безъ отпрысковъ и лировидно-надрѣзанными стеблевыми листьями, имѣетъ густое соцвѣтіе изъ блѣдно-розовыхъ цвѣтковъ. Встрѣчается у насъ рѣдко; въ гербаріѣ проф. Черня-

ева было нѣсколько экземпляровъ изъ окрестностей Славянска, но мнѣ въ той мѣстности она не попадалась, вѣроятно оттого, что цвѣтетъ раньше, весною.

Семейство 49-е. Ворсянковыя. Dipsaceae.

Травянистыя растенія средняго или высокаго роста, съ супротивными листьями и малыми цвѣтками, соединенными въ головку. Цвѣточная головка снабжена снизу околыщемъ листочковъ, составляющихъ *покрывало*; на ложѣ соцвѣтія между цвѣтками расположены прицвѣтники въ видѣ листочковъ, чешуекъ, или волосковъ. Кромѣ того, каждый цвѣтокъ снабженъ двумя чашечками: наружною, не сростающеюся съ плодникомъ и внутреннею, сростающеюся съ нимъ съ отгибомъ изъ 5 или больше щетинистыхъ долей. Вѣнчикъ сростнолепестный, 4—5 разщепной, тычинокъ 4, столбикъ 1. Плодъ съ 1 сѣмячкомъ, снабженный на верху щетинистымъ отгибомъ чашечки. Къ этому семейству принадлежатъ у насъ 2 рода.

Скабіоза. Scabiosa. Покрывало изъ короткихъ травянистыхъ листочковъ, цвѣтоложе выпуклое, или полушаровидное усажено жесткими волосками, или чешуйками.—*С. полевая*, S. arvensis, L. (Knautia arvensis, Coult.). Цвѣтоложе усажено жесткими волосками; стебель отъ 1 до 2 ф., жестко-волосистый; прикорневые листья большею частью цѣльные; стеблевые перисто-разщепленные съ ланцетными побочными и болѣе крупною оконечною долею; цвѣточныя головки изъ красивыхъ лиловыхъ цвѣтковъ. Многолѣтнее растеніе, цвѣтущее въ іюлѣ и августѣ, на сухихъ лугахъ и на поляхъ довольно обыкновенное. С. п. представляетъ на лугахъ довольно-посредственную кормовую траву, на поляхъ—сорное растеніе, указывающее на тощую, выпаханную землю.—*С. пригрызенная*, S. succisa, L. (Succisa pratensis, Moench.) имѣетъ цвѣтоложе усаженное чешуйками, корневище короткое, толстое, какъ бы усѣченное (чертовъ-кусъ), стебли покрыты жесткими волосками до $1^1/_2$ ф. высоты, листья цѣльные, цвѣточныя головки полушаровидныя съ голубовато-лиловыми цвѣтками. Встрѣчается у насъ довольно рѣдко на торфянистыхъ лугахъ и по низменнымъ лѣснымъ прогалинамъ. Корневище его употреблялось прежде въ медицинѣ противъ водянки. Въ народѣ растеніе это, вѣроятно по причинѣ странной формы корневища, считается цѣлебнымъ отъ многихъ недуговъ: надсады, боли въ животѣ, укушенія бѣшенной собаки, ужаленія змѣи и т. п., свѣжія листья прикладываютъ къ язвамъ для заживленія ихъ. *С. охранная*, S. ochroleuca, L. легко отличается отъ предыдущихъ желтовато-бѣлыми цвѣтками и цвѣтоложемъ, принимающимъ яйцевидную форму во время зрѣлости плодовъ. Этотъ видъ по стеблямъ и листьямъ похожій на полевую скабіозу встрѣчается однакожъ рѣже, чѣмъ послѣдняя, хотя на холмахъ и открытыхъ степяхъ принадлежитъ къ довольно обыкновеннымъ.—Здѣсь слѣдуетъ упомянуть и о *садовой скабіозѣ* (S. atropurpurea, L.) называемой „вдовицею", вѣроятно по причинѣ

темно-пурпуровыхъ цвѣтковъ ея. Однолѣтнее красивое растеніе это не требуетъ особеннаго ухода и на почвѣ легкой растетъ успѣшно.

Ворсянка. Dipsacus. Покрывало изъ длинныхъ жесткихъ снабженныхъ шипами листочковъ. Цвѣтоложе коническое, усаженное жесткими шиловидно-заостренными прицвѣтниками. Изъ этого рода въ нашей мѣстности встрѣчается изрѣдка только *В. щетинистая*, D. strigosus, Willd., большое, до 5 ф., шиповатое растеніе, съ бороздчатымъ щетинистымъ стеблемъ и черешчатыми продолговатыми прикорневыми листьями. Стеблевые листья перисто-разщепленные съ большою оконечною и нѣсколькими малыми побочными долями. Головки крупныя яйцевидныя; покрывало изъ узкихъ шиповатыхъ листочковъ; прицвѣтники ложа съ рѣсничатыми краями и длиннымъ шиловиднымъ остріемъ на верхушкѣ; цвѣтки желтоватые. Въ кустарникахъ и по опушкамъ лѣснымъ на сырыхъ мѣстахъ; цвѣтетъ поздно въ іюлѣ и августѣ. Другіе виды ворсянки, какъ-то: *В. лѣсная*, D. sylvestris, L., *В. косматая*, D. pilosus L. и *В. сукновальная*, D. fullonum, L., головки которой употребляются при выдѣлываніи суконъ для наведенія ворсы, хотя и принадлежитъ къ южно-русской флорѣ, въ предѣлахъ описываемой мѣстности мнѣ не попадалась.

(Продолженіе въ слѣдующемъ году)

ПЛАТЕЖНАЯ СПОСОБНОСТЬ

и

ХОЗЯЙСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНІЕ КРЕСТЬЯНЪ

ВОЛЧАНСКАГО УѢЗДА[1]).

Пространство Волчанскаго уѣзда по военно-топографической съемкѣ равняется 362.562,$_2$ десятинамъ; въ обложеніи поземельными сборами, по свѣдѣніямъ Волчанской уѣздной земской управы, въ уѣздѣ состоитъ 334,073 десят. удобной земли, изъ которой 181.022 десят. даны въ надѣлъ крестьянскимъ обществамъ, а 153,051 десят. составляютъ частную собственность отдѣльныхъ лицъ и учрежденій. Площадь частной собственности распредѣляется слѣдующимъ образомъ: 5.040 дес.—принадлежатъ казнѣ, 8,586 дес.—удѣльному вѣдомству, 104,708 дес.—дворянамъ и чиновникамъ, 15,125 дес.—купцамъ и почетнымъ гражданамъ, 2,916 дес.—мѣщанамъ, 10,102 дес.—крестьянамъ, 428 дес.—духовнымъ лицамъ, 797 дес.—иностранцамъ, 267 дес.—городскому обществу, 3,652 десят.—товариществамъ крестьянъ и 1,430 дес.—торговымъ и промышленнымъ предпріятіямъ.

Такимъ образомъ оказывается, что во владѣніи крестьянъ въ общей сложности надѣльныхъ и принадлежащихъ въ собственность, какъ отдѣльнымъ лицамъ, такъ и товариществамъ имѣется 194,776 десят., у остальныхъ же владѣльцевъ уѣзда имѣется 139,297 десят.; и изъ числа послѣднихъ значительная часть, на арендномъ правѣ, находится въ пользованіи лицъ крестьянскаго сословія. По свѣдѣніямъ, собраннымъ мною въ

[1]) Извлеченіе изъ отчета о служебной дѣятельности податнаго инспектора 4-го участка Харьковской губерніи *И. И. Арсеньева*.

1885 и 1886 годахъ, крестьяне Волчанскаго уѣзда арендовали у другихъ владѣльцевъ 14,305 десятинъ. Цифра эта, по отношенію даннаго времени, представляется значительно устарѣвшей, но за неимѣніемъ болѣе точныхъ свѣдѣній, можетъ служить общимъ указаніемъ на размѣръ крестьянской аренды. Если принять во вниманіе, что 1885—86 годы слѣдовали за цѣлымъ рядомъ неурожайныхъ лѣтъ и сами по себѣ дали урожай въ Волчанскомъ уѣздѣ ниже средняго, что несомнѣнно сократило крестьянскую аренду, то слѣдуетъ признать, что, при нормальныхъ условіяхъ, количество арендуемой крестьянами земли въ Волчанскомъ уѣздѣ больше указаннаго нами. Итакъ во владѣніи крестьянъ находится около ²/₃ всего количества земли Волчанскаго уѣзда [1]). Это обстоятельство выясняетъ намъ то значеніе, какое имѣетъ крестьянское сословіе и крестьянское хозяйничанье на экономическое положеніе уѣзда.

По свѣдѣніямъ Губернскаго Статистическаго Комитета наличное крестьянское населеніе мужскаго пола опредѣляется въ 69,917 душъ; между ними и распредѣляется указанное количество земли. На наличную душу приходится, такимъ образомъ, нѣсколько больше трехъ десятинъ утилизируемой крестьянами земли. Въ дѣйствительности нетолько собственныя и арендныя земли, но даже и надѣльныя земли распредѣляются далеко неуравнительно, не только между наличными душами, но даже между селеніями, обществами крестьянъ и волостями и отъ полученной нами величены средняго количества земли, приходящагося на наличную душу, встрѣчаются значительныя отклоненія.

Количество земли, находящейся во владѣніи крестьянъ, служитъ несомнѣннымъ указаніемъ, что населеніе Волчанскаго уѣзда по преимуществу земледѣльческое. И дѣйствительно, земля для мѣстнаго крестьянина составляетъ главный, если не единственный источникъ дохода, такъ какъ изрѣдка встрѣчающіеся промыслы и ремесла въ громадномъ большинствѣ

[1]) По свѣдѣніямъ Центр. Стат. Комитета надѣльный крестьянской земли въ Волчанскомъ уѣздѣ имѣется 192,964 дес. („Харьковскій Календарь" 1892 г.), по свѣдѣніямъ губернской земской управы—195.392 дес. („Матеріалы по землевладѣнію и земледѣлію Харьковской губерніи", вып. III).

случаевъ не составляютъ спеціальную и самостоятельную защиту крестьянъ промышленниковъ, а, подобно отхожимъ промысламъ и поденнымъ заработкамъ, служатъ имъ лишь подспорьемъ земледѣлію, какъ главному основному ихъ занятію. Мѣстный крестьянинъ ремесленникъ занимается своимъ ремесломъ только въ свободное отъ земледѣльческихъ работъ время, и предметы его ремесла не идутъ дальше мѣстнаго базара, или ярмарки ближайшаго уѣзднаго города: число ремесленниковъ сравнительно съ остальнымъ населеніемъ настолько ничтожно, что не можетъ оказать какого либо замѣтнаго вліянія на общія экономическія условія жизни селенія или общества, къ которому они принадлежатъ.

Для опредѣленія экономическаго положенія крестьянъ Волчанскаго уѣзда обратимся сначала къ надѣльной землѣ, такъ какъ она является общимъ и, если можно такъ выразиться, оффиціальнымъ источникомъ дохода одинаково для всѣхъ членовъ даннаго общества или селенія. Всякое занятіе, помимо земледѣлія на отведенномъ надѣлѣ,—промыслы, заработки, арендованіе и покупка земли, зависитъ отъ случайныхъ причинъ и часто личныхъ качествъ: предпріимчивости, энергіи, трудолюбія и проч. Желая получить опредѣленные выводы о благосостояніи и платежной способности населенія, необходимо имѣть въ виду общія условія, въ которыхъ живетъ крестьянское населеніе,—слѣдуетъ опредѣлить: сколько крестьянинъ при среднихъ условіяхъ можетъ получить дохода отъ своего надѣла, какъ постояннаго неотъемлемаго источника, а не отъ того количества десятинъ земли, которое онъ можетъ нанять или купить при благопріятныхъ къ тому условіяхъ, потому что всѣ эти благопріятныя условія выводятъ крестьянина изъ массы и ставятъ его въ исключительное положеніе, часто совсѣмъ не крестьянскаго быта.

Крестьянское населеніе Волчанскаго уѣзда состоитъ изъ двухъ весьма различныхъ въ экономическомъ отношеніи группъ крестьянъ: бывшихъ помѣщичьихъ и государственныхъ. Общимъ типомъ владѣнія надѣльною землею для тѣхъ и другихъ служитъ общинное владѣніе. Подворное, посемейное, наслѣдственное владѣніе встрѣчается какъ исключеніе и то только

въ нѣсколькихъ обществахъ государственныхъ крестьянъ, причемъ въ большинствѣ случаевъ подворные участки принадлежатъ крестьянамъ, участвующимъ въ общинномъ владѣніи и заключаются въ усадебныхъ и огородныхъ мѣстахъ.

Подворное владѣніе въ Волчанскомъ уѣздѣ встрѣчается только въ слѣдующихъ обществахъ:

Верхне-Сыроватскомъ Старосалтов. волости	271	десят.
Мартовскомъ Хотомлянской волости	80	»
Волчанскомъ Волчанской волости	38	»
Ново-Бѣлгородскомъ Ново-Бѣлгород. волости	35,1	»
Юрченковскомъ Ново-Бурлуцкой волости	29,4	»
Ново-Бурлуцкомъ » »	14,7	»
Молодовскомъ Хотомлянской волости	12,9	»
Великомъ Ново-Бурлуцкой волости	8,4	»
Больше-Бобчанскомъ Хотомлянской волости	7,2	»
Пятницкомъ Ново-Бѣлгородской волости	5,1	»
Василенковомъ Ново-Бурлуцкой волости	4,8	»
Всего	566,9	дес.

Такимъ образомъ въ подворномъ, наслѣдственномъ владѣніи по всему Волчанскому уѣзду состоитъ только 567 десят. земли, которая распредѣляется между многими крестьянами указанныхъ обществъ. Владѣльцы подворныхъ участковъ получаютъ наравнѣ съ остальными своими односельцами земельные надѣлы изъ общественной земли, безотносительно къ подворному владѣнію, безъ всякаго зачета этого владѣнія. Подворные участки по характеру пользованія можно сравнить съ собственной крѣпостной землею. Въ большинствѣ случаевъ эти подворные участки и были крѣпостными, попали-же они во владѣнную запись съ обложеніемъ сначала оброчной податью, а потомъ съ 1887 года выкупными платежами только потому, что во время составленія владѣнныхъ записей, владѣльцы ихъ не могли представить документальныхъ доказательствъ своего права собственности, вслѣдствіе утери документовъ, или неформальности совершенія ихъ. Но фактическое безспорное владѣніе и признаніе сельскихъ обществъ, что участки эти ими, обществами, не надѣлены и во владѣніи ихъ

не находятся, а напротивъ составляютъ исключительное владѣніе лицъ, заявившихъ на нихъ свои права собственности,— поставили въ необходимость составителей владѣнныхъ записей участки эти, впредь до представленія доказательствъ о правахъ собственности, обложить оброчною податью, а для обезпеченія этого владѣнія занести эти участки въ подворные списки и платежи за нихъ возложить на самыхъ владѣльцевъ, безъ круговой поруки общества.

Со времени составленія владѣнныхъ записей многіе изъ подворныхъ владѣльцевъ успѣли судебнымъ или административнымъ порядкомъ доказать права собственности на свои подворные участки и добились, такимъ образомъ, исключенія ихъ изъ владѣнной записи, т. е. освободили отъ оброчныхъ платежей. Но относительно тѣхъ земель подворнаго владѣнія, которыя указаны нами, такихъ доказательствъ своевременно, по той или другой причинѣ, представлено не было и потому онѣ остались во владѣнной записи и теперь подлежатъ выкупу наравнѣ съ другими, такъ называемыми казенно-общественными землями.

Подворное владѣніе совершенно уживается съ общиннымъ и появилось не вслѣдствіе протеста противъ владѣнія общиннаго, а какъ результатъ потеряннаго права собственности. За исключеніемъ этого незначительнаго владѣнія, разбросаннаго мелкими участками среди земель 12-ти сельскихъ обществъ уѣзда, вся остальная надѣльная земля находится въ *общинномъ владѣніи*. Хозяиномъ и распорядителемъ надѣльной земли является сельское общество въ лицѣ своего сельскаго схода, отъ котораго зависитъ устанавливать тотъ или иной порядокъ пользованія землею и раздѣлять ее между домохозяевами. Наиболѣе важнымъ правомъ, проявляющимся со стороны сельскихъ обществъ по отношенію своей надѣльной земли, является передѣлъ ея между членами общества. Въ преобладающемъ большинствѣ сельскихъ обществъ передѣлы земли между домохозяевами производятся ежегодно. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляютъ: 1-е и 2-е Мало-Волчанское и Елизаветинское сельскія общества Волоховской волости, которыя производятъ передѣлъ черезъ 7 лѣтъ; Чайковское и Волоховское

общества Волоховской волости—черезъ 3 года: Бочковское, Захарьевское и Васильевское общества Волоховской волости—черезъ 9 лѣтъ; Тарановское общество Графско-Сельской волости—черезъ 5 лѣтъ; Огибнянское, Рублянское, Озерянское, Шеваковское и Устиновское Козинской волости—черезъ 3 и 5 лѣтъ; Романовское 2-е, Лозовское, Елисѣевское, Ново-Айдарское Шиповатской волости—черезъ 5 и 10 лѣтъ; Шиповатское, Романовское 3-е, Ивановское и Просянское общества Шиповатской волости передѣла земли вовсе не производятъ, а Михайловское общество Ново-Бурлуцкой волости передѣла не производило съ 1875 года.

Неблагопріятное въ хозяйственномъ отношеніи вліяніе частныхъ передѣловъ общественной земли между домохозяевами не подлежитъ сомнѣнію, но нельзя не усмотрѣть обстоятельствъ, не только объясняющихъ, но и оправдывающихъ частные передѣлы. Въ основаніи ихъ лежитъ желаніе уравнять домохозяевъ въ пользованіи землею не одинаковаго качества, различно удаленной отъ селенія и вслѣдствіе того неодинаково удобной для обработки. Если частые передѣлы имѣютъ дурное вліяніе на обработку земли и лишаютъ возможности удобрять ее, то постоянное владѣніе одною и тою-же землею явится несправедливостью по отношенію большинства членовъ общества, потому что никакой тщательной обработкой, никакими удобреніями нельзя исправить неудобствъ извѣстныхъ участковъ, каковы: гористость, безводность, удаленность отъ селенія и проч. Рѣдко можно встрѣтить въ Волчанскомъ уѣздѣ крестьянскую общественную надѣленную дачу съ болѣе или менѣе округленными границами и центральнымъ расположеніемъ усадебъ, а это обстоятельство имѣетъ громадное значеніе для сельско-хозяйственныхъ работъ. Въ Волчанскомъ уѣздѣ много такихъ обществъ, земли которыхъ тянутся на 25, 30 и даже до 40 верстъ (Ново-Бѣлгородское, Ново-Бурлуцкое, Больше-Бабчанское и другія сельскія общества). При такихъ условіяхъ распредѣлить равномѣрно, т. е. одинаково удобно для всѣхъ членовъ даннаго общества землю не только трудно, но невозможно: только путемъ частыхъ предѣловъ крестьянскія общества стараются уравнять, насколько возможно, указанныя неудобства. Что главнымъ

мотивомъ частыхъ передѣловъ служитъ стремленіе къ болѣе равномѣрному распредѣленію неравныхъ по количеству и неодинаково удобныхъ по положенію участковъ между однообщественниками, можетъ служить подтвержденіемъ то обстоятельство, что гдѣ земли ровнѣе по качеству и приблизительно одинаково удобны по положенію, тамъ передѣлы происходятъ сравнительно рѣдко и наоборотъ, -гдѣ земли по качеству разнообразнѣе или по положенію своему представляютъ различныя удобства, тамъ передѣлы производятся ежегодно.

Какъ на одно изъ важныхъ проявленій общиннаго владѣнія землею, нельзя не указать на существованіе *общественныхъ запашекъ*, которыя существуютъ во многихъ обществахъ Волчанскаго уѣзда, хотя и непостоянно, а по мѣрѣ надобности. Въ большинствѣ обществъ эти запашки учреждаются для пополненія ссуды продовольственнаго капитала, для засыпки зерна въ запасные продовольственные хлѣбные магазины, для содержанія сиротъ, неимущихъ, больныхъ и престарѣлыхъ членовъ общества. Землею для общественныхъ запашекъ служатъ, такъ называемые убылые надѣлы, т. е. такіе надѣлы, владѣльцы которыхъ умерли, или выбыли изъ общества, не оставивъ наслѣдниковъ, почему надѣлы тѣ и перешли въ распоряженіе всего общества. Часто такіе надѣлы отдаются обществами въ аренду, а иногда ими надѣляются, по общественному приговору, нѣкоторые изъ общественниковъ и даже лица, приписанныя къ обществамъ только для одного счета. Когда общества учреждаютъ на убылыхъ надѣлахъ общественныя запашки, то обыкновенно и обработка такихъ участковъ бываетъ общественная, т. е. по наряду сельскаго управленія. Въ обработкѣ принимаютъ участіе, по мѣрѣ надобности, всѣ члены общества, исполняя эту работу какъ натуральную общественную повинность. Но въ нѣкоторыхъ обществахъ работы по общественной запашкѣ производятся по найму изъ общественныхъ суммъ; такой видъ обработки встрѣчается обыкновенно въ большихъ обществахъ, гдѣ невозможно распредѣлить равномѣрно работу какъ натуральную повинность между всѣми членами общества. Работы по общественной запашкѣ производятся тщательно, даже лучше, чѣмъ многими

хозяевами на своемъ полѣ. Объясняется это тѣмъ, что общественная работа, по незначительности размѣровъ сообразно съ количествомъ рабочей силы, является просто забавой, тѣмъ болѣе, что участвуетъ въ этихъ работахъ преимущественно молодежь. Размѣръ общественныхъ запашекъ ежегодно измѣняется, такъ какъ учреждаются онѣ на извѣстныя опредѣленныя потребности; кромѣ того на величину общественной запашки вліяетъ степень обезпеченности крестьянъ землею, количество свободныхъ убылыхъ надѣловъ и размѣръ заработковъ въ окрестныхъ экономіяхъ. Въ большихъ обществахъ государственныхъ крестьянъ общественныя запашки достигаютъ 20—30 десятинъ; но у крестьянъ, бывшихъ помѣщичьихъ, болѣе нуждающихся въ землѣ, смотря по величинѣ общества, онѣ заключаютъ въ себѣ отъ 2-хъ до 10 и 12 десятинъ.

Итакъ, во всѣхъ сельскихъ обществахъ Волчанскаго уѣзда существуетъ общинное пользованіе надѣльною землею. Сельскій сходъ является распорядителемъ, хозяиномъ земли, раздѣляетъ ее между членами общества, на томъ или другомъ основаніи, т. е. по ревизскимъ или наличнымъ душамъ, устанавливаетъ сроки передѣла, можетъ перейти и къ подворному владѣнію. Въ дѣйствительности мы видимъ, что громадное большинство обществъ до настоящаго времени придерживается дѣленія земли на ревизскія души, т. е. того дѣленія, которое было при надѣленіи земли для крестьянъ помѣщичьихъ въ 1861 г., а для крестьянъ государственныхъ въ 1871 и 1872 г. г. (время выдачи владѣнныхъ записей). Само собою разумѣется, что такое раздѣленіе земли въ настоящее время не имѣетъ фактическихъ основаній, не вызывается дѣйствительной потребностью въ землѣ, не достигаетъ равномѣрности распредѣленія. Составъ семействъ за послѣднія 20—30 лѣтъ значительно измѣнился. Семья изъ нѣсколькихъ работниковъ получаетъ часто одинъ надѣлъ, потому что изъ этой семьи одинъ только записанъ по ревизіи и наоборотъ, нерѣдко семья съ однимъ работникомъ получаетъ 5—6 надѣловъ, потому что изъ этой семьи были 5—6 человѣкъ записаны въ ревизію, хотя теперь уже и умерли. Въ первомъ случаѣ оказывается недостатокъ земли, во второмъ получается избытокъ ея, въ смыслѣ невозможности

обработать собственными средствами. Такая неравномѣрность распредѣленія земли и крайняя, на первый взглядъ, несправедливость имѣетъ тѣмъ не менѣе основаніе въ своемъ существованіи, тѣмъ болѣе въ обществахъ крестьянъ, бывшихъ помѣщичьихъ, которые съ 1861 года уже въ продолженіи болѣе тридцати лѣтъ уплачиваютъ за землю, представленную въ ихъ пользованіе выкупные платежи и такимъ образомъ на половину уже, если можно такъ выразиться, пріобрѣли право собственности на ту землю. Не справедливо-же было-бы отъ наслѣдника, предки котораго уплачивали десятки лѣтъ выкупные платежи за нѣсколько надѣловъ, отобрать эти надѣлы, оставивъ ему только одинъ надѣлъ, потому что онъ одинъ работникъ и передать надѣлы, на половину выкупленные, въ пользованіе такому семейству, предки котораго ничего не сдѣлали для пріобрѣтенія этой земли. Между крестьянами государственными до 1887 года, когда они уплачивали еще оброчную подать, было замѣтно стремленіе къ передѣлу земли на наличныя души, вызванное совершенно справедливымъ соображеніемъ, что земля, какъ источникъ существованія, должна распредѣляться сообразно дѣйствительной потребности въ ней, и нѣкоторыя общества Волчанскаго уѣзда мысль эту осуществили до 1887 года, т. е. до введенія выкупныхъ платежей, когда взималась еще оброчная подать—такой налогъ, уплата котораго какъ-бы долго не продолжалась не давала никакихъ правъ на землю.

Общества, раздѣлившія землю на наличныя души и продолжающія такое раздѣленіе до настоящаго времени слѣдующія: Бочковское Волоховской волости, Терновское Графско-Сельской волости, Хотомлянское и Молдавское Хотомлянской волости, Шевяковское и Ошнянское Козинской волости, Волчанское и Гатлищанское Волчанской волости. Но раздѣленіе земли на наличныя души не поселило спокойствія и довольства между членами общества и не улучшило экономическаго благосостоянія ихъ. Между крестьянами особенно зажиточными, дѣловыми, трудолюбивыми много противниковъ этого дѣленія и съ ними отчасти нельзя не согласиться. Раздѣленіе земли на наличныя души не создало справедливости

прежде всего потому, что при раздѣленіи были уравнены всѣ наличныя души отъ 90 лѣтняго старика до только что родившагося ребенка, хотя безспорно, что экономическое значеніе наличной души совершенно различно находится-ли она въ рабочемъ или нерабочемъ возрастѣ, составляетъ-ли она надежду въ будущемъ, или одной ногой уже стоитъ въ могилѣ.

Сторонникомъ дѣленія земли на наличныя души явилась сельская молодежь и ея дѣятельности и побѣдѣ нужно приписать такое рѣшеніе сходовъ. Но кажущаяся справедливость вызвала въ житейской практикѣ много неправды и экономическихъ затрудненій. Семья, изстари владѣющая нѣсколькими надѣлами и приспособленная къ этому владѣнію своимъ хозяйствомъ, но имѣющая въ моментъ передѣла одну мужскую наличную душу, вдругъ по рѣшенію схода лишалась нѣсколькихъ надѣловъ, и содержаніе прежняго количества скота дѣлалось невозможнымъ, сельско-хозяйственныя орудія становились ненужными: происходило разореніе и обѣдненіе хозяйства, созданнаго десятками лѣтъ упорнаго труда, а отобранный надѣлъ переходилъ въ другую семью, неимѣющую ни скота, ни хозяйственныхъ орудій, въ семью, которая жила личными заработками, денегъ на пріобрѣтеніе хозяйства не имѣетъ и принуждена сдавать общественный надѣлъ въ аренду, едва покрывающую лежащіе на землѣ платежи. И результатъ получился такой: прежній зажиточный владѣлецъ надѣла продалъ скотъ и сократилъ хозяйство, а новый не пріобрѣлъ его; вмѣсто исправнаго плательщика денежныхъ повинностей, имѣющаго даже нѣкоторый избытокъ въ хозяйствѣ, явился такой домохозяинъ, владѣющій землею, который кромѣ наличныхъ мужскихъ душъ никакого хозяйства не имѣетъ и ужъ аккуратнымъ и исправнымъ плательщикомъ, конечно, быть не можетъ.

Итакъ, каждый членъ земельной общины, или сельскаго общества получаетъ опредѣленный участокъ земли, на томъ или на другомъ основаніи ему назначенный, и пользуется этимъ участкомъ извѣстное время до новаго передѣла земли, какъ полный самостоятельный хозяинъ, безъ всякаго вмѣшательства, руководства или помощи со стороны общества. Земельная община проявляетъ свое существованіе и свои права только въ

моментъ передѣла земли и во время сбора денежныхъ повинностей, въ періодъ же распоряженія и хозяйничанья надѣльною землею лицомъ, которому земля надѣлена, общество совершенно не вмѣшивается и никакой помощи домохозяину, какъ бы эта помощь ни была необходима, не оказываетъ. Общинное пользованіе въ строгомъ смыслѣ этого слова имѣетъ мѣсто только при рубкѣ лѣса и иногда, весьма рѣдко, при уборкѣ луговъ. Тутъ мы встрѣчаемся съ тѣмъже, что видѣли при общественной запашкѣ: работа производится силами всей общины и затѣмъ добытый продуктъ поступаетъ въ пользу общества, или раздѣляется между всѣми членами общества поровну. На своей-же надѣльной землѣ каждый домохозяинъ является совершенно самостоятельнымъ подворнымъ владѣльцемъ, который можетъ отдать свою землю въ аренду, кому пожелаетъ или даже оставить ее и совсѣмъ безъ обработки. Общество заинтересовано не поддержаніемъ и развитіемъ отдѣльнаго хозяйства, а только лишь тѣмъ, чтобы взыскать къ опредѣленному сроку денежные сборы съ каждаго домохозяина отдѣльно, не прибѣгая къ круговой порукѣ всего общества.

Если, такимъ образомъ, каждый домохозяинъ по отношенію своего надѣла является сомостоятельнымъ и отъ общества, въ предѣлахъ своего хозяйства, совершенно независимымъ, то необходимо, съ цѣлью выясненія экономическаго положенія, остановиться на *величинѣ земельныхъ надѣловъ*. По «Матеріаламъ» губернскаго земства, въ Волчанскомъ уѣздѣ на крестьянское хозяйство приходится въ отдѣльныхъ волостяхъ земли отъ 6 до 14 дес.: въ Шиповатской 6,15 дес., Бѣлоколодезской—6,19 дес., Николаевской—6,89 дес., Велико-Бурлуцкой—7,52 дес., Николаевской 2-й—8,04 дес., Волоховской—8,69 дес., Графско-Сельской—9,21 дес., Волчанской—9,70 дес., Ольховатской—10,45 дес., Хотомлянской 11,07 дес., Ново-Бѣлгородской—11,41 дес., Ново-Бурлуцкой—11,81 дес., Старо-Салтовской—12,08 дес. и Козинской—14 дес. Максимумъ, минимумъ и средняя величина надѣла на ревизскую душу по каждой волости въ настоящее время слѣдующая:

Волости.	Въ десятинахъ.		
	Maximum.	Minimum.	Средній.
Волчанская	3,4	2,2	2,3
Шиповатская	3,1	0,9	2,4
Николаевская 1-я	3,0	2,2	2,4
Бѣлоколодезская	3,5	0,8	2,5
Велико-Бурлуцкая	3,3	2,1	2,7
Николаевская 2-я	3,5	1,6	3,1
Волоховская	4,9	1,8	3,2
Графско-Сельская	4,1	1,8	3,2
Ольховатская	4,4	1,7	3,8
Хотомлянская	5,4	0,1	4,0
Старо-Салтовская	7,0	1,1	4,3
Козинская	5,8	2,2	4,7
Ново-Бѣлгородская	5,1	4,8	5,0
Ново-Бурлуцкая	8,8	2,3	5,9

Значительное колебаніе величины земельнаго надѣла, какъ въ разныхъ волостяхъ уѣзда, такъ и въ обществахъ одной и той-же волости, требуетъ нѣкотораго поясненія. Оказывается, что выдѣляющаяся по величинѣ земельнаго надѣла Ново-Бѣлгородская волость состоитъ изъ крестьянъ только государственныхъ, волости-же Шиповатская, Николаевская 1-я, Бѣлоколодезская, Велико-Бурлуцкая и Николаевская 2-я, состоятъ исключительно изъ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ. Остальныя волости состоятъ изъ обществъ крестьянъ государственныхъ и бывшихъ помѣщичьихъ. При этомъ максимальный надѣлъ по каждой волости имѣютъ общества крестьянъ государственыхъ, а минимальный всегда общества крестьянъ помѣщичьихъ. Такъ, напримѣръ, по Волоховской волости надѣлъ 4,9 десятины имѣетъ единственное въ этой волости общество государственныхъ крестьянъ Бочковское, причемъ надо имѣть въ виду, что надѣлъ въ этомъ размѣрѣ приходится на наличную душу, тогда какъ въ той же волости надѣлъ на ревизскую душу въ размѣрѣ 1,8 десятинъ имѣетъ Ефремовское общество бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ; по Графско-Сельской волости надѣлъ въ 4,1 десят. имѣетъ Терновское общество

государственныхъ крестьянъ и тоже по разсчету на наличную душу, а надѣлъ 1,8 десят. на ревизскую душу Лосевское общество помѣщичьихъ крестьянъ; по Ново-Бурлуцкой волости надѣлъ 8,8 д. имѣетъ Ново-Бурлуцкое общ. государ. крест. и 2,3 д. 1-е Нижне-Бурлучанское общ. помѣщ. крест.; по Ольховатской волости 4,4 дес. имѣетъ Устиновское общ. государственныхъ крестьянъ и 1,7 десят. Сердобинское и Бузовское общ. помѣщ. крест.; по Старо-Салтовской волости 7,0 десят. имѣетъ Рубежанское 2-е общ. государ. крест. и 1,1 Ѳедоровское общ. помѣщ. крест.; по Хотомлянской волости—5,4 дес. имѣетъ Мартовское общество государствен. крест. и 0,1 дес. Писаревское 1-е общество бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

Такимъ образомъ оказывается, что помѣщичьи крестьяне надѣлены землею въ значительно меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ государственные, что еще болѣе явствуютъ изъ слѣдующаго:

9836	двор. пом. крест.	имѣютъ	60072	дес. над. зем.
10778	› гос. крест.	›	120950	› › ›

что составляетъ въ среднемъ на дворъ: у помѣщ. крестьянъ 6.1 дес., а у крестьянъ госуд.—11,2 дес.

Въ указанное нами количество десятинъ земельнаго надѣла вошли земли разнаго качества и разныхъ угодій: пахатныя, сѣнокосныя, коноплянники, усадебныя, лѣсныя, огородныя и проч. Такъ какъ доходность и хозяйственное значеніе разныхъ угодій различны, то необходимо, насколько позволяютъ имѣющіяся у насъ свѣдѣнія, остановиться на каждомъ изъ названныхъ угодій въ отдѣльности.

Луга, лѣса, коноплянники, огороды, представляя собой наиболѣе цѣнныя угодья, всѣ на счету у крестьянъ, но встрѣчаются далеко не у всѣхъ сельскихъ обществъ. Бывшіе помѣщичьи крестьяне *лѣса* въ надѣлъ не получили, если не считать рѣдкихъ исключеній, когда среди надѣла въ нѣсколько сотенъ десятинъ встрѣчается ничтожнѣйшій лѣсной участокъ, никакой пользы обыкновенно обществу не приносящій. У помѣщичьихъ крестьянъ въ числѣ надѣльной земли встрѣчаются лѣсные участки только по Николаевской волости въ обществѣ Николаевскомъ на 921 дес. удобной надѣльной земли, именно—7,3 десятины лѣса и

въ Деревенскомъ общ. на 1073 дес. надѣльной земли—20 дес. лѣса, да въ Велико-Бурлуцкой волости въ Велико-Бурлуцкомъ обществѣ на 4409 дес. надѣльной земли—12 дес. лѣса и въ Николаевскомъ 3-мъ обществѣ на 512 дес. надѣльной земли—7,4 дес. лѣса. Само собою разумѣется, что такое ничтожное количество лѣса никогда не имѣло и не могло имѣть для названныхъ обществъ никакого сельско-хозяйственнаго значенія раньше, а теперь и тѣмъ болѣе, потому что эти лѣсные участки представляютъ жалкій заѣденный скотомъ кустарникъ и если продолжаютъ существовать въ такомъ видѣ совершенно безполезнаго угодья, то только потому, что принадлежатъ обществу, а не отдѣльному хозяину, который-бы давно уничтожилъ безполезные пни и превратилъ бы этотъ, такъ называемый, лѣсъ въ пашню, приносящую доходъ. Всѣ-же остальныя общества бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, кромѣ названныхъ нами 4-хъ, лѣса въ надѣлъ или среди надѣла не получили вовсе. Точно также не получили лѣснаго надѣла и слѣдующія одинадцать обществъ государственныхъ крестьянъ: Огибнянское, Чугуновское, Рублянское—Козинской волости; Ольховатское Березовское, Чернянское, Гусевское, Кунинское, Грачевское, Попельнянское, Устиновское—Ольховской волости.

Такимъ образомъ, изъ 20,614 крестьянскихъ дворовъ лѣса не имѣютъ 10,032 двора, но и остальные 10,582 двора далеко не могутъ быть признаны обезпеченными лѣсными угодьями, что видно изъ слѣдующей таблицы, въ которой указано общее количество лѣса, процентное отношеніе его ко всей удобной надѣльной земли, общее количество земельныхъ надѣловъ и то количество ихъ, на которое лѣсной участокъ долженъ быть раздѣленъ:

Волости.	Общее количество десятинъ надѣльнаго лѣса.	Процентное отнош. количества лѣса ко всей надѣльн. землѣ	Число надѣловъ, на которые данъ лѣсной участокъ.	Общее количество надѣловъ.
Бѣлоколодезская .	—	—	—	2143
Шиповатовская . .	—	—	—	2149
Николаевская II. .	—	—	—	3438

Волости.	Общее количество десятин надѣльнаго лѣса	Процентное отнош. количества лѣса ко всей надѣльн. землѣ.	Число надѣлов, на которые дан лѣсной участок.	Общее количество надѣлов.
Велико-Бурлуцкая .	19,4	0,2	1659	2954
Николаевская I .	27,8	0,2	734	4711
Ольховатская . . .	104,3	0,7	414	3585
Волчанская . .	241,8	2,1	4887	4988
Волоховская . . .	250,0	2,2	641	3373
Ново-Бурлуцкая . .	292,7	1,4	3004	3295
Ново-Бѣлгородская .	561,6	2,2	5176	5176
Козинская	636,2	6,2	1594	2249
Графско-Сельская .	710,0	7,9	1296	2778
Старо-Салтовская .	1336,3	7,6	2385	3976
Хотомлянская . .	1700,6	7,8	4958	5295
Итого. .	5880,2	3,2	26748	50110

Из приведенных данных нельзя не усмотрѣть, что крестьяне Волчанскаго уѣзда всѣх разрядов и наименований, неговоря уже о неполучивших лѣсных надѣлов помѣщичьих крестьянах, далеко не обезпечены лѣсным матеріалом, необходимым в их хозяйственном обиходѣ для топлива, построек, хозяйственных орудий, и потому самая ничтожнѣйшая хозяйственная потребность: ось, оглобля, вилы и даже ручка для косы должны быть для большинства крестьян пріобратаемы за деньги.

В таких же условіях крайней необезпеченности находятся крестьяне относительно *сѣнокосов, лугов, коноплянников.* Среди надѣлов крестьян встрѣчаются этого рода угодья в размѣрах весьма незначительных и опять чаще и больше в надѣлѣ крестьян государственных и только как исключеніе среди надѣла крестьян бывших помѣщичьих. Степных сѣнокосов на надѣльных крестьянских землях не встрѣчается, так как все, что только можно распахать— уже распахано: луговые-же сѣнокосы бывают среди надѣла крестьян, но, чтобы судить о размѣрѣ их и хозяйственном значеніи, необходимо имѣть в виду, что, из 20,614 дворов— 3,806 дворов не имѣют вовсе сѣнокосов, лугов, коноплян-

никовъ, а насколько обезпечены остальные—16,808 дворовъ этого рода необходимыми въ хозяйствѣ угодьями, можно судить по слѣдующей таблицѣ:

Волости.	Общее количество сѣнокосовъ, луговъ, коноплянниковъ.	Процетное отношеніе этихъ угодій къ общему количеству земли.	Сколько надѣловъ имѣютъ этихъ угодьевъ.	Общее количество надѣловъ въ волости.
Николаевская II .	52,6	0,4	1483	3438
Графско-Сельская .	67,5	0,7	1632	2778
Козинская . . .	85,8	0,8	2249	2249
Бѣлоколодезская .	54,5	1,0	567	2143
Николаевская I .	126,4	1,1	2949	4711
Ольховатовская .	261,4	1,3	2835	3585
Шиповатская . .	170,0	3,1	1736	2149
Велико-Бурлуцкая	256,3	3,1	2677	2954
Старо-Салтовская .	550,3	3,1	3868	3976
Волчанская . . .	410,0	3,6	4988	4988
Ново-Бурлуцкая .	779,9	3,9	3145	3295
Волоховская . . .	513,0	4,3	2868	3373
Хотомлянская . .	1328,9	6,1	5200	5295
Ново-Бѣлгородская	3025,0	11,8	5176	5176
Итого. .	7681,6	4,6	41372	50110

Изъ всего количества надѣльной земли по уѣзду 19,546 десятинъ состоятъ подъ *усадьбами, огородами и выгонами.* Выгоны имѣются далеко не у всѣхъ сельскихъ обществъ, а усадьбы и огороды распредѣляются между домохозяевами весьма неуравнительно и въ качественномъ, и въ количественномъ отношеніяхъ, особенно у крестьянъ государственныхъ, такъ какъ въ основаніи этого владѣнія лежитъ заимка, захватъ и давность владѣнія. Крестьяне, никакого опредѣленнаго на деньги переводимаго дохода отъ усадебъ, выгоновъ и даже огородовъ своихъ, въ большинствѣ случаевъ, не получаютъ и потому, не учитывая ихъ, перейдемъ къ пахатной землѣ, какъ единственному доходному угодью въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Изъ выше приведенныхъ максимальныхъ, минимальныхъ и среднихъ земельныхъ надѣловъ уѣзда, мы видѣли неравномѣрность распредѣленія земли, видѣли точно также распредѣленіе лѣсовъ, луговъ, пастбищъ и выгоновъ. Свѣдѣнія эти мы пріурочивали къ волостямъ и обществамъ крестьянъ, отдѣльный же дворъ, какъ домохозяйство, ускользалъ отъ нашего вниманія. Говоря о *пахатной землѣ*, какъ болѣе важной и исключительно доходной въ крестьянскомъ хозяйствѣ, будемъ имѣть въ виду отдѣльныя хозяйства. Оказывается, что въ Волчанскомъ уѣздѣ изъ 20,614 дворовъ 192 двора (общества Пассековское и Писаревское 1-е) надѣльной пахатной земли вовсе не имѣютъ и состоятъ на даровомъ надѣлѣ, состоящемъ только изъ усадебныхъ земель, остальные имѣютъ:

Надѣльной пахатной земли десят. отъ — до	Число дворовъ.
1— 2	184
2— 3	249
3— 4	681
4— 5	2310
5— 6	4771
6— 7	3218
7— 8	1856
8— 9	2137
9—10	1511
10—11	1697
11—12	1337
12—13	571

Указанный средній размѣръ надѣльной пахатной земли, приходящейся на каждое домохозяйство въ обществахъ, не соотвѣтствуетъ дѣйствительному распредѣленію земли, такъ какъ распредѣленіе земли производится обществами не по дворамъ и домохозяевамъ, а по числу надѣловъ, соотвѣтсвующихъ числу ревизскихъ душъ во время надѣленія земли. Для выясненія соотношенія между числомъ надѣловъ и величиною надѣловъ, приведемъ слѣдующую таблицу:

Десятинъ въ надѣлѣ.	Число селеній.	Въ нихъ надѣловъ.
1	5	449
1—2	20	2112
2—3	52	1970
3—4	33	9445
4—5	16	6374
5—6	11	11797
7—8	1	226
8—9	1	735

Познакомившись изъ приведенной таблицы съ величиною надѣловъ и числомъ ихъ, необходимо указать какое существуетъ соотношеніе между дворами, какъ отдѣльными домохозяевами и надѣлами, т. е. другими словами, сколько приходится земельныхъ надѣловъ на дворъ. Отношеніе это столь-же разнообразно и неравномѣрно, какъ и самое количество земли.

192 двора (2 селенія) пахатной земли не имѣютъ.

На	595	дворовъ (1 селеніе)	приходится	1.2	надѣла.
›	29	› (1 селеніе)	›	1,3	›
›	74	› (1 селеніе)	›	1,4	›
›	78	› (1 селеніе)	›	1,5	›
›	403	› (5 селеній)	›	1,6	›
›	88	› (3 селенія)	›	1,7	›
›	1457	› (7 селеній)	›	1,8	›
›	967	› (6 селеній)	›	1,9	›
›	2178	› (14 селеній)	›	2,0	›
›	1138	› (9 селеній)	›	2,1	›
›	1562	› (11 селеній)	›	2,2	›
›	2569	› (16 селеній)	›	2,3	›
›	1040	› (12 селеній)	›	2,4	›
›	1606	› (10 селеній)	›	2.5	›
›	557	› (5 селеній)	›	2,6	›
›	1564	› (9 селеній)	›	2,7	›
›	814	› (7 селеній)	›	2,8	›
›	883	› (2 селенія)	›	2.9	›
›	60	› (3 селенія)	›	3,0	›
›	589	› (1 селеніе)	›	3,1	›

На 203	двора	(2 селенія)	приходится	3,2	надѣла.
» 47	дворовъ	(1 селеніе)	»	3,4	»
» 366	»	(2 селенія)	»	3,5	»
» 1310	»	(1 селеніе)	»	3,6	»
» 172	»	(2 селенія)	»	3,7	»
» 14	»	(1 селеніе)	»	3,8	»
» 60	»	(1 селеніе)	»	3,9	»
» 4	»	(1 селеніе)	»	4,0	»

Таково крайнее разнообразіе величины земельнаго надѣла и различное отношеніе числа надѣловъ къ числу домохозяйствъ въ разныхъ селеніяхъ уѣзда. Постараемся теперь опредѣлить земельную продовольственную норму, необходимую для существованія крестьянскаго двора, какъ домохозяйства.

По опредѣленію Ефименка [1]) для продовольствія средней крестьянской семьи (6—7 душъ) необходимо 102 мѣры хлѣба (60 мѣръ озимаго и 42 мѣры яроваго) и на другія потребности существованія безъ налоговъ и денежныхъ повинностей необходимо 50 руб.: на одежду и обувь—20 р., на ремонтъ построекъ и хозяйственныхъ орудій—10 р., на отопленіе—6 р., непредвидѣнные расходы—5 р., праздничные расходы—4 р., на церковныя требы—3 р., на наемъ рабочихъ—1 р. и на соль 1 р. Если мы переведемъ эти 50 руб. на хлѣбъ, то окажется, что по среднимъ цѣнамъ, существующимъ за послѣднія 10 лѣтъ въ Харьковѣ и Волчанскѣ (четверть озимаго 6 р. и четверть яроваго 4 р. 85 к.) 50 р. должны равняться 40 мѣрамъ озимаго и 33 мѣрамъ яроваго хлѣба. Общая же сумма потребностей (безъ податей и повинностей) выражается въ мѣрахъ хлѣба такъ: 100 мѣръ озимаго и 75 мѣръ яроваго. Принимая во вниманіе качество почвы и среднюю урожайность хлѣбовъ, оказывается, что 100 мѣръ озимаго хлѣба при среднихъ условіяхъ крестьянскаго хозяйства могутъ быть получены съ 3 десятинъ озимаго посѣва, считая среднюю урожайность по 41 мѣры съ десятины и съ отчисленіемъ 24 мѣръ на сѣмена новаго посѣва въ 3 десятины. Точно также 75 мѣръ яроваго хлѣба могутъ быть получены съ 3 десятинъ яроваго посѣва,

[1]) „Матеріалы для стат.-экономич. описанія Харьков. уѣзда“. 1884

считая по 33 мѣры урожая съ десятины съ отчисленіемъ на сѣмена 24 мѣры новаго 3-хъ десятиннаго яроваго посѣва (овесъ сѣется 13 мѣръ, ячмень 10 мѣръ, гречиха 6 мѣръ и просо 3 мѣры).

Такимъ образомъ оказывается, что средняя по величинѣ крестьянская семья (6—7 душъ) является обезпеченной въ продовольственномъ отношеніи лишь при существованіи 6 десятинъ посѣва (3 десятины озимаго и 3 десятины яроваго [1]). При господствующей-же у сельскихъ обществъ трехпольной системѣ хозяйства 6 десятинный посѣвъ возможенъ при земельномъ надѣлѣ пахатной земли на дворъ въ 9 десятинъ. Если теперь мы обратимся къ приведеннымъ уже даннымъ о числѣ дворовъ, имѣющихъ различный земельный надѣлъ пахатной земли, то увидимъ, что только 5.116 дворовъ имѣютъ земельный надѣлъ въ 9 и болѣе десятинъ и такимъ образомъ могутъ быть признаны обезпеченными въ продовольственномъ хозяйственномъ отношеніи надѣльною землею. Остальные-же 15498 дворовъ, получившіе болѣе или менѣе низшій надѣлъ, являются не обезпеченными даже въ продовольственномъ отношеніи. Земельный надѣлъ въ 9 и болѣе десятинъ получаетъ 24,8% всего числа домохозяйствъ, составляющихъ 23 селенія Волчанскаго уѣзда, а именно: Козинка, Огиблое, Чугуновка, Рубное, Озерное, х. Шевяковъ —Козинской волости; Ново-Бѣлгородъ, Артемовка, Базалѣевка—Ново-Бѣлгородской волости; Рубежная 2-я—Старо-Салтовской волости; х. Долгій, х. Купинъ, хут. Грачекъ и Устиновка—Ольховатской волости; Терновая—Графско-Сельской волости; Божковая, Радинская Пустошь—Волоховской волости; Ново-Бурлуцкое, Юрченково, Василенкова—Ново-Бурлуцкой волости; Средній-Бурлучекъ и х. Богдановъ Хотомлянской волости. Замѣчательно, что изъ названныхъ селеній нѣтъ ни одного бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, всѣ поименованныя селенія государственныхъ крестьянъ и два хутора, имѣющіе оба 45 десят.—Средній Бурлучекъ и Богдановъ, принятые въ казну отъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ.

[1]) По „Матеріамъ" губернскаго земства, крестьянское хозяйство Волчанскаго уѣзда имѣетъ среднимъ числомъ 5,7 десят. „доходной" земли, т. е. пахатной (посѣвной), сѣнокосной и проч. (вып. III, стр. 34).

Выяснившаяся недостаточность надѣльной земли вынуждаетъ крестьянъ прибѣгать къ арендованію земель, принадлежащихъ другимъ сословіямъ и вообще лицамъ, лично обработкой земли незанимающимся. Условія найма и арендная плата представляютъ достаточное разнообразіе и зависятъ не столько отъ качества почвы, сколько отъ большаго или меньшаго спроса на землю и ея предложенія въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда. Очевидно, что больше нуждаются въ наймѣ земли тѣ крестьяне, которые получили меньшіе надѣлы, т. е., вообще говоря, помѣщичьи, причемъ и свободныя для найма земли встрѣчаются обыкновенно больше, естественно, въ районахъ поселеній помѣщичьихъ крестьянъ.

Наемъ земли въ аренду требуетъ отъ арендатора извѣстнаго достатка, а потому доступенъ далеко не всѣмъ нуждающимся крестьянамъ. Первымъ условіемъ для арендатора является нѣкоторый денежный запасъ, необходимый для задатка, затѣмъ у него долженъ быть рабочій скотъ, сельскохозяйственныя орудія, сѣмена и проч. Если мы обратимся къ количеству скота, имѣющагося у крестьянъ Волчанскаго уѣзда, то увидимъ, что значительное число крестьянъ-домохозяевъ рабочаго скота вовсе не имѣютъ, а потому не только арендной, но даже надѣльной земли обрабатывать не могутъ. Эти крестьяне уже вышли изъ предѣловъ того экономическаго достатка, при которомъ возможенъ земледѣльческій промыселъ. Въ большинствѣ случаевъ получаемые надѣлы они продаютъ своимъ односельчанамъ за плату, въ рѣдкихъ случаяхъ превышающую лежащіе на надѣлѣ платежи и денежныя повинности, а сами переходятъ въ положеніе безземельныхъ рабочихъ, живущихъ исключительно личными заработками. По мѣрѣ роста населенія съ каждымъ годомъ увеличивается число безземельныхъ, если не въ смыслѣ юридическомъ, то въ смыслѣ фактическомъ, за недостаткомъ средствъ на обзаведеніе скотомъ, орудіями, сѣменами и пр. Точная цифра обезземельныхъ крестьянъ въ Волчанскомъ уѣздѣ не извѣстна, но ее можемъ опредѣлить съ достаточной вѣроятностью, съ одной стороны, числомъ домохозяевъ, рабочаго скота неимѣющихъ, съ другой, количествомъ лицъ, уходящихъ на заработки.

Волости.	Число лошадей.	Число рабочаго скота.	Число мелкаго скота.	Число дворовъ, неимѣющихъ рабоч. скота.	Процент. отнош. неимущ. скота.
Бѣлоколодезская . .	1505	1368	3417	228	23,1%
Велико-Бурлуцкая .	966	3912	4773	238	18,8
Волоховская . . .	1926	2807	4185	254	19,2
Волчанская . . .	1845	1998	5060	308	22,0
Графско-Сельская .	1102	2130	2132	210	20,4
Козинская	661	1961	2132	168	21,7
Николаевская I . .	2222	2776	5498	377	20,8
Николаевская II. .	1655	3214	5075	251	17,0
Ново-Бурлацкая . .	539	5564	4870	379	20,8
Ново-Бѣлгородская .	1129	6814	6488	624	24,9
Ольховатская . . .	1091	3108	3918	374	25,3
Старо-Салтовская .	1382	4651	4594	582	28,4
Хотомлянская . .	1991	6670	6496	535	22,4
Шиповатская . .	733	3337	4011	147	16,2
Итого . .	18747	50310	62649	4675	22,6

Вслѣдствіе неурожая 1891 года, количество скота значительно сократилось, противъ указаннаго въ предыдущей таблицѣ. Въ началѣ 80-хъ годовъ, по свѣдѣнію губернскаго земства, у крестьянъ лошадей было 22.324 шт., мелкаго скота 69.564 шт.

Число лицъ, уходящихъ на заработки, для которыхъ пользованіе общественною землею не служитъ обезпеченіемъ существованія и которыя арендованіемъ земли не занимаются, мы можемъ болѣе или менѣе точно опредѣлить свѣдѣніями волостныхъ правленій о выданныхъ видахъ на жительство. Тѣ крестьяне, которые занимаются поденными или сроковыми работами на мѣстныхъ фабрикахъ, заводахъ, а также въ экономіяхъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, обыкновенно видовъ на жительство не получаютъ, но крестьяне, уходящіе на зароботки въ южную губернію въ Донскую, Кубанскую области, а равно тѣ, которые, временно или постоянно проживаютъ въ Харьковѣ, выбираютъ изъ мѣстныхъ волостныхъ правленій виды на жительство.

Волости.	Выдано видовъ на жительство.		
	Съ марта по 1 сентября.	Съ 1 сентября по 1 марта.	Всего.
Бѣлоколодезская.	55	73	128
Велико-Бурлуцкая	152	73	225
Волоховская	259	142	401
Волчанская	361	186	547
Графско-Сельская	115	72	187
Козинская.	280	80	360
Николаевская I.	673	244	917
Николаевская II.	156	79	235
Ново-Бурлуцкая.	971	468	1439
Ново-Бѣлгородская	1865	1140	3006
Ольховатская.	394	130	524
Старо-Салтовская	835	601	1436
Хотомлянская	1202	414	1616
Шиповатская.	124	74	198
Итого . . .	7442	3776	11218

Укажемъ теперь на условія крестьянской аренды. По Бѣлоколодезской волости при долгосрочной арендѣ плата за десятину въ годъ колеблется отъ 5–8 руб., при краткосрочной арендѣ и при подесятинномъ наймѣ арендная плата доходитъ до 13 и даже 15 руб.; кромѣ того, въ названной волости существуетъ и такой способъ найма: арендаторъ уплачиваетъ владѣльцу земли 3–4 р. деньгами и обязывается за каждую нанятую десятину убрать и свезти хлѣбъ съ $1^1/_2$—2 десятины.

Въ Волоховской волости при долгосрочной арендѣ плата за десятину—отъ 5 до 7 р., въ этой волости обыкновенно наемъ земли производится за деньги, причемъ въ обществахъ Волоховскомъ, Чайковскомъ, Ефремовскомъ, Мало-Волчанскомъ и Захарьевскомъ нанимателемъ земли являются не отдѣльные домохозяева, а сельскія общества, въ другихъ же обществахъ этой волости нанимаютъ землю отдѣльные богатые домохозяева въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ отъ 20 до 65 десятинъ, по 5—7 руб. за десятину и раздаютъ уже отъ себя подесятинно менѣе состоятельнымъ домохозяевамъ по арендной платѣ, доходящей до 9 рублей.

Въ Велико-Бурлуцкой волости, при долгосрочной арендѣ значительными участками, арендная плата за десятину бываетъ отъ 6 до 8 р., при краткосрочной-же подесятинной арендѣ, наемная плата доходитъ до 12 р. за десятину; кромѣ того, въ этой волости встрѣчается и такой видъ аренды: владѣлецъ получаетъ отъ арендатора $^1/_3$ урожая и кромѣ того арендаторъ обязывается за каждую нанятую десятину убрать еще владѣльческаго посѣва 1 десятину.

По Графско-Сельской волости арендная плата за десятину колеблется отъ 4 до 8 рублей, смотря по качеству земли, количеству нанимаемаго пространства и срока договора.

Въ Козинской волости плата за десятину арендной земли бываетъ отъ 5 до 10 р. въ годъ.

По Николаевской 1-й волости особенно развита аренда, такъ какъ всѣ общества названной волости арендуютъ землю у Удѣльнаго Вѣдомства по цѣнамъ отъ 4 до 5 р. и кромѣ того отдѣльные крестьяне берутъ въ аренду значительное количество земли у окрестныхъ помѣщиковъ по цѣнамъ отъ 5 до 12 р за десятину.

По Николаевской 2-й волости при наймѣ участками и на продолжительный срокъ подесятинная арендная плата бываетъ отъ 5 р. до 6 р. 50 к., при кратко-срочной-же подесятинной арендѣ отъ 7 до 12 р. и кромѣ того въ этой волости встрѣчается аренда земли за обработку: за каждую нанятую десятину арендаторъ обязанъ убрать и свезти 2—3 десятины владѣльческаго посѣва.

Въ Ново-Бурлуцкой волости при наймѣ участками арендная плата въ годъ бываетъ отъ 3 до 4 р., при мелкой-же краткосрочной арендѣ доходитъ до 7 рублей, и въ этой волости встрѣчается наемъ земли за половину или за треть урожая, т. е. владѣльцу въ видѣ аренды поступаетъ половина или треть урожая.

По Ново-Бѣлгородской волости при наймѣ земли участками и на нѣсколько лѣтъ арендная плата бываетъ тоже отъ 3 до 4 р., при мелкой-же подесятинной и погодной арендѣ доходитъ до 7 р.

Въ Ольховатской волости при долгосрочномъ участковомъ

наймѣ плата за десятину отъ 4—6 р., а мелкими участками до 6—8 руб.

По Хотомлянской волости при долгосрочномъ участковомъ наймѣ плата за десятину 4—7 р., а мелкими участками при ежегодномъ наймѣ доходитъ до 10 руб.

По Шиповатовской волости арендная плата при участковомъ наймѣ колеблется отъ 4 до 7 руб.; но кромѣ найма за деньги, въ этой волости распространенъ наймъ за половину и треть урожая, а также за обработку: арендаторъ за каждую десятину взятой имъ земли обязывается убрать и свезти 2 десятины владѣльческаго посѣва.

Изъ приведенныхъ условій найма и арендной подесятинной платы видимъ, что арендованіе земли доступно только для наиболѣе состоятельныхъ крестьянъ, у которыхъ есть и лишній скотъ для работъ, и сѣмена для посѣва, и деньги, по крайней мѣрѣ, на задатокъ; значительное же большинство крестьянъ пользоваться арендой не можетъ и источникомъ существованія для нихъ служатъ личные заработки. Остановимся на размѣрѣ этихъ заработковъ и на поденной платѣ, какая въ среднемъ за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ существуетъ въ Волчанскомъ уѣздѣ.

Волости и условія найма.	Весной.	Лѣтомъ.	Осенью.	Зимою.	Общій средній заработокъ въ годъ.	
					Муж.	Жен.
Бѣлоколодезская.						
Поденно мужчина	25 к.	40 к.	25 к.	20 к.	50 р.	20 р.
„ женщина	20 к.	30 к.	20 к.	15 к.		
Помѣсячно мужчина	5 р. 50 к.	8 р.	6 р.	5 р. 50 к.		
„ женщина	3 р.	4 р	4 р.	3 р.		
Велико-Бурлуцкая.						
Поденно мужчина	20 к.	30 к.	15 к.	15 к.	40 р.	18 р.
„ женщина	15 к.	20 к.	10 к.	10 к.		
Помѣсячно мужчина	4 р.	7 р.	3 р.	3 р.		
„ женщина	2 р.	4 р.	1 р. 50 к.	1 р. 50 к.		
Волоховская.						
Поденно мужчина	25 к.	40 к.	20 к.	15 к.	50 р.	20 р.
„ женщина	15 к.	25 к.	15 к.	10 к.		

Волости и условія найма.	Весной.	Лѣтомъ.	Осенью.	Зимою.	Общій средній заработокъ. Муж.	Общій средній заработокъ. Жен.
Помѣсячно мужчина	5 р.	7 р.	4 р. 50 к.	3 р.	50 р.	20 р.
„ женщина	3 р.	4 р.	3 р.	2 р.		
Волчанская.						
Поденно мужчина	30 к.	40 к.	25 к.	20 к.	50 р.	20 р.
„ женщина	20 к.	30 к.	15 к.	15 к.		
Помѣсячно мужчина	5 р.	7 р.	4 р.	4 р.		
„ женщина	4 р.	4 р.	2 р. 50 к.	2 р. 50 к.		
Графско-Сельская						
Поденно мужчина	30 к.	35 к.	20 к.	20 к.	45 р.	18 р.
„ женщина	20 к.	25 к.	15 к.	15 к.		
Помѣсячно мужчина	5 р.	6 р.	4 р.	4 р.		
„ женщина	3 р.	4 р.	2 р.	2 р		
Козинская						
Поденно мужчина	25 к.	35 к.	20 к.	20 к.	40 р.	18 р.
„ женщина	15 к.	25 к.	10 к.	10 к.		
Помѣсячно мужчина	4 р.	6 р.	3 р.	3 р.		
„ женщина	2 р.	3 р.	1 р. 50 к.	1 р. 50 к.		
Николаевская 1-я.						
Поденно мужчина	30 к.	40 к.	20 к.	20 к.	50 р.	20 р.
„ женщина	20 к	25 к.	15 к.	15 к.		
Помѣсячно мужчина	5 р.	7 р.	5 р.	3 р.		
„ женщина	3 р.	5 р.	2 р. 50 к.	2 р. 50 к.		
Николаевская 2-я.						
Поденно мужчина	25 к.	35 к.	20 к.	20 к.	40 р.	18 р.
„ женщина	15 к.	25 к.	10 к.	10 к.		
Помѣсячно мужчина	4 р.	6 р.	3 р.	3 р.		
„ женщина	2 р.	3 р.	1 р. 50 к.	1 р. 50 к.		
Ново-Бурлуцкая.						
Поденно мужчина	25 к.	50 к.	35 к.	25 к.	40 р.	18 р.
„ женщина	15 к.	30 к.	20 к.	15 к.		
Помѣсячно мужчина	4 р.	8 р.	6 р.	5 р. 50 к.		
„ женщина	3 р.	4 р.	3 р.	3 р.		
Ново-Бѣлгородская.						
Поденно мужчина	25 к.	40 к.	25 к.	20 к.	48 р.	20 р.
„ женщина	20 к.	30 к.	20 к.	15 к.		
Помѣсячно мужчина	5 р. 50 к.	8 р.	6 р.	5 р. 50 к.		
„ женщина	3 р.	4 р.	3 р.	3 р.		

Волости и условія найма.	Весной.	Лѣтомъ.	Осенью.	Зимою.	Общій средній заработокъ въ годъ.	
					Муж.	Жен.
Ольховатская.						
Поденно мужчина	25 к.	35 к.	20 к.	20 к.	40 р.	18 р.
„ женщина	15 к.	25 к.	15 к.	10 к.		
Помѣсячно мужчина	4 р.	6 р.	3 р.	3 р.		
„ женщина	2 р.	3 р.	1 р. 50 к.	1 р. 50 к.		
Старо-Салтовская.						
Поденно мужчина	30 к.	35 к.	25 к.	20 к.	50 р.	25 р.
„ женщина	20 к.	25 к.	15 к.	10 к.		
Помѣсячно мужчина	5 р.	6 р.	4 р.	3 р.		
„ женщина	2р.50к.	3 р.	2 р.	1 р. 50 к.		
Хотомлянская.						
Поденно мужчина	25 к.	35 к.	20 к.	20 к.	40 р.	18 р.
„ женщина	15 к.	25 к.	10 к.	10 к.		
Помѣсячно мужчина	4 р.	6 р.	3 р.	3 р.		
„ женщина	2 р.	3 р.	1 р. 50 к.	1 р. 50 к.		
Шиповатская.						
Поденно мужчина	35 к.	50 к.	35 к.	25 к.	50 р.	20 р.
„ женщина	30 к.	35 к.	20 к.	15 к.		
Помѣсячно мужчина	4 р.	8 р.	5 р.	4 р.		
„ женщина	2 р.	5 р.	3 р.	2 р.		

Кромѣ мѣстныхъ заработковъ, слишкомъ недостаточныхъ, чтобы занять всѣ свободныя силы населенія, существуетъ еще, какъ мы видѣли изъ свѣдѣній о числѣ выбираемыхъ видовъ на жительство, отхожій промыселъ какъ въ города для постоянныхъ заработковъ, такъ и на югъ въ Донскую и Кубанскую области, для уборки хлѣбовъ и травъ. По причинѣ отсутствія какой-либо организаціи въ дѣлѣ отхожихъ промысловъ, часто случается. что цѣлыя артели возвращаются, ничего не заработавъ Такое явленіе объясняется тѣмъ, что на мѣстѣ рѣшительно нѣтъ никакихъ свѣдѣній,—какой и гдѣ ожидается урожай, гдѣ можно предполагать большую надобность въ рабочей силѣ. Идутъ обыкновенно рабочіе на угадъ безъ всякаго опредѣленнаго плана, не намѣтивъ даже мѣста, руководствуясь указаніями и совѣтами просто встрѣчныхъ людей и потому успѣхъ и заработокъ отъ отхожихъ промысловъ далеко не обезпеченъ,—все зависитъ отъ случая, отъ

удачи. Случается, что артель попадетъ на мѣсто, гдѣ въ рабочихъ нуждаются, поденныя цѣны въ такихъ случаяхъ бываютъ высоки и заработокъ оказывается обезпеченнымъ; но часто бываетъ и такъ, что артель приходитъ въ одно, другое, третье мѣсто и нигдѣ нѣтъ работы, а раньше пришедшіе сидятъ тамъ безъ дѣла. Благодаря такой постановкѣ дѣла, ежегодно, даже при благопріятныхъ урожаяхъ, возвращаются сотни и тысячи голодныхъ рабочихъ, неумѣвшихъ захватить работу, возвращаются не только безъ заработка, но часто даже безъ косы и зипуна, проданныхъ на пропитаніе.

Важное значеніе личныхъ заработковъ въ экономіи народнаго хозяйства, необходимость отхожихъ промысловъ для обѣихъ сторонъ, заставляетъ подумать объ этихъ промыслахъ, съ цѣлью предупрежденія неравномѣрнаго накопленія рабочихъ въ однихъ мѣстахъ въ ущербъ другимъ, а также съ цѣлью предупрежденія чрезмѣрнаго отхода изъ постоянныхъ мѣстъ жительства. Случается, что въ иные годы увлеченіе отхожимъ промысломъ бываетъ въ нашей мѣстности такъ велико, что благодаря чрезмѣрному отходу чувствуется на мѣстѣ недостатокъ въ рабочихъ и цѣны на трудъ во время уборки хлѣба стоятъ выше, чѣмъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Донской и Кубанской областей. Недостатокъ въ рабочихъ рукахъ въ Волчанскомъ уѣздѣ обыкновенно чувствуется въ годы большихъ урожаевъ или же на слѣдующій годъ послѣ значительныхъ заработковъ на югѣ и наоборотъ, отхожій промыселъ всегда нѣсколько ослабѣваетъ послѣ того, какъ заработокъ тамъ былъ незначительный. Это обстоятельство указываетъ, что крестьяне въ данномъ случаѣ, за неимѣніемъ какихъ либо положительныхъ данныхъ, основываютъ свои соображенія на такихъ фактахъ, которые въ большинствѣ случаевъ приводятъ къ неблагопріятнымъ результатамъ. Когда въ Волчанскомъ уѣздѣ чувствуется недостатокъ въ рабочихъ, то ихъ нанимаютъ въ въ сосѣднихъ уѣздахъ Воронежской губ. Бирюченскомъ и Валуйскомъ, или Корочанскомъ и Ново-Оскольскомъ Курской губерніи. Недостатокъ этотъ чувствуется, однако, въ нашемъ уѣздѣ весьма рѣдко, гораздо чаще можно наблюдать избытокъ предложенія труда.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда сельско-хозяйственныя работы производятся не за деньги, а за предоставленные въ пользованіе рабочихъ пахатную землю, пастбище, выгонъ и проч. Условія при этомъ бываютъ чрезвычайно разнообразны, почти неуловимы, потому, что все обусловливается въ этомъ случаѣ степенью нужды населенія въ извѣстномъ угодьѣ. Владѣльцы лѣсовъ извлекаютъ значительныя выгоды, раздавая въ счетъ обработки и уборки хлѣба хворостъ и хмызъ на топливо. Лишняя въ хозяйствѣ солома и полова идетъ тоже въ видѣ платы за трудъ, такъ какъ крестьянамъ своего корма для скота не хватаетъ. Способъ подобнаго обезпеченія рабочими руками весьма распространенъ и его можно считать господствующимъ, потому что система эта считается наивыгоднѣйшей; она, главнымъ, образомъ распространена на юго-востокѣ уѣзда. Во всѣхъ хозяйствахъ, гдѣ ведутся сколько-нибудь улучшенные пріемы культуры, всѣ важнѣйшія работы производятся сроковыми и годовыми рабочими. Ихъ нанимаютъ между сосѣдними крестьянами, преимущественно въ малоземельныхъ селахъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

Въ батраки и поденщики идутъ большею частію люди, такъ или иначе отбившіеся отъ своего хозяйства, или лишніе работники въ семьѣ; идутъ въ наемъ изъ крайности и съ неохотой, въ батракахъ оставаться не любятъ, стремятся оправить свое хозяйство, но удается это рѣдко. Въ томъ случаѣ, когда работы производятся не за деньги, а за пользованіе угодьями, на работы идутъ и сравнительно состоятельные хозяева, которые только и могутъ выполнять условія, потому что для исполненія обязательства (пахать, возка хлѣба) необходимъ рабочій скотъ. Въ мѣстностяхъ близкихъ къ сахарнымъ заводамъ (которыхъ два въ Волчанскомъ уѣздѣ: въ Рубежной и Бѣломъ-Колодезѣ) и плантаціямъ свеклы существуетъ, особый заработокъ—полка и копка свеклы, исполняемыя женщинами. На каждую изъ полольщицъ приходится среднимъ числомъ 15 дней полки, считая по 25 коп. въ день за работу, получимъ 3 р. 75 к. на польщицу. Во время копки свеклы, считая на каждую копщицу по 30 дней и по 15 коп. поденной платы получимъ 4 р. 50 к. на копщицу. Этотъ заработокъ

идетъ исключительно въ пользу женщинъ и преимущественно на ихъ наряды и не употребляется ни на хозяйство, ни на уплату податей.

Однимъ изъ главныхъ и распространенныхъ заработковъ крестьянъ служитъ извозъ, заключающійся: осенью—въ доставкѣ зерноваго хлѣба и другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства изъ экономій на станціи желѣзной дороги, въ Бѣлгородъ, Харьковъ и другіе пункты: въ подвозѣ бурака съ плантацій на сахарные заводы; зимою—въ подвозѣ дровъ къ сахарнымъ заводамъ, а также лѣснаго матеріала къ желѣзнымъ дорогамъ и вообще къ мѣстамъ сбыта, весною—въ извозѣ сахара.

Весною у крестьянъ для извоза наберется свободнаго времени около мѣсяца, начиная съ мая до половины іюня, осенью, начиная съ конца августа до половины октября, да въ зимніе мѣсяцы саннаго пути въ нашей мѣстности нужно считать не больше двухъ мѣсяцевъ и потому всего времени на извозъ у крестьянъ земледѣльцевъ около $4^{1}/_{2}$ мѣсяцевъ. Все это время, даже при постоянномъ запросѣ на извозъ, крестьянинъ не можетъ пробыть съ своими слабыми лошадьми и можетъ находиться въ извозѣ не больше 3 мѣсяцевъ. Для того, чтобы познакомиться насколько оплачивается извозный промыселъ, приведемъ существующія на извозъ цѣны по мѣсяцамъ и разстояніямъ.

Мѣсяцы.	Копѣекъ съ пуда за разстояніе (верстъ).			
	Отъ 10 до 30.	Отъ 30 до 50.	Отъ 50 до 75.	Отъ 75 до 100.
Августъ	4	7	10	14
Сентябрь	3	5	8	11
Октябрь	4	7	9	14
Ноябрь	4	7	10	14
Декабрь	4	6	9	13
Январь	3	5	8	11
Февраль	4	6	9	13
Мартъ	4	7	9	13
Апрѣль	4	7	10	15
Май	3	5	8	12
Іюнь	3	5	8	12
Іюль	4	7	10	15

На одну крестьянскую лошадь берется 25 пудовъ груза, обычная скорость движенія отъ 35 до 50 верстъ въ день, содержаніе лошади, находящейся въ извозѣ при покупномъ кормѣ (постоянномъ овсѣ), обходится около 40 коп. въ день.

Перейдетъ теперь къ платежамъ, лежащимъ на крестьянахъ Волчанскаго уѣзда. По «Матеріаламъ» губернскаго земства, крестьянское населеніе уѣзда платило въ началѣ 80-хъ годовъ больше ½ мил. р., причемъ приходилось: на наличную душу 8 р. 10 к., на ревизскую—10 р. 59 к., на хозяйство—25 р. 43 к., на десятину доходной земли—4 р. 44 к., вообще на десятину безъ различія угодій всѣхъ платежей—2 р. 61 к. Теперь платежи измѣнились. Остановимся сначала на земельныхъ платежахъ, оставивъ пока въ сторонѣ мірскіе сборы и страховые платежи, какъ неимѣющіе отношенія къ землѣ.

Надѣльной земли у крестьянъ Волчанскаго уѣзда имѣется	181,022 д.,
на нихъ оклада: выкупныхъ платежей	291,629 р.
государст. позем. налога . . .	18,804 »
и земскихъ (губерн. и уѣзд.) сбор.	55,381 »
Итого. . .	365,814 р.

Въ среднемъ на десят. земли и лѣса приходится 2 р. 20 к., въ томъ числѣ выкупныхъ платежей . .	1 р. 61,1 к.
государст. позем. налога.	-» 10,3 »
земскихъ сборовъ . . .	—» 30,5 к.

Принимая во вниманіе, что населеніе Волчанскаго уѣзда раздѣляется на двѣ рѣзко отличающіяся въ экономическомъ отношеніи группы, на крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ и на государственныхъ,—разсмотримъ каждую изъ нихъ въ отдѣльности.

Въ распоряженіи государственныхъ крестьянъ имѣется 120,677 десятинъ удобной земли и лѣса, на которыхъ выкупныхъ платежей	186,747 р.
государственнаго налога	12,246 »
земскихъ сборовъ	36,580 »
Итого	235,573 р.

Слѣдовательно, на одну десятину удобной земли и лѣса приходится . . . . 1 р. 95,2 к.

У крестьянъ, бывшихъ помѣщичьихъ того же уѣзда надѣльной земли . . . . 60,345 д.

и на нихъ: выкупныхъ платежей . . . . . . 104,881 р.

государственнаго налога . . . . . 6,557 »

земскихъ сборовъ . . . . 18,801 »

Итого . . . . . 130,239 р.

Что составляетъ въ среднемъ на десятину 2 р. 05 к. Если же принять во вниманіе, что за 413 дес. дарственной земли выкупныхъ платежей не уплачивается, а уплачиваются лишь государственный налогъ и земскіе сборы, то окажется, что бывшіе помѣщичьи крестьяне Волчанскаго уѣзда уплачиваютъ съ десятины 2 руб. 16,9 к., т. е. больше, чѣмъ государственные того-же уѣзда на 21,7 коп.

Чтобы ближе познакомиться съ размѣромъ подесятиннаго обложенія сборами въ пользу казны и земства приведемъ таблицу, въ которой по каждой волости указанъ максимальный, и средній подесятинный окладъ.

Волости.	На десятину платежей.		
	Maximum	Minimum.	Средній.
Бѣло-Кодезская . . .	2 р. 77,7 к.	38,3 к.	2 р. 13,6 к.
Велико-Бурлуцкая . .	2 „ 30 „	2 р. 17,3 к.	2 „ 20,4 „
Волоховская	2 „ 27,3 „	1 „ 78,9 „	2 „ 6,5 „
Волчанская	2 „ 13,4 „	1 „ 36,2 „	2 „ 8,8 „
Графско-Сельская . .	2 „ 46,2 „	1 „ 77,7 „	1 „ 87,2 „
Козинская	2 „ 28,5 „	1 „ 71,7 „	1 „ 86,9 „
Николаевская 1-я . .	2 „ 36,3 „	1 „ 73,6 „	2 „ 7,6 „
Николаевская 2-я . .	2 „ 26,4 „	2 „ 8,6 „	2 „ 14,3 „
Ново-Бурлуцкая . . .	2 „ 16,4 „	1 „ 79,9 „	1 „ 88,7 „
Ново-Бѣлгородская . .	1 „ 92,7 „	1 „ 68,1 „	1 „ 89,4 „
Ольховатская	2 „ 53,1 „	1 „ 69,6 „	2 „ 7,6 „
Старо-Салтовская . .	2 „ 75,4 „	1 „ 44,3 „	1 „ 89,7 „
Хотомлянская . . .	3 „ 92,1 „	1 „ 10 „	2 „ 6,7 „
Шиповатская	2 „ 67,9 „	45,4 к.	2 „ 31,8 „

Достаточно самаго бѣглаго взгляда, чтобы убѣдиться въ чрезвычайномъ разнообразіи подесятинныхъ окладовъ не только въ цѣломъ уѣздѣ, но даже и въ обществахъ одной и той-же волости. Но эта таблица сдѣлается болѣе интересною и очевидное разнообразіе окладовъ станетъ еще рѣзче, если сдѣлать къ ней нѣкоторыя дополненія и поясненія. Въ большинствѣ волостей встрѣчаются крестьяне и бывшіе помѣщичьи, и государственные, только волости: Бѣлоколодезская, Велико-Бурлуцкая, Николаевская I-я, Шиповатовская и Николаевская II состоятъ исключительно изъ крестьянъ помѣщичьихъ и Ново-Бѣлгородская изъ крестьянъ исключительно государственныхъ, въ остальныхъ же волостяхъ населеніе смѣшанное, хотя преобладающимъ по размѣрамъ землевладѣнія въ волости Волоховской—крестьяне помѣщичьи, а въ волостяхъ Графско-Сельской, Ново-Бурлуцкой, Хотомлянской, Козинской, Волчанской и Ольховатовской—крестьяне государственные.

Нельзя не отмѣтить обстоятельства достойнаго вниманія. Въ Волоховской волости одно только селеніе государственныхъ крестьянъ—Бочковое, извѣстное, какъ одно изъ зажиточнѣйшихъ и наиболѣе обезпеченныхъ землею селеній уѣзда, оказывается съ минимальнымъ по волости подесятиннымъ обложеніемъ (1 р. 78,₉), тоже самое и въ Графско-Сельской волости, минимумъ подесятиннаго обложенія (1 р. 77,₇) оказывается въ селеніи Терновомъ, единственномъ по волости селеніи государственныхъ крестьянъ, которое въ отношеніи землевладѣнія, и по качеству, и по количеству,—стоитъ въ условіяхъ несравненно лучшихъ, чѣмъ всѣ остальныя селенія волости. Далѣе въ Козинской волости максимумъ подесятиннаго обложенія (2 р. 28,₅) оказывается въ единственномъ по волости обществѣ помѣщичьихъ крестьянъ—Устянскомъ; въ Ольховатовской волости максимумъ обложенія (2 р. 53,₁) относится къ Сердобинскому обществу помѣщичьихъ крестьянъ; по Хотомлянской волости максимумъ обложенія (3 р. 91,₁) точно также относится къ обществу помѣщичьихъ крестьянъ,—Писаревскому 2-му.

Въ приведенной таблицѣ обращаютъ на себя вниманіе минимальные подесятинные оклады, выраженные, въ десяткахъ

копѣекъ. Оклады эти принадлежатъ селеніямъ, состоящимъ по даровомъ надѣлѣ и потому уплачивающимъ лишь государственный поземельный налогъ и земскіе сборы. При этомъ естественно можетъ возникнуть вопросъ: почему дарственные надѣлы обложены съ десятины не равномѣрно, если и государственный налогъ и земскіе сборы одинаково облагаютъ всю землю (государственнаго налога съ десятины въ 1891 г. 10,₃ к., а земскихъ сборовъ губернскихъ и уѣздныхъ 30,₅ коп.)? Эта разница обложенія объясняется тѣмъ, что счетъ количества десятинъ земли земской управы, которая даетъ свѣдѣнія о размѣрахъ землевладѣнія и для разверстки государственнаго поземельнаго налога, не всегда согласуется со счетомъ десятинъ земли въ обществахъ крестьянъ и съ дѣйствительнымъ количествомъ, имѣющимся въ натурѣ, наконецъ и потому, что со времени введенія уставныхъ грамотъ количество десятинъ удобной земли подверглось болѣе или менѣе значительному измѣненію. Несомнѣннымъ представляется, что количество удобной земли уменьшается вслѣдствіе водомоинъ, овраговъ, заносовъ пескомъ и крайняго истощенія почвы безпрерывной запашкой, при совершенномъ отсутствіи удобреній. Приведенныя-же цифры окладовъ выведены на основаніи раскладочныхъ приговоровъ и вообще свѣдѣній, имѣющихся въ обществахъ и потому представляютъ дѣйствительный размѣръ обложенія и въ томъ видѣ, въ какомъ онъ является на мѣстѣ.

Для того, чтобы показать насколько подесятинные оклады земельныхъ сборовъ соотвѣтствуютъ дѣйствительнымъ качествамъ земли, приведемъ въ послѣдовательномъ порядкѣ волости, начиная съ болѣе обремененныхъ и постараемся указать по отношенію къ каждой волости качество почвы и среднюю урожайность ржи, какъ главнаго въ крестьянскомъ хозяйствѣ хлѣба.

Волости.	Среднее подесятинное обложеніе поземельн. сборами.	Качество почвы.	Средній урож. ржи по 15 лѣтн. сложности въ пудахъ.
Шиповатская . . .	2 р. 31,₉	Черноземъ, отч. супесокъ	41
Велико-Бурлуцкая . .	2 р. 20	Черноземъ	44
Николаевская II . . .	2 „ 14,₂	Черноземъ и супесокъ .	40

Волости.	Среднее подесятинное обложеніе поземельн. сборами.	Качество почвы.	Средній урож. ржи по 15 лѣтн. сложности въ пудахъ.
Бѣлоколодезская . . .	2 р. 13,0	Черноземъ	43
Волчанская	2 „ 8,6	Черноземъ, песокъ и супесокъ	42
Ольховатская	2 „ 7,6	Глинистый черноземъ .	40
Николаевская 1-я . . .	2 „ 7,6	Черноземъ глееватый, солончаковая . . .	37
Хотомлянская	2 „ 6,7	Супесокъ и сѣрая земля.	39
Волоховская	2 „ 6,7	Черноземъ, отч. супесокъ	43
Старо-Салтовская . . .	1 „ 89,7	Супесокъ, черноземъ глееватый	40
Ново-Бѣлгородская . .	1 „ 89,4	Черноземъ, супесокъ . .	42
Ново-Бурлуцкая . . .	1 „ 88,7	Черноземъ	43
Графско-Сельская . . .	1 „ 87,3	Супесковатая, песчаная и черноземная . . .	40
Козинская	1 „ 86,9	Глинистый черноземъ .	38

Такимъ образомъ мы видимъ, что высшимъ окладомъ по уѣзду обложены Шиповатская, Велико-Бурлуцкая, Николаевская 2-я и Бѣлоколодезская волости, всѣ состоящія изъ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ, волости-же Старо-Салтовская, Ново-Бѣлгородская, Ново-Бурлуцкая, Графско-Сельская и Козинская обложены низшимъ подесятиннымъ окладомъ и состоятъ по преимуществу изъ крестьянъ государственныхъ. Хотя волости, обложенныя высшимъ подесятиннымъ окладомъ, черноземныя и довольно плодородныя, но по величинѣ надѣловъ, отсутствію такихъ необходимыхъ угодій, какъ лугъ, лѣсъ и проч. и вообще по совокупности благопріятныхъ для хозяйства условій, стоятъ значительно ниже вообще волостей государственныхъ крестьянъ, а тѣмъ болѣе такихъ, какъ Ново-Бурлуцкая и Ново-Бѣлгородская.

Величина надѣла имѣетъ громадное хозяйственное значеніе, такъ какъ на извѣстномъ минимумѣ никакое правильное хозяйство невозможно. Опредѣлимъ величину земельнаго надѣла по волостямъ, расположивъ волости въ порядкѣ посте-

пеннаго уменьшенія земельныхъ надѣловъ, и укажемъ на средній подесятинный платежъ.

Волости.	Средній размѣръ земельнаго надѣла (въ десятинахъ).	Средній размѣръ подесятиннаго обложенія.
Ново-Бурлуцкая . . .	5,9	1 р. 88,7 к.
Ново-Бѣлгородская . .	5,02	1 „ 89,4 „
Козинская	4,7	1 „ 86,9 „
Старо-Салтовская . .	4,3	1 „ 89,7 „
Хотомлянская . . .	4,05	2 „ 6,7 „
Ольховатская	3,8	2 „ 7,6 „
Волоховская	3,2	2 „ 6,7 „
Графско-Сельская . .	9,2	1 „ 87,3 „
Николаевская 2-я . .	3,1	2 „ 14,5 „
Велико-Бурлуцкая . .	2,7	2 „ 20 „
Бѣлоколодезская . . .	2,5	2 „ 13,6 „
Николаевская 1-я . .	2,4	2 „ 7,6 „
Шиповатовская . . .	2,4	2 „ 31,8 „
Волчанская	2,2	2 „ 8,8 „

Въ волостяхъ Графско-Сельской и Волчанской преобладаетъ раздѣленіе земли на наличныя души, вслѣдствіе чего волости эти заняли въ таблицѣ не тѣ мѣста, которыя имъ принадлежали-бы, если-бы и въ этихъ волостяхъ было раздѣленіе земли на ревизскія души. Таблица показываетъ, что за самымъ незначительнымъ исключеніемъ, размѣръ подесятиннаго обложенія находится въ обратномъ отношеніи къ величинѣ надѣла, т. е. чѣмъ больше надѣлъ, тѣмъ меньше окладъ съ десятины земельныхъ сборовъ. Указанная неравномѣрность обложенія отчасти имѣетъ характеръ случайный, но въ большинствѣ случаевъ составляетъ слѣды историческихъ условій существованія отдѣльныхъ группъ крестьянъ. Не смотря на то, что прошло уже болѣе 30 лѣтъ со времени отмѣны крѣпостнаго права, крестьяне, бывшіе помѣщичьи, продолжаютъ рѣзко отличаться въ хозяйственномъ и податномъ отношеніяхъ отъ крестьянъ государственныхъ. Неравномѣрность обложенія этихъ двухъ группъ крестьянъ происходитъ отъ неравномѣрности выкупныхъ плате-

жей, всѣ остальные сборы вообще равномѣрно упадаютъ на десятину. При сравненіи окладовъ крестьянъ помѣщичьихъ и государственныхъ необходимо имѣть въ виду, что послѣдняя податная реформа, заключающаяся въ отмѣнѣ подушной подати и въ преобразованіи оброчныхъ платежей въ выкупные, въ значительной степени сгладила еще большую разницу въ платежахъ крестьянъ помѣщичьихъ и государственныхъ. Такъ какъ въ результатѣ этой реформы оказалось, что помѣщичьи крестьяне стали платить ровно настолько меньше, сколько они платили подушной подати до начала реформы, а помѣщичьи крестьяне Волчанскаго уѣзда платили подушной подати 59,110 руб. 11 коп. По отношенію же крестьянъ государственныхъ если и послѣдовало уменьшеніе платежей, вслѣдствіе названнаго преобразованія, то весьма незначительное: по всѣмъ обществамъ государственныхъ крестьянъ, при преобразованіи оброчныхъ платежей въ выкупные, послѣдовало уменьшеніе на 1,686 р. 89 к. противъ той суммы, которая уплачивалась этими крестьянами въ видѣ подушной подати и оброчныхъ платежей.—Кромѣ этого, для помѣщичьихъ крестьянъ Волчанскаго уѣзда, по Высочайшему повелѣнію 28 декабря 1881 года, понижены выкупные платежи по 1 руб. съ ревизской души или съ надѣла, что составило сумму 23,739 р. и кромѣ того имѣли мѣсто спеціальныя пониженія выкупныхъ платежей, для извѣстныхъ селеній, находящихся въ особенно неблагопріятныхъ условіяхъ. Такимъ образомъ въ настоящее время мы разсматриваемъ платежи крестьянъ помѣщичьихъ и государственныхъ послѣ цѣлаго ряда реформъ, которыми уменьшались платежи для крестьянъ помѣщичьихъ и слѣдовательно можемъ себѣ представить на сколько неравномѣрность обложенія была велика раньше, если она еще и теперь такъ значительна. Неравномѣрность обложенія не объясняется какими либо уважительными причинами и основаніями, такъ какъ надѣлы худшіе по качеству, меньшіе по размѣрамъ и самые бѣдные по угодьямъ являются выше обложенными, а надѣлы наибольшіе и наилучшіе—ниже обложены. Это обстоятельство указываетъ, что цѣлый рядъ правительственныхъ реформъ, стремящихся къ облегченію податной тягости, по крайней

мѣрѣ въ смыслѣ равномѣрнаго распредѣленія ея, хотя въ значительной степени улучшилъ податное дѣло, но еще не достигъ желанныхъ результатовъ.

Распредѣленіе окладныхъ сборовъ между плательщиками производится въ обществахъ такъ-же, какъ и земля между домохозяевами, т. е. въ тѣхъ обществахъ, гдѣ земля дѣлится на ревизскія души и всѣ земельные сборы распредѣляются на ревизскія души; въ тѣхъ немногихъ обществахъ, гдѣ земля раздѣлена на наличныя души, также на наличныя души развертываются и земельные сборы. Разверстка сборовъ производится соотвѣтственно раздѣленію земли; причемъ единицей дѣленія является надѣлъ, т. е. количество общественной земли, причитающейся на ревизскую, или наличную душу. Укажемъ на обложеніе земельнаго надѣла. Въ слѣдующей таблицѣ представленъ максимумъ, минимумъ и средній размѣръ обложенія земельнаго надѣла выкупными платежами государственнымъ налогомъ и земскими сборами.

Волости.	Maximum.	Minimum.	Средній.
Бѣлоколодезская. . . .	7 р. 60 к.	— р. 32 к.	5 р. 46 к.
Велико-Бурлуцкая. . .	7 „ 29 „	5 „ 66 „	6 „ 5 „
Волоховская	8 „ 89 „	4 „ 24 „	6 „ 71 „
Волчанская	5 „ 59 „	4 „ 64 „	4 „ 72 „
Графско-Сельская . . .	7 „ 50 „	3 „ 68 „	6 „ —
Козинская.	10 „ 81 „	5 „ 9 „	8 „ 79 „
Николаевская 1-я . . .	6 „ —	4 „ 42 „	5 „ 11 „
Николаевская 2-я . . .	7 „ 56 „	3 „ 57 „	6 „ 78 „
Ново-Бурлуцкая. . . .	15 „ 8 „	4 „ 39 „	11 „ 58 „
Ново-Бѣлгородская . . .	9 „ 66 „	8 „ 14 „	9 „ 34 „
Ольховатская	8 „ 89 „	4 „ 43 „	7 „ 94 „
Старо-Салтовская . . .	9 „ 58 „	2 „ 35 „	8 „ 31 „
Хотомлинская.	10 „ 86 „	1 „ 52 „	8 „ 39 „
Шиповатская	7 „ 87 „	—38¼ „	5 „ 76 „

Изъ приведенной таблицы мы видимъ такое же разнообразіе въ платежахъ съ надѣла, какое видѣли и въ размѣрѣ самаго надѣла, а также и подесятиннаго оклада. Самымъ

нагляднымъ указателемъ неравномѣрности обложенія можетъ служить подесятинный окладъ. Остановимся на немъ, чтобы посмотрѣть, насколько существующіе земельные сборы высоки и обременительны для плательщика. Обратимся къ приведеннымъ уже нами свѣдѣніямъ объ арендной платѣ и представимъ ее въ таблицѣ.

Волости.	Арендная плата за 1 десятину въ рубляхъ.		
	Maximum	Minimum	Средняя.
Бѣлоколодезская. . . .	10	7	8
Велико-Бурлуцкая . . .	10	7	8
Волоховская	8	4	6
Волчанская	8	5	7
Графско-Сельская . . .	8	4	6
Козинская	5	3	$4^1/_2$
Николаевская 1-я . . .	8	4	6
Николаевская 2-я . . .	9	6	7
Ново-Бурлуцкая	7	5	6
Ново-Бѣлгородская . . .	5	3	$4^1/_2$
Ольховатская	8	4	6
Старо-Салтовская . . .	7	4	$5^1/_2$
Хотомлянская	8	4	6
Шиповатская	7	4	5

Таблица арендныхъ цѣнъ на землю указываетъ ясно, что существующіе поземельные сборы съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель, въ общемъ, не могутъ быть признаны особенно обременительными для плательщиковъ, такъ какъ тѣ же крестьяне находятъ выгоднымъ платить земледѣльцу втрое, а иногда вчетверо больше того, что приходится платить имъ съ надѣльной десятины (maximum подесятиннаго оклада, какъ мы указали, доходитъ до 4 руб.) и все-таки при среднемъ урожаѣ погашаетъ аренду и получаетъ хотя незначительную прибыль. Существующая же обременительность объясняется нестолько размѣромъ сборовъ, сколько способомъ разверстки и взысканія ихъ.

Мірской денежный сборъ, взимаемый со всего крестьян-

скаго населенія на выполненіе хозяйственныхъ и административныхъ обязанностей, возложенныхъ по закону на крестьянскія общества, разверстываются между плательщиками по усмотрѣнію самого общества, и такъ какъ въ законѣ не содержится указанія на объектъ обложенія мірскимъ сборомъ и вообще на способъ разверстки, то сборъ этотъ представляетъ значительное разнообразіе и по величинѣ окладовъ и по объектамъ обложенія. Въ 179 ст. общ. пол. о крест. приведенъ перечень того, что по закону возлагается на обязанность крестьянскихъ обществъ, причемъ общества, какъ самостоятельныя хозяйственныя административныя единицы, не лишаются права увеличивать, по своему усмотрѣнію, предметы расходованія и законъ не дѣлаетъ никакихъ ограниченій нормъ, или передѣловъ размѣра мірскаго обложенія. Въ этомъ случаѣ крестьянскія общества поставлены совершенно самостоятельно и безконтрольно.

На обязанность крестьянскихъ обществъ по закону возложено:

1) содержаніе волостей и сельскихъ общественныхъ управленій;

2) расходы по оспопрививанію и принятію мѣръ въ случаѣ появленія заразительныхъ болѣзней и скотскихъ падежей;

3) устройство и поддержаніе сельскихъ запасныхъ магазиновъ;

4) содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ, межъ, межевыхъ знаковъ, проточныхъ водъ и канавъ на земляхъ, принадлежащихъ обществамъ, или состоящихъ въ ихъ постоянномъ пользованіи;

5) содержаніе караула въ деревняхъ;

6) призрѣніе престарѣлыхъ дряхлыхъ и увѣчныхъ членовъ общества, немогущихъ трудомъ пріобрѣтать пропитаніе, если у нихъ нѣтъ родственниковъ, или же родственники ихъ не въ состояніи содержать ихъ, призрѣніе круглыхъ сиротъ, и

7) принятіе мѣръ въ случаѣ пожаровъ (въ томъ числѣ лѣсныхъ), наводненій, а также истребленіе саранчи, хищныхъ звѣрей, сусликовъ или овражковъ и проч.

Итакъ мы видимъ, что на сельскія общества возложено внутреннее благоустройство селеній и общее благосостояніе и безопасность, какъ самихъ членовъ общества, такъ и ихъ

имущества, а потому весьма важно ознакомиться съ практическимъ осуществленіемъ этихъ трудныхъ задачъ.

Изъ обязательныхъ мірскихъ повинностей однѣ имѣютъ характеръ случайный, временный, какъ, напримѣръ, принятіе мѣръ въ случаѣ появленія заразительныхъ болѣзней, скотскихъ падежей, пожаровъ, наводненій, истребленіе саранчи и проч., другія постоянны, опредѣленно изъ года въ годъ повторяются, какъ содержаніе волостнаго и сельскаго управленій, карауловъ въ деревняхъ, содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ, межъ, межевыхъ знаковъ и проч.

Что касается временныхъ случайныхъ потребностей, то онѣ, по неопредѣленности своего появленія и спѣшности исполненія, приносятъ значительный матеріальный ущербъ обществамъ, такъ какъ на подобныя потребности ежегодныхъ ассигнованій не дѣлается, а запасныхъ капиталовъ, изъ которыхъ возможно было-бы расходованіе, не имѣется. Обществамъ приходится или заимствовать у частныхъ лицъ необходимыя суммы на невыгодныхъ условіяхъ или же должностныя лица обращаютъ на обязательныя потребности суммы другихъ назначеній, ввѣренныя имъ по службѣ, какъ напримѣръ, сиротскія, податныя всякихъ наименованій и пр. Такія противозаконныя позаимствованія, нѣкоторымъ образомъ вынужденныя необходимостью, производятъ въ громадномъ большинствѣ путаницу въ счетоводствѣ и служатъ обыкновенно началомъ растратъ, широко распространенныхъ въ крестьянскомъ служебномъ быту.

Въ теченіе ряда лѣтъ, при повѣркѣ учетовъ о растратахъ должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій, приходилось наблюдать, что экстренные, невошедшие въ смѣту расходы, служили поводомъ, основаніемъ или причиной оказавшейся впослѣдствіе растраты. И это совершенно понятно. Случится какое-либо бѣдствіе, для борьбы съ которымъ нужны денежныя затраты; денегъ у старшины или у старосты, кромѣ податныхъ, никакихъ нѣтъ, но становой приставъ требуетъ немедленнаго принятія мѣръ; ничего не остается, какъ взять нужныя деньги изъ податныхъ и выполнить требованіе полиціи. Въ результатѣ истрачена извѣстная сумма, разрѣшенія-же на этотъ предметъ обществомъ (сходомъ) не

дано и потому, если только старшиною или старостою вліятельныя въ обществѣ лица недовольны, возникаетъ обвиненіе въ растратѣ общественныхъ податныхъ или переходящихъ суммъ. Представленіе оправдательныхъ документовъ относительно, того, что, напримѣръ, податныя деньги истрачены на постройку снесеннаго водою моста, на прорытіе канавы для спуска воды, затопившей дорогу и пр., нисколько не умаляетъ вины должностнаго лица, такъ какъ дѣяніе его все-же остается противозаконнымъ. Часто бываютъ, конечно, случаи и совершенно противоположнаго характера, когда должностныя лица, пользуясь и прикрываясь необходимостью и спѣшностью распоряженій начальства, преувеличиваютъ произведенные расходы и если только имѣютъ вліятельную поддержку на сходѣ, всегда получаютъ требуемое съ общества, какъ-бы очевидно преувеличеніе не было. Если даже не возникаетъ обвиненіе въ растратѣ, то путаница въ счетоводствѣ остается и потому часто случается наблюдать, что недоимка, числящаяся по податной тетради, не соотвѣтствуетъ дѣйствительной недоимкѣ, числящейся по счетамъ казначейства. Объясненіе подобнаго явленія можно искать только въ постоянномъ позаимствованіи изъ однѣхъ суммъ въ другія и въ полномъ смѣшеніи ихъ, а это несомнѣнно создаетъ почву для всякаго рода неправильностей и растратъ, къ которымъ мы еще возвратимся.

Что касается расходовъ постоянныхъ, ежегодныхъ, какъ-то: содержанія волостнаго и сельскаго управленій, карауловъ въ деревняхъ, призрѣнія престарѣлыхъ, сиротъ и пр., а также тѣхъ общественныхъ расходовъ, которые, хотя не входятъ въ приведенный нами перечень, но по хозяйственнымъ нуждамъ общества признаются необходимыми,—то относительно ихъ въ началѣ каждаго года, или во всякомъ случаѣ въ первой половинѣ его, а иногда даже въ концѣ предыдущаго года, составляется въ обществахъ, сельскихъ и волостныхъ по принадлежности, смѣта расходовъ, которая приводится въ исполненіе по утвержденіи сходомъ. На практикѣ порядокъ составленія, утвержденія смѣтъ и затѣмъ раскладки смѣтныхъ назначеній между плательщиками бываетъ слѣдующій:

На волостные расходы волостной старшина съ писаремъ,

руководствуясь смѣтой прошлаго года и внося въ нее, по ихъ мнѣнію, необходимыя измѣненія, составляетъ смѣту на слѣдующій, или текущій годъ, причемъ, какъ при составленіи смѣты, такъ и при ея утвержденіи, не дѣлается рѣшительно никакого различія между обязательными и необязательными расходами, такъ что для большинства крестьянъ, присутствующихъ на сходѣ, всѣ статьи мірскихъ расходовъ представляются одинаково необходимыми, въ виду требованія закона, и потому при утвержденіи смѣтъ почти никогда никакихъ возраженій противъ предположенныхъ предметовъ расхода не бываетъ. Такимъ образомъ, программа и направленіе мірскихъ расходовъ находится въ тѣсной зависимости отъ личности старшины, писаря и вообще отъ вліятельныхъ лицъ общества. Вотъ почему въ одной и той же волости иногда замѣтна скупость, иногда крайняя щедрость во всей программѣ или только въ извѣстныхъ частяхъ ея; иногда замѣтно увлеченіе перестройкою общественныхъ зданій, пожертвованіями на народное образованіе, на церковь и проч. Повинности волостныя бываютъ по преимуществу денежныя, но въ сельскихъ обществахъ нѣкоторыя отбываются и натурою, какъ напримѣръ, въ небольшихъ селеніяхъ караулъ въ ночное время исполняютъ всѣ домохозяева по очереди. Не подлежитъ сомнѣнію, что симпатіи крестьянскаго населенія— на сторонѣ денежныхъ повинностей противъ натуральныхъ, неуравнительность и неудобства которыхъ хорошо сознаются крестьянами. Когда смѣта волостныхъ расходовъ утвердится сходомъ, то волость дѣлаетъ разверстку потребной суммы между обществами по числу ревизскихъ душъ и извѣщаетъ всѣ сельскія общества сколько съ какого по такой разверсткѣ причитается. Общества, получивъ объ этомъ увѣдомленіе и соединивъ сумму потребную на волостные расходы со смѣтой, составленной сельскимъ старостой и писаремъ, на сельскіе расходы, предъявляетъ сельскую смѣту по утвержденіи сельскаго схода и для разверстки между плательщиками, какъ волостныхъ, такъ и сельскихъ мірскихъ сборовъ. Отъ сельскаго схода зависитъ тотъ или иной порядокъ разверстки, т. е. раз-

верстать ее на ревизскія, наличныя души, на работниковъ, на дворы, на землю и проч.

Въ большинствѣ сельскихъ обществъ Волчанскаго уѣзда мірской сборъ развертывается по ревизскимъ душамъ и только какъ исключеніе встрѣчаются въ нѣкоторыхъ обществахъ разверстки на другіе объекты обложенія.

Въ обществахъ: Бочковскомъ—Волоховской волости, Терновскомъ—Графско-Сельской волости, Верхне-Салтовскомъ—Старо-Салтовской волости, Хотомлянскомъ и Молодовскомъ—Хотомлянской волости, Козинскомъ, Шевяковскомъ и Огибнянскомъ—Козинской волости и Волчанскомъ—Волчанской волости разверстка мірскаго сбора производится на наличныя души. Въ обществахъ: Елизаветинскомъ,—Волоховской волости, Николаевскомъ, Варваровскомъ, Дегтярскомъ, Хижняковскомъ и Крейдянскомъ—Николаевской 1-й волости, Рагозянскомъ—Шиповатской волости, Гниличанскомъ и Старо-Ивановскомъ—Николаевской 2-й волости, Должанскомъ и Березовскомъ—Ольховатской волости разверстка мірскаго сбора производится на земельные надѣлы; въ Шиповатскомъ обществѣ,—Шиповатской волости разверстка производится на наличныхъ работниковъ; въ Писаревскомъ 1-мъ обществѣ—Хотомлянской волости, состоящемъ на даровомъ надѣлѣ и имѣющимъ только однѣ усадьбы, мірской сборъ разверстывается на погонный сажень земли (приходится по 17 коп. на сажень); Троицкое общество—Хотомлянской волости мірскаго сбора не производитъ, а мірскія потребности пополняетъ изъ арендныхъ платежей, получаемыхъ за общественную водяную мельницу; Екатерининское общ.—Шиповатской волости производитъ разверстку сельскихъ сборовъ съ надѣла (по 40 коп.) и волостныхъ сборовъ съ наличныхъ работниковъ (по 63 к.); Пельнянское общество—Николаевской 2-й волости волостной сборъ разверстываетъ на ревизскія души, а сельскій пополняетъ изъ общественныхъ суммъ.

Изъ предыдущаго мы видимъ, что на обязанность крестьянскихъ обществъ возлагается содержаніе волостнаго и сельскаго управленій, а потому волостной сходъ, являющійся представителемъ волостнаго общества, устанавливаетъ размѣръ жалованья для старшины, волостнаго писаря и для всѣхъ дру-

гихъ служащихъ при волости, а равно рѣшаетъ и такіе вопросы: нуженъ-ли помощникъ волостнаго писаря, нуженъ-ли особый разсыльный при волости, сколько нужно назначить на канцелярскіе расходы и пр. Понятно, что въ рѣшеніи подобнаго рода вопросовъ сходъ совершенно несвѣдущъ и потому на практикѣ бываетъ одно изъ двухъ: или онъ безусловно подчиняется требованіямъ, выраженнымъ въ смѣтѣ, составленной должностными лицами, быть можетъ именно съ разсчетомъ на это подчиненіе, или, если пожелаетъ рѣшать вопросъ независимо и несогласно съ проектомъ смѣты, то вступаетъ въ такую область, которая ему рѣшительно неизвѣстна и легко можетъ случиться, что установлена будетъ смѣта въ ущербъ интересамъ дѣла и благоустройства всей волости. Предоставленіе волостному сходу широкаго, ничѣмъ не ограниченнаго права назначать размѣръ жалованья служащимъ, этого важнаго условія, съ помощью котораго возможно привлеченіе къ дѣлу лучшихъ силъ и, наконецъ, предоставленіе права на самый выборъ такихъ служащихъ, какъ волостной писарь, отъ котораго требуются извѣстныя знанія и подготовленность, о чемъ волостной сходъ рѣшительно судить не можетъ,—часто сказывается вреднымъ для интересовъ дѣла. Извѣстно, что волостной сходъ въ лицѣ громаднаго большинства своихъ членовъ относится къ своимъ общественнымъ дѣламъ холодно и равнодушно, рѣшенія же сходовъ зависятъ отъ нѣсколькихъ вліятельныхъ лицъ, каковыми, къ сожалѣнію, бываютъ обыкновенно кулаки, міроѣды, кабатчики. При подобныхъ вліяніяхъ рѣшенія сходовъ не могутъ быть безпристрастными и справедливыми. Все сказанное нами относительно волостнаго схода можетъ быть дословно повторено и относительно сельскихъ сходовъ. Служебныя обязанности волостнаго старшины, сельскаго старосты, волостнаго писаря требуютъ столько времени, что заниматься хозяйствомъ, или какимъ либо другимъ дѣломъ, кромѣ службы, не представляется возможнымъ, а потому размѣръ, получаемаго на службѣ содержанія, долженъ быть такимъ, чтобы могъ вознаградить должностное лице за патери, имъ понесенныя въ его хозяйствѣ или промыслѣ. Въ против-

номъ случаѣ служба явится разорительной повинностью, которую каждый будетъ избѣгать.

Ознакомимся съ размѣромъ жалованья, получаемымъ должностными лицами [1]).

Четырнадцать волостныхъ старшинъ Волчанскаго уѣзда получаютъ въ теченіи послѣднихъ шести лѣтъ отъ 2568 до 2960 р. въ годъ; оклады каждаго изъ нихъ весьма разнообразны и колеблятся отъ 415 р. до 73 р. 89 коп., причемъ, при сравненіи этихъ окладовъ за нѣсколько лѣтъ наблюдаются неожиданныя рѣзкія измѣненія: то удваивается содержаніе съ 150 р. на 300 р., то уменьшается съ 180 р. на 130 руб.

Четырнадцать волостныхъ писарей за тотъ-же періодъ времени получали отъ 3425 р. до 3958 р., причемъ оклады столько-же разнообразны, какъ и у старшинъ, и колеблятся отъ 93 р. до 400 р., и здѣсь точно также замѣтно непостоянство окладовъ, то уменьшающихся, то увеличивающихся.

Отдѣльное ассигнованіе на помощниковъ волостныхъ писарей производится въ пяти волостяхъ уѣзда, въ размѣрѣ отъ 614 до 800 р.; въ нѣкоторыхъ же волостяхъ волостной писарь обязывается нанимать помощника изъ своего жалованья, точно также какъ иногда канцелярскіе расходы относятся на жалованіе писаря. Въ большинствѣ же волостей назначается на канцелярскіе расходы извѣстная сумма, колеблющаяся между 10 и 140 руб. на волость, а въ общей сложности достигающая 800 р. Наемъ сторожей обходится всѣмъ волостямъ уѣзда около 1500 р., причемъ нѣкоторыя волости расходуютъ на этотъ предметъ 15 р., а другіе 180 р. Отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ помѣщенія волостныхъ правленій или наемъ ихъ представляетъ столько же разнообразій, какъ и другіе приведенные нами расходы; въ общей сложности расходъ этотъ составляетъ около 1000 р. въ годъ, представляя колебаніе по волостямъ отъ 10 до 500 руб.

На жалованье сельскихъ старостъ Волчанскаго уѣзда расходится около 3300 р. въ годъ. Всѣхъ старостъ въ уѣздѣ 134

[1]) По „Матеріаламъ" губернскаго земства волостной сборъ въ началѣ 80-хъ годовъ достигалъ въ Волчанскомъ уѣздѣ до 15,660 р., а сельскій до 19,379 р. (вып. III, стр. 33).

челов., въ среднемъ на каждаго приходится такимъ образомъ около 24 р. въ годъ, но многіе изъ нихъ служатъ безъ жалованья. На жалованье сельскихъ писарей расходится ежегодно около 7500 р.: на канцелярскіе расходы въ сельскихъ управленіяхъ въ среднемъ въ годъ около 550 р.; сборщики податей получаютъ въ годъ около 1600 р., причемъ многіе изъ нихъ служатъ безъ жалованья; сотскіе и десятскіе въ большинствѣ сельскихъ обществъ отбываютъ службу безъ всякаго вознагражденія, но въ нѣкоторыхъ обществахъ они получаютъ жалованіе: расходъ на сотскихъ и десятскихъ по всему Волчанскому уѣзду 2500 р.; на наемъ сторожей при сельскихъ управленіяхъ по всему уѣзду расходится около 1800 р., а содержаніе, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и наемъ помѣщеній сельскихъ управленій по всему уѣзду обходится около 600 рублей.

Нѣкоторыя волости продолжаютъ до настоящаго времени содержать своихъ оспопрививателей, независимо отъ земскихъ; на этотъ расходъ по пяти волостямъ уѣзда назначается до 300 рублей.

Ремонтъ и содержаніе запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ обходится обществамъ Волчанскаго уѣзда до 340 р. ежегодно. Содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ, межевыхъ знаковъ, канавъ проточныхъ водъ и проч. обыкновенно денежныхъ затратъ не требуетъ, а исполняется натурою посредствомъ общественныхъ работъ. Караулъ въ деревняхъ почти по всему уѣзду, за исключеніемъ Волоховской волости, производится натурою по очереди всѣми членами общества. На содержаніе престарѣлыхъ членовъ общества, сиротъ и калѣкъ рѣдко въ обществахъ собираются доньги, обыкновенно эта потребность выполняется посредствомъ общественныхъ запашекъ на убылыхъ надѣлахъ. Изъ необязательныхъ расходовъ ежегодно около 3509 р. назначается обществами на устройство и на содержаніе церквей; около 7000 руб. на содержаніе сельской почты; около 2000 р. на содержаніе сельскихъ школъ и учителей; на наемъ общественныхъ пастуховъ тратится 800 р. и то только въ нѣкоторыхъ обществахъ; на наемъ лѣсныхъ сторожей около 400 р. расходуется только въ общест-

вахъ Волчанской, Ново-Бѣлгородской и Хотомлянской волостяхъ. Кромѣ того во многихъ волостяхъ назначается извѣстная сумма на уплату десятскимъ, состоящимъ при волости, на проѣздъ гласныхъ, выборныхъ, присяжныхъ засѣдателей, на расходы при сдачѣ новобранцевъ, для найма нарочныхъ и проч.—такихъ расходовъ ежегодно по уѣзду бываетъ около 1200 рублей.

Если прослѣдить вопросъ о назначеніи жалованья служащимъ за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ, то оказывается, что размѣръ жалованья въ большинствѣ случаевъ зависитъ отъ чисто личныхъ отношеній служащаго съ вліятельными лицами общества: за исполненіе одной и той же обязанности одному въ прошломъ году было назначено меньше, другому въ нынѣшнемъ году больше. Въ каждомъ селеніи есть два, три такихъ лица, которыя охотно посѣщаютъ сходы, открыто и смѣло подаютъ свои мнѣнія, кричатъ, спорятъ, чего обыкновенно не любитъ большинство крестьянъ. Если такіе вожаки не враждуютъ между собою, то сходы проходятъ мирно и тихо и все дѣлается такъ, какъ они хотятъ, но если крикуны враждуютъ, то сходы обыкновенно шумны и тогда у каждаго вожака есть своя, такъ или иначе составленная, партія изъ молчаливаго большинства; тутъ, какъ и вообще въ подобныхъ случаяхъ, пускается въ ходъ интрига, подкупъ, угощеніе, составляющіе язву общественной жизни. При такихъ условіяхъ, когда сходомъ руководитъ два, три лица и онъ является лишь орудіемъ въ рукахъ этихъ вожаковъ, волостной старшина, писарь, староста и другіе служащіе, изъ чувства самохраненія и опасенія, чтобы не уменьшили имъ жалованья, служатъ тоже послушнымъ орудіемъ этихъ вліятельныхъ членовъ общества. Такъ какъ это вліяніе обыкновенно принадлежитъ людямъ наиболѣе состоятельнымъ, кулакамъ, торговцамъ, кабатчикамъ, то о справедливости и равенствѣ отношенія къ бѣдному и богатому со стороны должностныхъ лицъ крестьянскихъ общественныхъ управленій и рѣчи быть не можетъ.

Однимъ изъ наиболѣе важныхъ и распространенныхъ на все крестьянское населеніе правъ волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ является взысканіе податей и повинностей.

Оказывается, что право это примѣняется далеко неравномѣрно по отношенію всѣхъ крестьянъ. Къ бѣдному примѣняются всѣ мѣры строгости и понужденія, къ богатому и главное вліятельному на сходѣ, должностныя лица не обращаются даже съ напоминаніями. Вслѣдствіе этого, если только не имѣется бдительнаго наблюденія со стороны уѣздной администраціи, вездѣ имѣетъ мѣсто странный, на первый взглядъ, фактъ, что недоимки числятся въ обществахъ не за бѣдными крестьянами, а, наоборотъ, за самыми богатыми. Объясняется это боязнію должностныхъ лицъ возбудить противъ себя вліятельныхъ въ обществѣ людей. И что эта боязнь не безъ основательна, доказательствомъ тому можетъ служить множество случаевъ возбужденія цѣлымъ обществомъ противъ нежеланныхъ должностныхъ лицъ ложныхъ обвиненій въ растратахъ, превышеніяхъ власти, истязаніяхъ; когда обнаруживалась несостоятельность этихъ обвиненій, сходъ прибѣгалъ къ уменьшенію жалованья и тѣмъ заставлялъ должностныхъ лицъ уходить со службы подъ разными законными предлогами. Можно было-бы привести сотни примѣровъ самаго грубаго злоупотребленія правомъ назначенія жалованья въ томъ, или въ другомъ размѣрѣ, гдѣ играютъ роль подкупъ, угощеніе, могарычи и проч.

При указанной зависимости должностныхъ лицъ невозможно ожидать справедливости, безпристрастія, равенства отношеній къ бѣдному и богатому, къ сильному и слабому,—именно того, что совершенно необходимо, какъ для каждаго должностнаго лица, такъ и для правительственнаго учрежденія, особенно въ крестьянскомъ быту, гдѣ царитъ непроницаемая тьма въ вопросахъ о правѣ защиты какъ личности, такъ и имущества.

Въ законѣ не только не содержится никакихъ нормъ относительно назначаемаго должностнымъ лицамъ содержанія, но даже общества вовсе не обязываются уплачивать жалованье своимъ служащимъ по выбору. Общества вправѣ потребовать отъ своего члена безмезднаго служенія и этимъ правомъ пользуются весьма многія общества. Многіе старосты, сборщики податей, сотскіе и десятскіе никакого жалованья не получаютъ, а между тѣмъ эти должностныя лица несутъ службу, отрыва-

ющую ихъ отъ обычнаго дѣла, почему терпятъ убытки и разоряются. Понятно, что служба при такихъ условіяхъ не только не представляетъ никакого интереса, а напротивъ является бѣдствіемъ, котораго избѣгаетъ всякій порядочный хозяинъ, несоблазняющійся перспективою дароваго угощенія и постоянныхъ магарычей,—этимъ единственнымъ преимуществомъ крестьянской общественной службы. Несомнѣнно, что отъ служащаго, который тяготится службой, желаетъ отъ нея избавиться и служитъ по принужденію, нельзя ожидать ревностнаго, энергичнаго или добросовѣстнаго исполненія своихъ обязанностей. А между тѣмъ такое серьезное въ экономической жизни крестьянъ дѣло, какъ взысканіе податей, ввѣряется сборщику или старостѣ, дѣйствующихъ исключительно по принужденію. Вотъ почему взысканія производятся не постоянно и постепенно, а внезапными для плательщика порывами, пріуроченными къ извѣстнымъ числамъ и мѣсяцамъ, безъ соображенія условій жизни крестьянъ, ихъ доходовъ и заработковъ. Для правильнаго взысканія податей,—которое не только небыло-бы разорительнымъ, но по возможности не обременяло-бы плательщика,—нужно постоянное напряженное вниманіе къ экономической жизни плательщика. Ничего подобнаго, конечно, мы не встрѣчаемъ въ нашихъ сборщикахъ и сельскихъ старостахъ, по той простой причинѣ, что большинство изъ нихъ къ трудной дѣятельности сбора податей совершенно неспособно по своимъ личнымъ качествамъ и потому, что каждый изъ нихъ заинтересованъ лишь въ томъ, чтобы какъ можно скорѣе избавиться отъ навязанныхъ ему служебныхъ обязанностей, хотя-бы путемъ цѣлаго ряда наказаній.

Со всѣхъ сторонъ слышатся жалобы на безпорядки, неурядицы деревни но, если внимательно всмотрѣться въ условія жизни ея, нужно еще удивляться тому порядку, какой мы тамъ встрѣчаемъ. Вчерашній пахарь неграмотный, нигдѣ никогда, ни чему не учившійся, нигдѣ не служившій, вдругъ выбранъ старшиною. Съ завтрашняго дня онъ отвѣчаетъ за каждую бумагу, къ которой приложитъ штемпель, не умѣя писать; отвѣчаетъ за дѣлопроизводство и счетоводство по множеству различныхъ книгъ, не умѣя ни читать, ни писать;

исполняетъ разнообразнѣйшія порученія разныхъ учрежденій, не зная никакихъ правилъ и законовъ; дѣлаетъ распоряженія, какъ хозяинъ и руководитель волости, не имѣя никакого понятія о своихъ обязанностяхъ и правахъ. Все, что окружаетъ его—или подчиненные или начальство; посовѣтываться, поучиться, спросить—не у кого, кромѣ волостнаго писаря, который руководитъ всѣмъ въ волости, не исключая волостнаго старшины, состоя, однако, въ его подчиненіи. Старшинамъ, старостамъ и сборщикамъ податей, весьма часто совсѣмъ неграмотнымъ, ввѣряется обширное счетоводство по взысканію податей и денежныхъ повинностей; въ помощь этимъ служащимъ дается писарь, который, по закону, лишь исполняетъ распоряженіе должностнаго лица и является главнымъ образомъ, если можно такъ выразиться, орудіемъ письма. Съ этой точки зрѣнія смотрятъ на писаря и общества крестьянъ и потому такъ низко оцѣниваютъ его трудъ. Нѣкоторые сельскіе писаря въ небольшихъ обществахъ получаютъ 10—15 р. жалованья въ годъ. Понятно, что за такое жалованье невозможно имѣть знающаго дѣло, вполнѣ грамотнаго писаря, а между тѣмъ обязанности сельскаго писаря довольно серьезны. Разверстка денежныхъ сборовъ между плательщиками, веденіе податныхъ книгъ и счетоводство лежатъ на немъ, и за ошибки, неумѣніе или недобросовѣстность писарей обществамъ часто приходится расплачиваться.

Для того, чтобы характеризовать дѣятельность сельскихъ старостъ, сборщиковъ податей и сельскихъ писарей, остановимся на разверсткѣ денежныхъ повинностей между плательщиками, на дѣлопроизводствѣ по взиманію денежныхъ сборовъ. По полученіи окладныхъ листовъ о государственныхъ и земскихъ платежахъ, а также по составленію смѣты мірскихъ расходовъ, сельскій староста собираетъ сходъ. Къ этому времени сельскій писарь долженъ приготовить разсчетъ,—сколько какого сбора приходится на тотъ или другой объектъ обложенія, по обычаю, принятому въ данномъ обществѣ (ревизская, наличная душа, земля, дворъ и проч.). Собранный для раскладки сборовъ сельскій сходъ обыкновенно только выслушиваетъ заранѣе приготовленный писаремъ разсчетъ и

утверждаетъ его подписью присутствующихъ членовъ. Правильность самого разсчета никѣмъ на сходахъ не провѣряется, съ одной стороны, въ увѣренности въ томъ, что это дѣло писаря и онъ лучше знаетъ, какъ дѣлать раскладку, съ другой, по невозможности провѣрить разсчетъ со стороны большинства, какъ неграмотныхъ или нерасполагающихъ тѣми цифрами и остальными данными, по которымъ произведенъ разсчетъ.

На основаніи, такимъ образомъ, утвержденной раскладки, писаремъ-же составляется податная тетрадь, гдѣ каждый домохозяинъ имѣетъ свою страницу, въ которую вносятся всѣ сборы, слѣдуемые къ поступленію и тутъ-же на этой страницѣ имѣется графа для отмѣтки суммы и времени каждаго поступленія. Кромѣ того, каждому плательщику выдается на руки такъ называемая платежная книжка, въ которой также, какъ и въ податной тетради, означается размѣръ слѣдуемыхъ къ поступленію и отмѣтка о суммѣ и времени каждаго поступленія съ роспискою получателя. Книги эти ведетъ писарь, но денегъ по закону онъ принимать не долженъ. Это право принадлежитъ старостѣ или сборщику податей, для которыхъ установлена еще третья книга—дневной реестръ, въ которую вносится все поступленіе съ указаніемъ времени, суммы, имени плательщика и нумера его податной тетради. Дневной реестръ является, такимъ образомъ, кассовой книгой, указывающей наличность въ каждый данный моментъ. По этой книгѣ староста и сборщики податей сдаютъ деньги и отдаютъ, въ случаѣ надобности, отчетъ предъ обществомъ. При представленіи денегъ плательщикомъ въ уплату повинностей писарь долженъ открыть въ податной тетради страницу этого домохозяина и въ присутствіи его записать поступленіе по податной тетради, дневному реестру и платежной книжкѣ, которая тутъ-же возвращается плательщику. Каждый крестьянинъ слѣдитъ за записью его взносовъ въ платежную книжку и отчасти за записью въ податную тетрадь, но на дневникъ никакого вниманія не обращаетъ и многіе о существованіи дневника, какъ имѣющей для нихъ значеніе денежной книги, и не знаютъ. Частыя растраты податныхъ общественныхъ денегъ происхо-

дятъ вслѣдствіе неправильнаго веденія названныхъ книгъ. Если сборщикъ податей или староста неграмотный, или самъ книгъ не ведетъ, то растрата можетъ быть имъ сдѣлана лишь при участіи сельскаго писаря, но за этимъ послѣднимъ всегда остается возможность такъ повести дѣло, что и самаго добросовѣстнаго старосту или сборщика, если онъ въ грамотѣ не силенъ, съумѣетъ обвинить въ растратѣ. Въ подтвержденіе сказаннаго обратимся къ тѣмъ видамъ растратъ, съ которыми обыкновенно приходится имѣть дѣло.

Когда производится учетъ сельскому старостѣ или сборщику податей, прежде всего обращаются къ дневнику и сравниваютъ записанное въ немъ со всѣми квитанціями и росписками въ расходованіи собранныхъ денегъ. Въ большинствѣ при такомъ сравненіи приходъ бываетъ совершенно согласенъ съ расходомъ. Если же при такомъ сравненіи окажется недостача, т. е. что сдано меньше, чѣмъ собрано, то очевидно, что виноватъ въ этой недостачѣ сборщикъ или староста (у кого на рукахъ дневникъ). Это самый простой и грубый видъ растраты, обыкновенно случайный, временный, безъ особаго злостнаго намѣренія, и случается онъ рѣдко. Гораздо чаще встрѣчается растрата, которая обнаруживается только при сравненіи дневнаго реестра съ податной тетрадью и даже платежными книжками. Этотъ видъ растраты самый распространенный и заключается онъ въ слѣдующемъ. Представленныя плательщикомъ деньги записываются въ податную тетрадь и платежную книжку, но не записываются въ дневной реестръ и потому слѣдовательно не сдаются, такъ какъ сдача производится по дневнику и деньги свободно остаются въ карманѣ получившаго ихъ. Разслѣдовать подобнаго рода растрату, чтобы опредѣлить дѣйствительнаго виновника, весьма трудно, потому что обвиняемые староста или сборщикъ указываютъ, обыкновенно, на то, что писарь ошибочно или умышленно «по злобѣ» записалъ эти деньги въ податную тетрадь, чтобы обвинить его; или въ отсутствіи его, сборщика, принялъ деньги, записалъ ихъ въ податную тетрадь и платежную книжку, но ему денегъ тѣхъ не передалъ.

При разслѣдованіи подобныхъ дѣлъ приходится иногда дѣй

ствительно убѣждаться въ справедливости такихъ объясненій, но въ большинствѣ случаевъ, конечно, обвиняемымъ является староста, потому что рѣдко удается уличить писаря въ его виновности, такъ какъ деньги ему по службѣ не ввѣряются. Тѣмъ болѣе, что писарь вольнонаемный, къ обществу часто не принадлежащій и потому, какъ только почувствуетъ, что можетъ быть изобличенъ, уходитъ со службы и всѣ его неправильности открываются уже значительно позже, при пріемникѣ его, на котораго онъ, въ случаѣ надобности, и складываетъ всю вину.

Растраты общественныхъ и по службѣ ввѣренныхъ денегъ производятся и старшинами, только эти растраты легко поддаются учету и въ этихъ дѣлахъ не такъ затруднительно опредѣлить дѣйствительно виновнаго, потому что денежное счетоводство значительно проще; тутъ только приходныя и расходныя книги. Въ томъ случаѣ, когда старшина неграмотный (что бываетъ сравнительно рѣже), повторяется, однако, почти тоже, что мы видѣли со старостами и сборщиками, т. е. старшины часто отрицаютъ пріемъ денегъ въ той суммѣ, въ какой они же сами сдѣлали росписку въ книгѣ путемъ приложенія служебнаго штемпеля къ тексту, прописанному писаремъ.

Быть можетъ не всегда такія объясненія заслуживаютъ довѣрія, быть можетъ возможностью дать такого рода объясненіе пользуются обвиняемые, но несомнѣнно только то, что дѣйствительно возможны случаи, когда писарь изъ личной мести къ старшинѣ или старостѣ напишетъ въ приходной статьѣ, вмѣсто одной суммы другую, и даетъ неграмотному приложить штемпель. Кромѣ указанныхъ случаевъ, гдѣ имѣетъ мѣсто личное неудовольствіе или месть со стороны писаря къ старшинѣ, старостѣ или сборщику, еще чаще приходилось наблюдать такіе случаи, гдѣ писаря сельскіе и волостные являлись подстрекателями, соучастниками и руководителями растратъ. По оффиціальному положенію волостной старшина, какъ и сельскій староста, являются въ нѣкоторомъ родѣ начальствующими лицами надъ писарями,—староста надъ сельскимъ, а старшина надъ волостнымъ—между тѣмъ, какъ по фактическому положенію, громадное большинство старшинъ и старостъ безъ

указанія писаря не могутъ ступить и шагу. А потому, признавая въ писарѣ единственнаго учителя и наставника, старшины и старосты относятся къ писарямъ съ уваженіемъ и даже находятся въ положеніи подчиненномъ. Да иного отношенія и быть не можетъ. Писаря служатъ на своихъ мѣстахъ по десяткамъ лѣтъ; у нихъ отцы и дѣды были писарями, они знаютъ всѣ тонкости своего дѣла, а старшины и старосты мѣняются каждые три года и чаще и попадаютъ на свои должности безъ всякой подготовки, прямо изъ-за сохи, или плуга. Несомнѣнно, если волостной писарь добросовѣстный и честный человѣкъ и притомъ знаетъ свое дѣло, то какой-бы ни былъ старшина, писарь не допуститъ растраты или другого какого либо противузаконія; при недобросовѣстномъ, но ловкомъ, знающемъ свое дѣло писарѣ, старшина съ самыми честными наклонностями, не говоря уже о неграмотномъ, но даже и грамотный, только не вполнѣ знающій дѣло, пользы не принесетъ и подъ судъ легко попасть можетъ. Между тѣмъ существующій составъ волостныхъ писарей далеко не удовлетворяетъ своимъ требованіямъ... Можно смѣло сказать, что вопросъ о волостныхъ писаряхъ одинъ изъ существеннѣйшихъ вопросовъ крестьянскаго самоуправленія и жизни нашей деревни.

Общая сумма мірскаго сбора, взимаемаго съ крестьянскаго населенія Волчанскаго уѣзда, равняется 51,172 р. На сколько размѣръ мірскаго сбора постояненъ и устойчивъ изъ года въ годъ и какъ онъ распредѣляется по волостямъ видно изъ слѣдующей таблицы:

Волости.	1886 г.	1887 г.	1888 г.	1889 г.	1890 г.	1891 г.	Средній.
Ново-Бѣлгородская . .	5632	5497	5142	5410	5981	6869	5755
Хотомлянская	4860	4484	5089	4411	5079	5176	4850
Волоховская	3816	3452	3480	4228	3836	3913	3788
Николаевская 1-я . .	4531	3247	3400	3816	3701	4025	3787
Николаевская 2-я . .	3436	3418	3160	2960	2837	3885	3116
Бѣлоколодезская . . .	3410	2545	3150	3093	3019	3137	3059
Ольховатская	3040	3239	2266	3514	2552	3633	3041
Велико-Бурлуцкая . .	3221	2530	2841	2597	2914	3226	2888

Волости.	1886 г.	1887 г.	1888 г.	1889 г.	1890 г.	1891 г.	Средній.
Волчанская	2041	3052	2822	2044	3402	3922	2861
Старо-Салтовская . . .	2205	2567	2948	2987	2406	3665	2796
Ново-Бурлуцкая . . .	2669	2161	2324	2762	2926	3282	2787
Шиповатская	2555	2470	2132	1883	1634	2595	2212
Козинская	1945	1848	1988	1957	2160	2387	2048
Графско-Сельская . . .	1535	1491	1545	1230	1377	1457	1439
Итого . .	44896	42001	42288	42898	43824	51172	44513

Мы видѣли, что мірской сборъ въ различныхъ обществахъ развертывается различно: на ревизскія, наличныя души, на работниковъ, на землю и проч., но преобладающее число обществъ до настоящаго времени держатся разверстки на ревизскія души.

Принимая во вниманіе, что объекты обложенія мірскимъ сборомъ въ сельскихъ обществахъ Волчанскаго уѣзда различны и потому являются несоизмѣримыми для опредѣленія степени обременительности плательщиковъ и равномѣрности распредѣленія между ними, приведемъ таблицу, въ которой укажемъ сколько мірскаго сбора (за 1891 г.) причитается въ среднемъ по волости съ ревизской души, съ надѣла, съ десятины земли, съ наличной души, съ работника и съ двора, какъ отдѣльнаго домохозяйства. Только такая таблица можетъ указать дѣйствительное соотношеніе между мірскимъ сборомъ какъ по отношенію разныхъ волостей уѣзда, такъ и относительно разныхъ объектовъ обложенія.

Волости.	Мірскаго сбора причитается.							
	На ревизск. душу	Отъ	До	На надѣлъ земли	На десятину земли.	На наличн. душу	На работника.	На хозяйство
	р. к.	к.	р. к.	р. к.	к.	р. к.	р. к.	р. к.
Бѣлоколодезская .	1—46	83	1—49	1—47	57	1 —	2—26	3—20
Велико-Бурлуцк.	1—12	77	1—21	1— 9	39	— 76	1—76	2—54
Волоховская . .	1—18	55	1—69	1—13	31	— 76	1 70	2— 63
Волчанская . .	1—17	—	—	— 78	25	— 55	1—16	2— 8
Графско-Сельская.	— 60	32	— 62	— 52	17	— 46	— 94	1—50
Козинская . . .	1—12	85	1—14	1— 6	11	— 72	1 59	2—56

Волости.	Мірскаго сбора причитается.							
	На ревизск. душу	Отъ	До	На надѣлъ земли.	На десятину земли.	На наличн. душу.	На работника.	На хозяйство.
	р. к.	к.	р. к.	р. к.	к.	к.	р. к	р. к.
Николаевская 1-я.	— 83	51	— 96	85	29	56	1—19	1—87
Николаевск. 2-я .	1—12	46	1—43	1—13	28	69	1—45	2—15
Ново-Бурлуцкая .	— 80	70	1— 3	-- 99	11	38	— 85	1—27
Ново-Бѣлгородск. .	1—35	42	1—38	1 32	20	68	1—57	2-69
Ольховатская . .	1 2	60	1 52	1— 1	16	47	— 93	1—54
Старо-Салтовская.	— 87	50	1 —	— 91	16	46	— 89	1—43
Хотомлянская . .	1— 4	63	1—12	— 97	23	68	1—39	2—14
Шиповатская . .	1—33	69	1—44	1—20	39	71	1—65	2—34

Годовой окладъ обязательныхъ страховыхъ платежей по Волчанскому уѣзду выражается въ суммѣ 29.939 р., которые распредѣляются между волостями уѣзда слѣдующимъ образомъ:

Хотомлянская	3271	руб.
Ново-Бѣлгородская	3029	„
Старо-Салтовская	2708	„
Волоховская	2631	„
Ольховатская	2363	„
Николаевская 1-я	2201	„
Николаевская 2-я	2193	„
Графско-Сельская	1930	„
Бѣлоколодезская	1906	„
Велико-Бурлуцкая	1741	„
Ново-Бурлуцкая	1763	„
Козинская	1426	„
Волчанская	1515	„
Шиповатская	1262	„
Итого . . .	29,939	„

Такъ какъ сборъ этотъ взимается съ крестьянъ сообразно стоимости ихъ построекъ, то представляется равномѣрно и справедливо распредѣленнымъ между плательщиками.

Въ заключеніе для выясненія степени обременительности плательщиковъ сборами въ пользу казны, земства и крестьянскихъ обществъ, приведемъ таблицу, въ которой указывается

сколько причитается названныхъ сборовъ въ среднемъ по каждой волости съ ревизской и наличной души, съ работника, съ двора, какъ отдѣльнаго домохозяйства, и съ десятины удобной земли:

Волости.	Причитается казенныхъ, земскихъ и мірскихъ сборовъ.				
	Съ ревизской души.	Съ наличной души.	Съ работника.	Съ хозяйства.	Съ десят. удобной земли.
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
Бѣло-Колодезская . . .	6—79,6	4—56,4	10—22,3	14—49,6	2—67,4
Велико-Бурлуцкая . .	7—42,6	4—84,8	11—19,7	16—20,9	2—51,5
Волоховская	8—15,1	5—86,5	12—76,3	19—76,3	2—38,2
Волчанская	8—23,9	5—23	11— 1,8	19— 0,5	2—35,8
Графско-Сельская . .	7—83,9	5—50	11—11,8	17—66	2—49
Козинская	10—49,8	8— 7,4	17—33,9	27—93	2— 4,4
Николаевская 1-я . .	5—86,2	4—52,1	9—57,6	15— 9,2	2—35,6
Николаевская 2-я . .	7—91,2	5—90,9	12—29	18—21,5	2—45,7
Ново-Бурлуцкая . . .	9—97,3	6—48,1	14—38,3	21— 8,9	1—99,7
Ново-Бѣлгородская . .	11—12	7—16,8	16—44,5	28—17,8	2— 7,7
Ольховатская	9— 5	6—64	13— 5,8	21—64,6	2—31,2
Старо-Салтовская . .	8—78,6	5—55,1	10—82	17—39,2	2— 4,4
Хотомлянская . . .	9—98,5	6—51,7	13—38,3	20—26,9	2—27,6
Шиповатская . . .	7—28,6	4—96,6	11—53,3	16—38,9	2—77,9

Интересно было-бы сравнить положеніе крестьянскаго населенія въ Волчанскомъ уѣздѣ съ состояніемъ его въ другихъ уѣздахъ губерніи. Полагаемъ, однако, что условія жизни населенія въ этомъ уѣздѣ не исключительны и могутъ служить выраженіемъ общаго положенія дѣлъ.

ХАРЬКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ

ВЪ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОМЪ И ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМЪ ОТНОШЕНІИ

ЗА 1891 ГОДЪ.

1.

Земледѣліе.

Общій недоборъ хлѣбовъ.—Урожай отдѣльныхъ хлѣбовъ по уѣздамъ.—Распредѣленіе чистыхъ остатковъ въ населеніи.—Качество зерна.—Положеніе крестьянскихъ хозяйствъ.—Урожай картофеля, свеклы, табаку, льна, конопли, травъ и соломы.—Огородничество и бакшеводство.—Садоводство.—Причины плохого урожая.—Градобитіе.

Бѣдствіе, постигшее въ прошломъ году значительную часть наиболѣе плодородныхъ губерній Европейской Россіи, захватило и Харьковскую губернію. Въ движеніи неблагопріятныхъ стихійныхъ условій, поразившихъ неурожаемъ обширную площадь Россіи въ направленіи отъ сѣверо-востока къ юго-западу. Харьковской губерніи пришлось сыграть роль предѣльнаго пункта для большей части хлѣбовъ. Восточная часть губерніи оказалась въ площади неурожая.

Если сборъ всѣхъ хлѣбовъ въ Европейской Россіи въ 1891 году составилъ 78% сбора 1890 года и 69% сбора наиболѣе урожайнаго 1888 года, то Харьковскую губернію по общимъ результатамъ урожая можно было бы причислить къ числу сравнительно еще благопріятныхъ губерній. Общій урожай губерніи въ 1891 году составляетъ, по свѣдѣніямъ Цен. Стат. Комитета, 90% урожая 1890 года и 60% урожая 1888 года, а по свѣдѣніямъ уѣздныхъ земскихъ управъ—80% урожая 1890 года и 48% урожая 1888 года. Общій сборъ хлѣбовъ

въ 1891 году сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ по Харьковской губерніи оказался, такимъ образомъ, выше средняго сбора ихъ въ Европейской Россіи. На одну душу сельскаго населенія обоего пола приходится отъ урожая прошлаго года чистаго остатка въ Харьковской губерніи 18,8 пуд. (въ 1890 году его было 20,3 п.), во всей Европейской Россіи среднимъ числомъ—17,1 пуд. (1890 году было 23,7 п.). *Недоборъ хлѣбовъ* противъ 1890 года составляетъ въ Харьковской губерніи отъ 576 тыс. чет. (по свѣдѣніямъ Цен. Стат. Ком.) до 1 м. 142 тыс. чет. (по свѣдѣніямъ уѣздныхъ земскихъ управъ). Противъ средняго сбора за 5 лѣтъ (1883—1887), составляющаго 7 м. 602 т. чет., общій недоборъ хлѣба по губерніи въ 1891 г. равенъ 1 м. 440 т. чет.

Чтобы выяснить значеніе этого недобора и представить общую картину урожая, остановимся подробнѣе на данныхъ о посѣвѣ и урожаѣ въ губерніи и ея отдѣльныхъ уѣздахъ, а затѣмъ укажемъ на причины, породившія переживаемое состояніе хозяйствъ въ губерніи.

Общіе результаты сельско-хозяйственной кампаніи за послѣдніе 4 года представляются въ слѣдующемъ видѣ. Посѣяно и уродило хлѣбовъ (въ четвертяхъ, кромѣ картофеля):

Годы.	По свѣд. уѣздн. зем. управъ.		По свѣд. Цент. Стат. Ком.
	Посѣяно.	Уродило.	Уродило.
1888 . . .	1.580,433	9.333,684	10.180,400
1889 . . .	1.574,363	4.356,837	5.645,300
1890 . . .	1.653,880	5.659,795	6.738,100
1891 . . .	1.469,376	4.517,756	6.162,656

Хотя по сбору хлѣбовъ прошлый годъ хуже 1890 г. и особенно 1888 г., но сравнительно съ 1889 г. онъ далъ лучшіе результаты: въ пользу прошлаго года сравнительно съ 1889 г. имѣется переборъ въ 161 тыс. чет. (по свѣдѣніямъ уѣзд. зем. управъ)—522 тыс. чет. (по свѣдѣніямъ Цент. Стат. Ком.).

Средній урожай всѣхъ хлѣбовъ за послѣдніе 4 года былъ самъ 3,6. Въ 1888 году онъ былъ самъ 5,9, въ 1890 г. самъ 3,4,

въ 1891 году самъ $3_{,1}$ (по свѣд. Цент. Стат. Ком. самъ $3_{,5}$, а въ 1889 году—самъ $2_{,8}$.

Урожай въ прошломъ году оказался лучше урожая 1889 г.), между тѣмъ населеніе губерніи не переживало въ 1889 г. такого бѣдствія, какъ въ прошломъ и текущемъ. Очевидно, что бѣдствіе произошло не столько вслѣдствіе общаго недобора, сколько благодаря неравномѣрному распредѣленію сборовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ и районамъ. Никогда, быть можетъ, не сказывалась такая разница между восточными и западными уѣздами губерніи, представляющими по совокупности условій два совершенно отличныхъ между собою хозяйственныхъ типа, какъ въ прошломъ году. Недоборъ хлѣбовъ въ западныхъ уѣздахъ губерніи, при высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ, далъ совсѣмъ иные результаты, чѣмъ неурожай въ нѣкоторыхъ изъ восточныхъ уѣздовъ губерніи, поставившій населеніе этихъ мѣстностей въ положеніе критическое.

Состояніе отдѣльныхъ хлѣбовъ въ 1891 г. было въ слѣдующемъ видѣ. Посѣяно и уродило озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ:

Хлѣба.	По свѣд. уѣзд. зем. управъ.		По свѣд. Цент. Стат. Ком.	
	Посѣяно.	Уродило.	Посѣяно.	Уродило.
Озимые . . .	630,319	1.202,047	677,021	2.045,083
Яровые . . .	849,057	3.315,709	1.066,581	4.117,573

Озимые хлѣба дали несравненно худшіе результаты, чѣмъ яровые. Урожай яровыхъ хлѣбовъ былъ самъ—четыре, а озимыхъ самъ—два (по свѣд. уѣзд. зем. управъ) или самъ—три (по свѣд. Цент. Стат. Комитета). Сборъ озимыхъ хлѣбовъ въ прошломъ году составлялъ 49% (по свѣд. уѣзд. зем. управъ) или 70% (по свѣд. Цент. Стат. Ком.) сбора яровыхъ хлѣбовъ въ 1890 г. Сравнительно съ 1890 г., недоборъ озимыхъ хлѣбовъ равенъ 1.230,000 чет. (по свѣд. уѣзд. зем. управъ) или 842,000 чет. (по свѣд. Цен. Стат. Ком.). Сборъ яровыхъ хлѣбовъ были даже не много выше сбора этихъ хлѣбовъ въ 1890 г. (на 88,000 чет. по свѣд. Цент. Стат. Ком., т. е. на 2—6%).

Урожай отдѣльныхъ хлѣбовъ въ губерніи былъ вообще слѣдующій:

Хлѣба.	„Самъ“. По свѣд. уѣзд. зем. управъ.	„Самъ“. По свѣд. Цент. Стат. Ком.	Четвертей съ десят. 1890 г.	Четвертей съ десят. 1891 г.
Озимая пшеница . .	1,6	2,4	4,8	2,4
Гречиха	2,1	2,2	1,5	2,0
Рожь.	2,2	3,3	6,5	2,8
Яровая пшеница . .	2,8	3,1	3,5	2,4
Ячмень.	3,3	3,9	5,5	4,0
Овесъ	4,4	4,4	9,0	6,0
Просо	4,9	8,4	5,0	2,6

Приведенныя свѣдѣнія свидѣтельствуютъ о недостаточномъ урожаѣ яровыхъ хлѣбовъ и о плохомъ урожаѣ озимыхъ въ прошломъ году, съ одной стороны, а съ другой—о значительномъ пониженіи урожая противъ 1890 г. Въ противоположность 1891 году, урожай озимыхъ хлѣбовъ 1890 г. былъ лучше урожая яровыхъ хлѣбовъ того года. Въ прошломъ году урожай озимыхъ хлѣбовъ былъ въ 2 (для озимой пшеницы) и $2^1/_2$ (для ржи) хуже урожая ихъ въ 1890 г., урожай яровыхъ хлѣбовъ, за исключеніемъ лишь одной гречихи, въ $1^1/_2$ раза хуже; плохой урожай гречихи оказался въ общемъ немного лучше урожая ея въ 1890 г. Урожай ржи, по свѣдѣніямъ Департамента земледѣлія и сельской промышленности, равнялся 62% средняго ея урожая (за 1883—1887 гг.), урожай озимой пшеницы—лишь 42%.

Объ урожаѣ отдѣльныхъ хлѣбовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ можно судить по слѣдующей таблицѣ, въ которой приводятся свѣдѣнія изъ двухъ источниковъ: Губернской Земской Управы, предпринявшей въ прошломъ году превосходный опытъ изученія губерніи въ сельско-хозяйственномъ отношеніи путемъ опроса добровольныхъ корреспондентовъ, и Цент. Стат. Комитета. Урожай озимыхъ хлѣбовъ былъ слѣдующій:

Уѣзды.	На 1 десятину пудовъ.		
	Ржи.		Озимой пшеницы.
	Губ. З. У	Ц. С. Ком.	Ц. С. Ком.
Сумскій	58,5	52,8	79,8
Лебединскій	49,5	45,4	40,4
Ахтырскій	40,5	36,1	20,9
Богодуховскій	31,5	29,6	23,5
Валковскій	40,5	40,0	32,9
Харьковскій	24,5	29,0	20,2
Волчанскій	17,5	17,8	13,7
Змієвскій	21,0	18,4	14,6
Изюмскій	21,0	20,0	5,6
Купянскій	12,5	14,1	9,9
Старобѣльскій	6,0	6,2	0,9
Итого	24,0	24,4	22,6

По урожаю ржи губернія раздѣлилась на три части: западную меньшую (уѣзды: Сумскій, Лебединскій, Валковскій, Ахтырскій и отчасти Богодуховскій) со среднимъ урожаемъ отъ 30,8 до 55,7 пудовъ на десятину, центральную—большую (уѣзды: Харьковскій, Изюмскій и Змієвскій), съ урожаемъ ниже средняго,—отъ 19,7 до 26,8 пудовъ на десятину и восточную—самою большую (уѣзды: Волчанскій, Купянскій, и Старобѣльскій) съ плохимъ урожаемъ—отъ 6,1 до 17,7 пудовъ на десятину. Урожай ржи въ Старобѣльскомъ уѣздѣ былъ въ 4 раза хуже средняго урожая по грберніи и въ 8½ разъ хуже урожая ея въ Сумскомъ уѣздѣ. Урожай озимой пшеницы былъ хуже урожая ржи, а въ распредѣленіи его по губерніи замѣчается еще больше неравномѣрности. Районъ сравнительно лучшаго урожая озимой пшеницы былъ ограниченнѣе, а районъ плохаго урожая обширнѣе соотвѣствующихъ районовъ урожая ржи. Относительно ржи сравнительно лучшій урожай (больше 24,2 пудовъ зерна съ десятины) былъ въ 6 уѣздахъ, относительно озимой пшеницы (больше 23,6 пудовъ зерна съ десятины)—лишь въ 3 уѣздахъ (Сумскомъ, Лебединскомъ и Валковскомъ), гдѣ съ десятины получено было отъ 32,9 до 79,8 пудовъ зерна. Въ Богодуховскомъ уѣздѣ оказался

средній по-губернскій урожай озимой пшеницы; почти одинаковый между собою, но ниже средняго, былъ урожай въ Ахтырскомъ и Харьковскомъ уѣздахъ (20,5 пуд.); плохой урожай былъ въ Зміевскомъ и Волчанскомъ уѣздахъ (14,2 пуд.), еще худшій въ Купянскомъ (9,9 п.) и особенно плохой въ Изюмскомъ и Старобѣльскомъ уѣздахъ (5,6—0,9 пуд.), невозвратившій посѣянныхъ сѣмянъ. Урожай озимой пшеницы въ Старобѣльскомъ уѣздѣ былъ въ 26 разъ хуже общаго урожая по губерніи и въ 88 разъ хуже урожая въ Сумскомъ уѣздѣ.

Въ положеніи губерніи, относительно урожая яровыхъ хлѣбовъ наблюдаются тѣ-же явленія: уменьшеніе урожая по мѣрѣ удаленія отъ запада къ востоку и отъ сѣвера къ югу, а также значительныя его колебанія. Урожай яровыхъ хлѣбовъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ былъ слѣдующій:

Уѣзды.	На 1 десятину пудовъ.									
	Яровой пшеницы		Ячменя.		Овса.		Проса.		Гречихи.	
	Губ. З. У.	Ц. С. Ком.	Губ. З. У.	Ц. С. Ком.	Губ. З. У.	Ц. С. Ком.	Губ. З. У.	Ц. С. Ком.	Губ. З. У.	Ц. С. Ком.
Сумскій	60	74,1	65	66,4	67	58,0	80	52,3	27	22,4
Лебединскій	52	57,2	56	55,0	34	62,0	33	40,0	9	20,3
Ахтырскій	48	39,3	48	42,2	37	56,7	30	41,4	20	26,4
Богодуховскій	55	43,8	48	53,1	45	51,6	75	51,8	52	27,0
Валковскій	56	52,0	48	60,9	52	42,2	39	51,2	18	18,0
Харьковскій	28	20,	32	37,1	40	37,0	18	25,2	4	6,6
Волчанскій	18	24,5	13	27,4	21	21,7	12	25,0	14	2,4
Зміевскій	28	31,4	28	30,2	24	26,8	12	15,9	9	2,3
Изюмскій	32	32,6	40	51,6	33	35,4	18	28,8	—	3,7
Купянскій	18	19,6	21	13,7	13	20,5	10	20,8	2	1,5
Старобѣльскій	6	12,5	6	10,4	6	7,5	6	5,7	—	—
Итого	36	23,3	38	34,0	40	41,0	18	35,0	12	15,4

По урожаю яровыхъ хлѣбовъ губернія раздѣлилась также на три части: западную—съ относительно хорошимъ урожаемъ, центральную—со среднимъ урожаемъ и восточную съ плохимъ урожаемъ. Лучшій урожай яровой пшеницы былъ въ

уѣздахъ: Сумскомъ, Лебединскомъ, Валковскомъ, Богодуховскомъ и Ахтырскомъ (отъ 43,4 до 70 п.), среднiй по губерніи за 1891 годъ—въ Изюмскомъ, Зміевскомъ и Харьковскомъ (отъ 24 до 32,1 п). и плохой—въ Волчанскомъ, Купянскомъ и Старобѣльскомъ (отъ 9,2 до 21,2 п.). Лучшій урожай ячменя былъ въ половинѣ губерніи, именно въ уѣздахъ: Сумскомъ, Лебединскомъ, Валковскомъ, Богодуховскомъ, Ахтырскомъ, Изюмскомъ и отчасти Харьковскомъ (отъ 34,5 до 65,7 п.) и ниже средняго въ остальныхъ уѣздахъ: Зміевскомъ, Волчанскомъ, Купянскомъ и Старобѣльскомъ (отъ 8,2 до 28,7 пуд.). Въ распредѣленіи урожая овса замѣчается больше неравномѣрности. Лучшій урожай былъ въ уѣздахъ: Сумскомъ, Богодуховскомъ, Лебединскомъ, Валковскомъ и Ахтырскомъ (отъ 48 до 62,7 пуд.), среднiй—въ Харьковскомъ и Изюмскомъ уѣздахъ (33,9 - 28,5 п.) и плохой—въ Зміевскомъ. Волчанскомъ. Купянскомъ и Старобѣльскомъ (6,7 до 25,4 пуд.). Просо лучше уродило въ уѣздахъ: Сумскомъ, Богодуховскомъ, Валковскомъ, Лебединскомъ и Ахтырскомъ (35,7 до 66,1 пуд.), среднiй урожай его былъ въ Изюмскомъ и Харьковскомъ уѣздахъ (21,6—23,4 пуд.) и Харьковскомъ уѣздахъ (21,6—23,4 пуд.) плохой—въ Волчанскомъ, Купянскомъ, Зміевскомъ и Старобѣльскомъ (отъ 5,8—11,3 пуд.). Сравнительно лучше уродила гречиха въ уѣздахъ: Богодуховскомъ, Сумскомъ, Ахтырскомъ, Валковскомъ и Лебединскомъ (отъ 14,6—39,5 пуд.), въ остальныхъ уѣздахъ урожай оказался совершенно плохимъ или получился полный неурожай ея.

На сколько отдѣльные уѣзды оказались обезпеченными въ продовольствіи или пострадали отъ плохаго урожая прошлаго года, видно изъ слѣдующей таблицы, опредѣляющей количество пудовъ *чистаго остатка* разныхъ хлѣбовъ на 1 душу сельскаго населенія обоего пола.

Уѣзды.	Чистые остатки хлѣбовъ на 1 душу обоего пола сельскаго населенія (въ пудахъ).									
	Ржи.	Озим пшен.	Яров. пшен.	Овса.	Ячменя.	Гречихи.	Проса.	Кукурузы.	Гороха.	Всего.
Богодуховскій .	6,42	0, 9	3,75	7,44	10,74	1,79	4,41	0,16	0,10	35,90
Лебединскій . .	12,95	1,34	2,66	8,29	5,48	1,18	1,34	0,01	0,03	33,38
Сумскій. . . .	13,56	1,48	1,37	9,84	3,31	1,17	0,90	—	0,02	31,65
Валковскій . .	8,02	0,85	6,22	3,02	9,12	1,06	2,07	0,17	0,04	30,22
Ахтырскій. . .	10,22	1,29	0,91	7,48	2,78	2,05	1,87	0,15	0,09	26,79
Изюмскій . . .	5,77	—	6,44	3,23	5,54	—	1,26	0,01	0,03	21,25
Харьковскій . .	7,09	0,56	1, 3	4,02	3,22	0,01	0,06	0,97	0,03	18,00
Зміевскій . . .	4,05	0,25	2, 8	2,37	4,08	—	0,57	0,04	0,03	13,82
Волчанскій . .	3,17	0,31	2,57	1,78	3,21	—	1,05	0,31	0,03	12,43
Купянскій . .	1,82	0,04	3,79	0,85	1,27	—	1,19	—	0,02	9,08
Старобѣльскій .	0,33	—	1,63	0,12	0,64	—	6,18	—	0,01	3,92
Итого. . .	5,77	0,48	3,12	3,64	4,09	0,37	1,18	0,13	0,03	18,82

Эта таблица въ достаточной мѣрѣ указываетъ на значительную разницу въ урожаѣ отдѣльныхъ уѣздовъ и ея значеніе для жителей. Населеніе Зміевскаго и Волчанскаго уѣздовъ получило отъ урожая отчетнаго года на свое продовольствіе и для обсѣмененія полей зерна въ 2—3 раза меньше, чѣмъ населеніе Валковскаго, Сумскаго, Лебединскаго и Богодуховскаго уѣздовъ, гдѣ общій урожай не былъ выше средняго; населеніе Купянскаго уѣзда получило его въ 3—4 раза меньше, а населеніе Старобѣльскаго уѣзда въ 8 и 10 разъ меньше, чѣмъ населеніе указанныхъ сѣверныхъ уѣздовъ.

Относительно качества зерна, слѣдуетъ замѣтить, что въ большинствѣ случаевъ зерно частью озимыхъ и особенно яровыхъ хлѣбовъ вышло щуплымъ и легковѣснымъ.

Средній вѣсъ четверти отдѣльныхъ хлѣбовъ урожая прошлаго года въ губерніи и его колебаніе по уѣздамъ, по свѣдѣніямъ Цент. Стат. Комитета и Департамента земледѣлія и сельской промышленности, былъ слѣдующій:

	По свѣд. Комитета.		По свѣд. Департам.	
	Колебанія.	Средн.	Колебанія.	Средн.
Ржи	8,4—9,5	8,7	8,6—10,3	9,2
Озимой пшеницы.	8,7—9,9	9,4	8,1—10,8	9,5
Яровой пшеницы.	8,8—10,3	9,7	8,0—11,0	9,5
Овса	5,0—6,8	6,4	4,0—7,9	5,4
Ячменя	6,9—9,1	8,3	7,2—10,0	8,1
Гречихи	6,2—7,5	6,7	4,0—8,6	7,0
Проса	8,2—10,3	9,6	—	—

Качество озимыхъ хлѣбовъ въ общемъ оказалось удовлетворительнымъ, а мѣстами хорошимъ, качество яровыхъ—неудовлетворительнымъ, а мѣстами плохимъ. Качество хлѣбовъ прошлаго года въ Харьковской губерніи стоитъ выше средняго качества ихъ въ Имперіи.

Сдѣланныхъ указаній достаточно для уясненія общаго положенія дѣлъ въ губерніи и уѣздахъ. Но они не опредѣляютъ еще положенія наиболѣе пострадавшей группы населенія, именно крестьянъ. Укажемъ на урожай хлѣбовъ въ прошломъ году въ спеціально *крестьянскихъ хозяйствахъ*. Разница въ этомъ отношеніи между крестьянскими хозяйствами и владѣльческими значительна. По свѣдѣніямъ уѣздныхъ земскихъ управъ и Цент. Стат. Комитета въ Харьковской губерніи уродило („самъ“):

	По свѣдѣніямъ Земства.		По свѣд. Цент. Стат. Ком.	
	у крестьянъ.	у владѣльц.	у крестьянъ.	у владѣльц.
Проса	4,3	6,7	7,3	12,4
Овса	3,6	7,0	3,9	5,2
Ячменя.	3,0	4,9	3,3	5,0
Ржи	2,1	4,3	2,8	3,9
Яровой пшеницы .	1,8	5,2	2,8	3,7
Гречихи	1,9	3,0	1,9	2,7
Озимой пшеницы .	1,0	1,9	1,5	2,5
	2,6	4,8	3,0	4,5

Въ среднемъ выводѣ получается урожай самъ—2,8 для крестьянскихъ хлѣбовъ въ губерніи и самъ—4,7 для владѣльческихъ. Общій урожай хлѣбовъ на крестьянскихъ поляхъ былъ, такимъ образомъ, почти вдвое хуже урожая ихъ на владѣль-

ческихъ, а урожай яровой пшеницы, по свѣдѣніямъ земства, хуже втрое. По свѣдѣніямъ Цент. Стат. Комитета съ десятины крестьянскихъ земель снято въ отдѣльныхъ уѣздахъ слѣдующее количество пудовъ:

Уѣзды.	Ржи.	Озимой пшеницы.	Яровой пшеницы.	Овса.	Ячменя.	Гречихи.	Проса.	Среднее.
Сумскій	49,6	66,0	61,0	54,7	63,3	20,3	49,4	52,0
Лебединскій . .	44,8	35,2	50,8	60,7	51,8	19,4	40,4	43,3
Богодуховскій . .	32,0	20,0	41,4	57,7	51,3	26,6	47,0	39,3
Валковскій . . .	34,0	47,3	57,0	40,8	53,5	16,5	5,1	35,3
Ахтырскій . . .	31,9	11,0	35,7	41,0	36,2	22,9	27,8	29,4
Харьковскій . .	28,2	14,3	25,8	33,0	35,1	5,5	22,5	23,3
Изюмскій . . .	18,2	7,3	34,7	29,8	36,9	0,9	19,6	21,1
Зміевскій . . .	17,5	13,3	27,6	24,3	26,0	1,5	14,4	17,7
Волчанскій . . .	14,6	6,0	19,7	15,5	21,6	1,2	11,5	12,8
Купянскій . . .	12,6	8,0	19,5	15,7	10,0	—	17,6	11,9
Старобѣльскій . .	5,0	0,9	11,7	6,4	9,4	—	4,1	5,3
Въ губерніи.	22,6	12,1	21,1	35,5	27,4	11,9	21,9	21,8

Урожай Старобѣльскаго уѣзда не возвратилъ посѣвныхъ сѣмянъ; урожай Купянскаго и Волчанскаго уѣздовъ возвратилъ ихъ съ самою ничтожною прибавкою. Не возвратилъ сѣмянъ сборъ гречихи въ уѣздахъ: Изюмскомъ, Валковскомъ, Зміевскомъ, Харьковскомъ, не говоря о Купянскомъ и Старобѣльскомъ, гдѣ гречиха совсѣмъ выгорѣла. Урожай озимой пшеницы не возвратилъ крестьянамъ посѣвныхъ сѣмянъ въ уѣздахъ Старобѣльскомъ, Волчанскомъ, Изюмскомъ и едва возвратилъ ихъ въ Купянскомъ, оказался очень плохимъ въ Ахтырскомъ, отчасти въ Зміевскомъ и Харьковскомъ. Въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, кромѣ того, не возвратились сѣмена ржи, овса и ячменя. Если принять урожай всѣхъ хлѣбовъ на крестьянскихъ поляхъ Старобѣльскаго уѣзда за единицу, то урожай въ остальныхъ уѣздахъ выражается слѣдующими отношеніями: для Купянскаго и Волчанскаго 1:2, для Зміевскаго 1:3, для Изюмскаго и Харьковскаго 1:4, для Ахтырскаго

1:6, для Валковскаго и Богодуховскаго 1:7, для Лебединскаго 1:8, для Сумскаго 1:10.

Въ Старобѣльскомъ уѣздѣ урожай на крестьянскихъ поляхъ былъ вдвое хуже, чѣмъ въ Купянскомъ и Волчанскомъ и въ 10 разъ хуже, нежели въ Сумскомъ; въ Купянскомъ и Волчанскомъ урожай былъ въ 5 разъ хуже, нежели въ Сумскомъ, въ 3—4 раза хуже, нежели въ Ахтырскомъ, Валковскомъ, Богодуховскомъ и Лебединскомъ; въ Зміевскомъ въ 3 раза хуже, чѣмъ въ Сумскомъ, въ 2 раза и болѣе хуже, нежели въ Ахтырскомъ, Валковскомъ, Богодуховскомъ и Лебединскомъ; въ Изюмскомъ и Харьковскомъ вдвое хуже, нежели въ Лебединскомъ и Сумскомъ. Урожай крестьянскихъ хлѣбовъ, такимъ образомъ, былъ въ общемъ плохой и къ тому же крайне неравномѣрный. Нормальнымъ урожаемъ можно признать лишь урожай 4-хъ уѣздовъ: Сумскаго, Лебединскаго, Богодуховскаго и Валковскаго, урожай остальныхъ уѣздовъ былъ ниже нормальнаго.

Кромѣ вышеупомянутыхъ хлѣбовъ, въ Харьковской губерніи засѣваютъ въ небольшомъ количествѣ другіе хлѣба, масличныя растенія, корнеплоды, табакъ. Урожай ихъ вообще былъ слѣдующій: съ десятины снято—картофеля 147 пуд., свекловицы 104 берк., кукурузы 116 пуд., табаку 84 пуд., полбы 47 пуд., гороху 34 п., чечевицы 23 п., конопли 21 п., льна 17 пуд.

Урожай *картофеля* колебался отъ 16 пуд. на десятинѣ до 400—650 пуд. и увеличивался въ направленіи отъ восточныхъ уѣздовъ къ западнымъ. По свѣдѣніямъ Губернской Земской Управы въ Старобѣльскомъ, Купянскомъ и Изюмскомъ уѣздахъ картофеля совершенно не уродило. Общій урожай картофеля былъ самъ 4,4 (по свѣд. Цент. Стат. Комитета). Всего картофеля уродило 444 тыс. пуд. (въ томъ числѣ 273 тыс. пуд. на земляхъ крестьянскихъ надѣльныхъ)—по свѣдѣніямъ Цент. Стат. Ком., 733 тыс. пуд. (въ томъ числѣ 592 тыс. пуд. на земляхъ крестьянскихъ)—по свѣдѣніямъ уѣздныхъ земскихъ управъ. Урожай отчетнаго года составляетъ 63% урожая предшествовавшаго года, 74% урожая 1889 г. и лишь 49% урожая 1888 года.

Въ отдѣльныхъ уѣздахъ на десятинѣ уродило картофеля (пудовъ):

УѢЗДЫ.	По свѣдѣніямъ Цент. Стат Комит.	По свѣдѣніямъ Губерн. Земства.
Богодуховскій	377	650
Лебединскій	353	512
Сумскій	397	344
Ахтырскій	322	?
Валковскій	206	277
Харьковскій	212	250
Волчанскій	147	155
Зміевскій	164	74
Изюмскій	128	—
Купянскій	65	—
Старобѣльскій . . .	16	—

По площади посѣва *свекловицы* и по общему сбору ея Харьковская губернія занимаетъ третье мѣсто среди другихъ губерній Россіи. Въ 1891 г. въ губерніи было засѣяно свекловицей 38,746½ дес., на 4,912¾ дес. больше противъ предшествовавшаго года (33,833¾ дес.). Имѣющимися въ губ. 24-мя заводами было засѣяно 27,005 дес., на 2,940 дес. больше, чѣмъ въ 1890 г.; плантаторами 11,741½ дес.,—на 1,972½ д. болѣе, нежели въ 1890 году. Вслѣдствіе неблагопріятной осени,—особено дождливой въ районѣ Царства Польскаго и особенно засушливой въ остальныхъ районахъ свекловицы, общій урожай свекловицы въ Россіи понизился съ 108 берковцевъ съ десятины на 94 берковца, но въ Харьковской губ. сборъ ея оказался выше средняго и больше прошлогодняго. Въ 1890 г. сборъ съ десятины былъ 95 берковцевъ, въ 1891 году 104 берк. Всего въ 1890 году было собрано съ плантацій губерніи 3.277,985 берковцевъ, въ 1891 г.—4.047,716 берк., т. е. на 769,731 берк. больше. Въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ мѣстностяхъ площадь посѣва свекловицы сокращается, вслѣдствіе отказа со стороны заводовладѣльцевъ въ пріемѣ ея, въ виду установленной нормировки производства.

Количество влаги осенью имѣетъ большое вліяніе на сборъ свеклы и на ея качество. За послѣднія 7-мь лѣтъ въ Евро-

пейской Россіи замѣчается почти систематическое уменьшеніе количества осадковъ, выпадающихъ осенью, именно съ 51,5 миллиметровъ въ мѣсяцъ въ 1885 году количество осадковъ уменьшилось до 32,3 мил. въ 1891 г. Въ Харьковской губ. количество выпавшей влаги было еще меньшее. Среднимъ числомъ въ Европейской Россіи и Харьковской губ. выпало осадковъ осенью 1891 г.

	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Въ мѣсяцъ.
Въ Россіи	63,6	43,2	22,6	32,3
» Харьковской губ. .	26,7	19,5	6,3	13,1

Осень въ Харьковской губ. была почти втрое суше осени другихъ мѣстъ Россіи. Сухость осени, оказывая пагубное вліяніе на озимые посѣвы, является благопріятнымъ факторомъ для качества свеклы. По доброкачественности, плотности и по содержанію сахара свекловица въ 1891 г. повсюду была лучше свекловицы 1890 г. Въ Харьковской губ. плотность ея увеличилась на 1,8% (съ 17,5 до 19,3), содержаніе сахара по поляризаціи на 2,2% (съ 13,9 до 16,1), доброкачественность на 4% (съ 79,4 до 83,4). Въ отношеніи плотности и сахаристости свекловица Харьков. губ. была самою лучшею въ Россіи, въ отношеніи доброкачественности она лишь уступала свекловицѣ Польскаго района.

Въ прошломъ году, неблагопріятномъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, замѣчается нѣкоторый упадокъ и въ *табаководствѣ*. Средній урожай табаку въ Россіи былъ 71,6 пуд. съ десятины, между тѣмъ какъ въ 1890 году онъ равнялся 81 пуду. Харьковская губернія и по урожаю табака, какъ и хлѣбовъ, стоитъ выше средняго уровня. Сборъ его съ десятины въ Харьковской губерніи былъ въ 1890 году 88,3 пуда, въ 1891—84,7 пуда. Но если урожай табаку уменьшился въ 1891 г. на небольшую величину (4%), то произошло значительное уменьшеніе противъ 1890 г. въ площади посѣва, а въ связи съ нею и въ общемъ сборѣ. Въ 1890 г. было засѣяно 315,4 десятины, въ 1891 году—199,2 десятины. Площадь посѣва сократилась на 36,8%. Общій сборъ табаку упалъ

съ 27,164 пуд. (въ 1890 г.) до 14,771 пуда, т. е. на 45%; уменьшеніе произошло главнымъ образомъ на счетъ низшихъ породъ. Въ 1890 г. низшихъ породъ табаку было собрано 25,444 п., въ прошломъ году лишь 13,827 пуд., турецкихъ породъ въ 1890 г. было собрано 1,711½ пуд., въ 1891 г. 944 пуд. Съ уменьшеніемъ размѣровъ табаководства замѣчается увеличеніе числа плантацій. Въ 1890 г. въ 2 городахъ и 469 селеніяхъ было 8 плантацій и 16,626 мелкихъ крестьянскихъ посѣвовъ въ огородахъ, въ 1891 г.—25 плантацій и 18,980 крестьянскихъ посѣвовъ, т. е., при уменьшеніи общей площади посѣва, число ихъ увеличилось на 17 плантацій и 2,354 мелкихъ посѣвовъ. Въ Харьковской губерніи табаководство все болѣе и болѣе мельчаетъ, утрачиваетъ свой промышленный характеръ и приспособляется къ удовлетворенію личныхъ потребностей производителей. Причиною сокращенія табаководства въ губерніи является невозможность конкуррировать съ полтавскими и черниговскими табаководами, такъ какъ табакъ этихъ губерній лучше харьковскаго и охотнѣе покупается мѣстными фабрикантами.

Урожай *льна* былъ самъ—3,9 (на владѣльческихъ поляхъ самъ—5,7 и на крестьянскихъ самъ—1,9), урожай *конопли* самъ—1,6 (на владѣльческихъ поляхъ самъ 2,1 и на крестьянскихъ самъ—1,5). Съ десятины собрано сѣмени: льнянаго 17,6 пуд. и конопляннаго 20,8 пуд., волокна льнянаго 14,1 пуд. и конопляннаго 23,0 пуд. Всего собрано конопляннаго сѣмени 268,554 пуда (на крестьянскихъ земляхъ 36,045 четв. и на владѣльческихъ 5,271 четв., по 6½ пуд.) и пеньки 298,584 п. (на крестьянскихъ земляхъ 263,975 п. и на владѣльческихъ 34,609 пуд.), льнянаго сѣмени 107,379 пуд. (на крестьянскихъ земляхъ 2,810 четв. и на владѣльческихъ 8,260 четв., по 9,7 пуд.) и льнянаго волокна 93,154 п. (на крестьянскихъ земляхъ 11,238 и на владѣльческихъ—81,916 пуд.). Общее уменьшеніе изъ года въ годъ сборовъ сѣмени и волокна, замѣчаемое по всей Россіи, наблюдается и въ Харьковской губерніи. Чистый остатокъ сѣмянъ (за вычетомъ посѣвныхъ) и общій сборъ волокна за послѣдніе четыре года былъ въ губерніи слѣдующій (въ тысячахъ пудахъ):

Годы.	Остатокъ сѣмени.		Сборъ волокна	
	Льнян.	Конопл.	Льнян.	Коноплян.
1888	448,5	444,3	175,5	404,7
1889	157,0	331,6	146,7	517,9
1890	98,0	133,5	76,8	213,6
1891	79,3	92,0	93,2	298,9

Сборы сѣмянъ и волокна въ губерніи значительно падаютъ. Въ прошломъ году сборъ сѣмянъ сравнительно немного уменьшился противъ 1890 г., сборъ волокна даже немного увеличился, но сравнительно съ 1888 г. сборъ волокна уменьшился въ $1^1/_2$ раза, сборъ сѣмянъ въ 5 разъ. Площадь посѣва конопли и особенно льна въ отдѣльныхъ уѣздахъ становится болѣе значительною въ направленіи отъ западныхъ уѣздовъ къ восточнымъ. Собрано сѣмени (чистый остатокъ) и волокна въ прошломъ году въ отдѣльныхъ уѣздахъ и уродило сѣмянъ на десятину (пудовъ).

Уѣзды.	Сѣмянъ.		Волокна		Урожай.	
	Конопл.	Льнян.	Конопл.	Льнян.	Конопли.	Льна.
Сумскій	9.604	200	27.331	—	26,0	—
Лебединскій	8.353	414	22.405	250	19,5	41,4
Ахтырскій	4.369	590	27.122	450	14,8	—
Богодуховскій	8.087	117	15.857	—	11,2	27,9
Валковскій	10.206	8.036	39.046	—	29,0	47,0
Харьковскій	3.706	2.614	18.923	1.113	22,1	19,8
Волчанскій	12.013	4.637	26.448	6.320	21,2	13,6
Зміевскій	9.778	20.685	20.443	27.658	23,1	14,0
Изюмскій	20.534	14.275	29.395	20.502	28,1	20,6
Купянскій	7.175	22.795	20.771	24.409	18,2	17,8
Старобѣльскій	1.823	3.892	50.843	2.452	14,0	8,6
Итого	92.004	79.255	298.584	93.154	20,8	17,3

Урожай *травъ*, по качеству средній, благодаря холодной погодѣ ранней весной съ рѣзкими перемѣнами, смѣнившейся вскорѣ засухой, при постоянномъ изсушающемъ вѣтрѣ, оказался по количеству ниже средняго. На твердыхъ степяхъ трава во многихъ мѣстахъ выгорѣла, на лугахъ трава вышла малорослая. Въ ожиданіи дождя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ опоздали

покосомъ. Въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, за исключеніемъ луговыхъ, травы погибли почти повсемѣстно, толоки тоже не было; въ Волчанскомъ уѣздѣ урожай травъ былъ плохъ; въ Изюмскомъ уѣздѣ степныя травы, преобладющія въ уѣздѣ, были плохи и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совсѣмъ не убирались, урожай луговыхъ травъ оказался удовлетворительнымъ; въ Зміевскомъ уѣздѣ степныя травы были тоже плохи; на лугахъ и низкихъ мѣстахъ, преимущественно по р. Донцу, сѣна было больше и убранное въ хорошую погоду, по качеству оказалось выше прошлогодняго,—на десятинѣ становилось 5—9 копенъ; въ Харьковскомъ уѣздѣ на степяхъ становилось 3—4 копны, на лугахъ 8—10 коп., такъ что степныхъ травъ было мало, а луговыхъ на 1/3 меньше обыкновеннаго; въ Валковскомъ уѣздѣ урожай степныхъ травъ былъ 5 копенъ, а луговыхъ до 20 копенъ, т. е. выше средняго. И въ урожаѣ травъ, какъ и хлѣбовъ, замѣчалось тоже явленіе: увеличеніе урожая по мѣрѣ удаленія отъ востока къ западу.

По свѣдѣніямъ Цент. Стат. Комитета урожай заливныхъ луговъ былъ равенъ 98,4 пуда съ десятины (110 п. на владѣльческихъ лугахъ и 91 п. на крестьянскихъ) и 48,2 пуда съ десятины остальныхъ луговъ и степей (50 п. на владѣльческихъ сѣнокосахъ и 47 п. на крестьянскихъ); по свѣдѣніямъ Губернской Земской Управы на твердыхъ степяхъ становилось 40 пуд., на мягкихъ 50 пуд., а на лугахъ 88 пуд. Распредѣляется урожай травъ по отдѣльнымъ уѣздамъ не равномѣрно. На десятинѣ становилось пудовъ:

	По свѣд. Губ. Земской управы.			По свѣд. Цент. Стат. Ком.	
	Тверд. степн.	Мягк. степн.	Луговой.	Заливн.	Остальн.
Сумскій	—	100	107	111	74
Лебединскій	54	75	90	123	158
Богодуховскій. . . .	62	65	112	117	48
Ахтырскій	40	75	90	95	67
Валковскій	31	74	93	160	98
Харьковскій	33	40	119	99	59
Изюмскій	38	55	87	107	55
Зміевскій	28	34	82	81	63
Купянскій	22	30	78	92	31

	По свѣд. Губ. Земской управы.			По свѣд. Цент. Стат. Ком.	
	Тверд. степн.	Мягк. степн.	Луговой.	Заливн.	Остальн.
Волчанскій . . .	—	30	60	112	90
Старобѣльскій . .	15	17	40	76	12
	40	50	88	98	48

Незначительный урожай травъ имѣлъ тѣмъ болѣе неблагопріятное значеніе, что онъ сопровождался недостаточнымъ урожаемъ озимой *соломы*, высокими цѣнами на нее и плохимъ качествомъ яровой соломы въ кормовомъ отношеніи. Всего соломы и травъ уродило въ губерніи 76,6 мил. пуд., въ томъ числѣ травы 19,3 мил. пуд. (10,6 мил. пуд. на владѣльческихъ сѣнокосахъ и 8,7 мил. пуд. на крестьянскихъ) и соломы 57,3 мил. пуд. (22,4 мил. пуд. на владѣльческихъ и 34,9 мил. пуд. на крестьянскихъ). Отношеніе сбора травъ къ сбору соломы выражается 1:3. Сѣно преобладало луговое (11,6 мил. пуд.), солома преобладала ржаная (21,1 мил. пуд. озимой и 0,2 мил. пуд. яровой), за нею слѣдовала пшеничная (9,1 мил. яровой и 2,2 мил. пуд. озимой), ячная (10 мил. пуд.), овсяная (9 мил. пуд.), просяная (3 мил. пуд.) и гречишная (2,4 мил. пуд.); всего озимой соломы было 23,3 мил. пуд., яровой 34 мил. пуд. Отношеніе ихъ выражается 1:1½, Въ отдѣльныхъ уѣздахъ на десятину поля соломы становилось:

Уѣзды.	Овсяной.	Ячной.	Просяной.	Ржаной.		Пшеничной.		Гречишной.
				Озимой.	Яровой.	Озимой.	Яровой.	
Сумскій	64,9	65,9	67,8	70,4	42,5	95,8	83,6	40,6
Лебединскій	48,7	49,7	52,4	52,4	36,0	51,2	60,1	34,4
Валковскій.	56,1	49,9	50,1	42,8	—	41,7	51,6	35,9
Богодуховскій. . . .	52,6	44,8	54,9	43,3	—	31,0	41,4	39,6
Харьковскій	47,4	36,8	33,9	41,1	46,6	30,4	37,2	20,9
Ахтырскій	42,0	40,7	45,1	42,4	29,5	30,2	42,0	22,8
Изюмскій	37,0	37,8	31,5	24,5	37,8	9,1	37,4	7,5
Волчанскій.	29,4	24,4	27,0	29,2	39,0	23,1	30,8	15,7
Зміевскій	26,7	27,9	20,9	20,7	42,0	19,5	27,5	10,8
Купянскій	27,9	23,3	23,7	19,3	15,4	12,8	24,0	2,5
Старобѣльскій. . . .	11,1	10,9	10,9	9,6	15,1	6,5	10,5	—
Итого . .	39,9	31,9	29,6	31,6	25,3	26,5	23,8	21,3

Огородничество и бакшеводство распространены по всей губерніи и разсчитаны почти исключительно на домашнюю потребность. Съ коммерческими цѣлями бакшами занимаются преимущественно пріѣзжіе великороссы, засѣвая небольшія пространства около городовъ, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и около значительныхъ слободъ. Бакши почти повсемѣстно, кромѣ Старобѣльскаго уѣзда, были хороши, хотя для арендаторовъ онѣ не принесли ожидаемыхъ выгодъ, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на арбузы. Въ Валковскомъ, въ одномъ изъ лучшихъ уѣздовъ, гдѣ подъ бакшами было занято 221 десят., дохода получилось 28 руб. съ десятины, арендная же плата стояла отъ 10 до 30 руб. за десятину. Урожай огородныхъ овощей въ общемъ былъ плохъ. Въ восточныхъ уѣздахъ огороды выгорѣли, въ западныхъ были неудовлетворительны. Лучшій урожай овощей былъ въ среднихъ по положенію уѣздахъ. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ жители занимаются культурою подсолнечника, въ Харьковскомъ уѣздѣ имѣется хорошій хмѣльникъ.

Садоводство въ губерніи падаетъ, вслѣдствіе морозовъ ранней весной, сильныхъ вѣтровъ и продолжительной лѣтней засухи. Въ прошломъ году урожай фруктовъ былъ еще удовлетворителенъ. Ягоды, вишни и отчасти сливы уродили плохо, яблоки и груши дали почти средній урожай, а въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ даже изобильный. Лучшій урожай былъ въ среднихъ уѣздахъ губерніи. Въ Валковскомъ уѣздѣ занято садами 1200 десятинъ (отъ 150 кв. саж. до 8 десятинъ на отдѣльный садъ). Сады съ коммерческимъ характеромъ имѣются въ г. Валкахъ и волостяхъ: Валковской, Люботинской, Огульчанской, Перекопской и Сеньковской. Въ уѣздѣ существуетъ имѣніе, гдѣ все вниманіе сосредоточено на культурѣ садовыхъ деревьевъ. Въ общемъ десятина сада въ уѣздѣ дала дохода 20 руб. Въ Харьковскомъ уѣздѣ урожай фруктовъ былъ средній, въ Богодуховскомъ и Ахтырскомъ, за немногими исключеніями, урожай былъ хорошій; въ Лебединскомъ—ниже средняго; въ Сумскомъ—неудовлетворительный; въ Волчанскомъ, Зміевскомъ и Старобѣльскомъ—плохой.

Въ заключеніи нашего очерка о состояніи земледѣлія въ

Харькковской губ., остановимся нѣсколько подробнѣе на метеорологическихъ условіяхъ прошлаго года.

Засуха, сильные вѣтры и морозы—являются главными *причинами* неурожая въ прошломъ году. Посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ былъ преимущественно поздній, такъ какъ въ 1890 году до 21 сентября стояла сухая погода на протяженіи всей губерніи. Выпавшій, въ первыхъ числахъ октября, снѣгъ скоро растаялъ и не могъ защитить всходовъ отъ наступившихъ морозовъ. Озимая рожь, особенно въ крестьянскихъ хозяйствахъ Старобѣльскаго, Зміевскаго, Харьковскаго, Купянскаго и Валковскаго уѣздовъ—тогда же погибла. Земля начала промерзать раньше, чѣмъ выпалъ снѣгъ, а благодаря сильнымъ вѣтрамъ, съ періодическими метелями, снѣжный покровъ во многихъ мѣстахъ, особенно въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, обнажался. Зима отличалась рѣдкою суровостью. Температура стояла все время отъ 8° до 27° по R. Оттепелей не было, и снѣгъ, не успѣвшій уплотниться и легшій на мерзлую землю, сильнымъ вѣтромъ легко переносился въ овраги и лѣса. Сильныя метели на пространствѣ всей губерніи были 8—11 и 23—27 января, а также 11—15 февраля. Снѣжные заносы, образовавъ большіе сугробы, прекращали сообщеніе, разобщали жилыя постройки съ надворными. Земля въ обнаженныхъ мѣстахъ глубоко промерзла. Такимъ образомъ, поздній посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ не далъ возможности имъ окрѣпнуть, а морозъ способствовалъ гибели ихъ корней.

Озимые хлѣба на половину пропали еще зимою, поля ихъ были перепаханы и засѣяны яровыми хлѣбами. Всего перепахана третья часть озимыхъ полей. Особенно пострадала озимая пшеница. Въ тѣхъ же уѣздахъ, гдѣ озимые хлѣба вышли изъ подъ снѣга не поврежденными, они были или уничтожены (пшеница), или значительно повреждены (рожь) мартовскими морозами, доходившими до 7 и даже 18° по R. Весна оказалась вообще неблагопріятною для хлѣбовъ. Въ восточныхъ уѣздахъ она открылась раньше обыкновеннаго. Снѣгъ началъ таять здѣсь въ концѣ февраля, въ мартѣ, когда земля уже освободилась отъ снѣга во всей губерніи, наступили морозы, бывшіе особенно сильными 11—16 марта. Благодаря заморозкамъ,

половодья не было. Въ мартѣ и до половины апрѣля погода стояла дождливая, холодная и вѣтренная. Май до 20-го отличался повышенной температурой и сильными жгучими вѣтрами, а 1 и 25 марта были заморозки, повредившіе просу, бахчамъ, огороднимъ овощамъ и садамъ. Морозы были и въ въ апрѣлѣ. Сперва дождливая, а во второй половинѣ, сухая и холодная весна смѣнилась исключительно сухимъ лѣтомъ и исключительно сухою осенью также съ сильнымъ вѣтромъ. Небольшіе дожди, не приносившіе особенной пользы растительности, смѣнялись сильными ливнями, а постоянный почти вѣтеръ смѣнялся бурею съ градомъ. Температура колебалась въ іюнѣ и іюлѣ во многихъ уѣздахъ между 20° и 33° жары по R. Ростъ сохранившихся озимыхъ хлѣбовъ былъ задержанъ, жара способствовала преждевременному созрѣванію, вслѣдствіе чего колосъ вышелъ тощій. Урожай озимыхъ хлѣбовъ оказался плохимъ.

Зимніе и весенніе морозы, а также весеннюю и лѣтнюю засуху, пагубное дѣйствіе которой усиливалось корою, образовавшеюся на поляхъ, вслѣдствіе предшествовавшихъ продолжительныхъ и холодныхъ дождей, лучше перенесли озими ранняго сѣва, успѣвшія хорошо укорениться съ осени, но такихъ хлѣбовъ было мало. Рожь относительно меньше пострадала, чѣмъ пшеница, простая рожь меньше, чѣмъ улучшенные сорта ея. Озимые хлѣба, особенно рожь, сѣянные наволокомъ, вышли лучше, чѣмъ хлѣба на поляхъ хорошей обработки. Разбросные посѣвы вышли лучше рядовыхъ, на пахотѣ съ сорными травами, рожь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оказалась лучше, чѣмъ на чистыхъ поляхъ.

Вслѣдствіе непостоянной погоды, посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ вообще былъ поздній и затянулся на продолжительное время. Температура пахатнаго слоя въ періодъ посѣва была сильно понижена, такъ какъ земля на обработанныхъ поляхъ оказалась съ открытіемъ весны въ нѣкоторыхъ уѣздахъ промерзшей на 7—8 вершковъ. Хотя всходы яровыхъ хлѣбовъ были почти повсемѣстно (кромѣ Старобѣльскаго уѣзда) хорошіе, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже прекрасные, однако холода, а затѣмъ сильная засуха, при постоянномъ сухомъ вѣтрѣ, оста-

новили ихъ ростъ. Хлѣба выбросили тощій колосъ и начали подгорать. Въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ оказались хлѣба ранняго посѣва, такъ какъ они успѣли закуститься и взять тѣнь до засухи. Благодаря во время прошедшимъ дождямъ, яровые хлѣба нѣсколько оживились. Мѣстные дожди способствовали чрезвычайной пестротѣ урожая не только озимыхъ, но и яровыхъ хлѣбовъ: на десятинѣ ставилось въ одномъ и томъ-же районѣ отъ 4 до 17 коп. или отъ 6 до 25 копенъ. Въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, на крестьянскихъ поляхъ котораго былъ сильный неурожай, яровые хлѣба, какъ и озимые въ въ нѣкоторыхъ волостяхъ скашивались на траву. Гречиха въ нѣкоторыхъ уѣздахъ совершенно выгорѣла.

Вредъ, нанесенный въ отчетномъ году *градомъ, вредными насѣкомыми и животными* былъ незначителенъ. Въ этомъ отношеніи отчетный годъ слѣдуетъ признать благопріятнымъ. Гусеница немного повредила садамъ; хлѣбный жукъ появлялся въ самомъ небольшомъ количествѣ въ Сумскомъ уѣздѣ, Лебединскомъ, Ахтырскомъ, Валковскомъ, Зміевскомъ, Изюмскомъ, но особеннаго вреда не причинилъ. Овражки, благодаря усиленному ихъ истребленію также не принесли большаго вреда. Въ Изюмскомъ, Зміевскомъ и Ахтырскомъ уѣздахъ было уничтожено въ 1891 г. 561.200 овражковъ, въ томъ числѣ въ Изюмскомъ—около 282 т. штукъ, въ Зміевскомъ—около 252 т. шт. и Ахтырскомъ—около 28 т. штукъ; въ Зміевскомъ уѣздѣ, въ районѣ своего населенія (южныя и юго-восточныя степныя части уѣзда), овражки лишь немного повредили поля, большій вредъ они принесли въ южной и юго-западной частяхъ Изюмскаго уѣзда. Въ Ахтырскомъ уѣздѣ земство платило за овражка 2 коп., въ Изюмскомъ установлена обязательная повинность въ размѣрѣ двухъ овражковъ или 1 коп. съ десятины земли (кромѣ лѣса). Въ Харьковскомъ уѣздѣ, гдѣ овражки не появлялись уже два года, овражковая повинность была отмѣнена.

Количество выпавшаго града было не велико и сдѣланныя имъ поврежденія оказались незначительными. Градъ выпадалъ въ маѣ (въ первыхъ числахъ, 15, 20, 22, 23, 24, 29 числа), въ іюнѣ (12, 15, особенно 18, 24, 25 числа), въ іюлѣ (5, 29 числа) и въ августѣ (2 числа). Въ Сумскомъ уѣздѣ было

повреждено 1.600 дес. (въ волостяхъ: Ястребенской, Куяновской, Рѣчанской и Ульяновской) и причинено убытка на 27.600 р.; въ Лебединскомъ уѣздѣ—въ волостяхъ: Чупаховской (850 дес.), Ольшанской, Штеповской (94 дес.) и Межирической (убытка 600 руб.); въ Валковскомъ уѣздѣ -въ волостяхъ: Перекопской (654 дес.) и Минковской (300 дес.) и причинено убытка на 19.200 руб.; въ Изюмскомъ уѣздѣ—въ волостяхъ: Савинской (500 дес.), Поповской (300 дес. на 3 т. руб.) и Богородичанской (150 дес.); въ Богодуховскомъ уѣздѣ въ Хрущево-Никитовской волости (100 дес. на $9^1/_2$ тыс. руб.); въ Ахтырскомъ уѣздѣ въ Жигайловской волости (150 дес.); въ Волчанскомъ уѣздѣ въ волостяхъ: Николаевской 1-й, Ольховатской и Козинской; въ Старобѣльскомъ уѣздѣ въ волостяхъ: Петропавловской (500 дес.), Кризской (100 дес. на 400 руб.) и Бѣлокуракиной; въ Зміевскомъ уѣздѣ въ Гуляйпольской волости, въ Харьковскомъ уѣздѣ въ Пересѣчанской волости и въ Купянскомъ въ Кабанской вowолости. Въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, кромѣ того, было занесено пескомъ 3.000 десятинъ озимыхъ посѣвовъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ.

2.

Скотоводство.

Убыль скота.—Овцеводство.—Рогатый скотъ.—Лошади.—Свиноводство.

Однимъ изъ тяжелыхъ условій, какъ для владѣльческихъ, такъ особенно для крестьянскихъ хозяйствъ прошлаго года, было отсутствіе достаточнаго количества корма для скота. Благодаря этому произошло уменьшеніе и ухудшеніе скотоводства въ губерніи.

Подножный кормъ осенью 1890 г. былъ плохой. На выгонахъ и степяхъ онъ выгорѣлъ, на степяхъ озимыхъ пропалъ отъ засухи, на яровыхъ—отъ раннихъ морозовъ. Это обстоятельство вызвало два неблагопріятныхъ явленія: оно не дало скоту возможности нагуляться осенью и заставило хозяевъ поставить скотъ на зимній кормъ ранѣе обыкновеннаго. Въ 20-хъ числахъ сентября и въ началѣ октября скотъ уже былъ переведенъ на зимній кормъ, а въ 20-хъ числахъ апрѣля вновь выпущенъ на подножный кормъ. Такимъ образомъ, будучи въ

плохомъ тѣлѣ, скотъ долженъ былъ довольствоваться зимнимъ кормомъ въ теченіи почти 7-ми мѣсяцевъ, а суровая зима требовала усиленія или улучшенія кормовыхъ дачь. Между тѣмъ урожай травъ и соломы оказался неудовлетворительнымъ и запасы корма были крайне ограничены. Изъ зимы скотъ, поэтому, вышелъ тощій, слабосильный, и долго не могъ поправиться весною, благодаря плохому состоянію подножныхъ кормовъ и въ 1891 году.

Въ теченіи всей зимы скотъ кормили соломой и половой не только крестьяне, но и землевладѣльцы. Въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются сахарные заводы, въ экономіяхъ давали скоту барду, въ другихъ—кормовую морковь, кукурузу. Крестьянскій же скотъ на бардѣ почти не стоялъ, за исключеніемъ нагульнаго, откармливаемаго барышниками для продажи. Много было скота распродано, много его пало отъ холода и голода.

Скотоводство въ прошломъ году было въ слѣдующемъ состояніи:

Уѣзды.	Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ.		Свиней.	Козъ.	Всего.
			Простыхъ.	Тонкорунныхъ.			
Сумскій	45,997	33,517	44,086	50	44,807	601	169,058
Лебединскій	45,908	34,488	70,481	2,950	40,631	17	193,775
Ахтырскій	31,106	25,789	57,420	—	25,609	768	140,129
Богодуховскій	23,593	41,840	43,455	156	25,844	39	134,927
Валковскій	14,341	26,479	29,206	9,487	14,154	14	93,681
Харьковскій	26,994	43,018	21,973	600	21,948	136	107,356
Волчанскій	21,788	41,836	42,153	34,855	14,770	1,987	157,381
Зміевскій	27,479	61,546	65,573	36,908	23,708	460	215,620
Изюмскій	18,760	74,210	118,040	49,987	24,018	209	285,224
Купянскій	20,111	79,840	62,287	68,934	23,255	87	254,514
Старобѣльскій	31,036	105,833	133,012	39,100	26,091	3,881	405,353
Итого	311,544	570,115	710,190	243,065	286,271	7,707	2 129,892

Въ прошломъ году уменьшилось въ губерніи лошадей на 11.660 шт. или 4%, рогатаго скота на 37.193 шт. или 6%, овецъ на 125.302 гол. или 11% (въ томъ числѣ простыхъ на 24.447 г. или 3% и тонкорунныхъ 100.855 г. или 30%), свиней на 35.750 шт. или 11%. Всего убыль въ скотовод-

ствѣ губерніи доходитъ до 210.000 шт., причемъ въ Изюмскомъ уѣздѣ убыло 43.620 шт., Зміевскомъ—35.567 шт., Сумскомъ—28.319 шт., Старобѣльскомъ—22.346 шт., Купянскомъ—19.291 шт., Богодуховскомъ—15.429 шт., Харьковскомъ—4.010 шт., Ахтырскомъ—6.464 шт., Лебединскомъ—1.160 шт. Но бѣдствіе прошлаго года заключалось не столько въ общемъ уменьшеніи какъ хлѣбовъ, такъ и скота, сколько въ усиленіи неравномѣрности ихъ распредѣленія. Бѣдные крестьяне продавали скотъ за безцѣнокъ своимъ-же болѣе зажиточнымъ односельчанамъ и скупщикамъ. Количество скота убыло изъ губерніи черезъ это сравнительно меньше, но положеніе крестьянскихъ хозяйствъ значительно ухудшилось.

Въ Харьковской губ. приходится одна штука скота на двѣ десятины земли. Хотя въ восточныхъ уѣздахъ губерніи количество скота абсолютно больше, чѣмъ въ западныхъ, но, принимая во вниманіе площадь уѣздовъ, слѣдуетъ признать, что скотоводство сильнѣе развито въ болѣе зажиточныхъ западныхъ уѣздахъ. Въ уѣздахъ Старобѣльскомъ, Купянскомъ, Изюмскомъ, Зміевскомъ, Волчанскомъ, Харьковскомъ и Валковскомъ приходится на одну десятину по $0,_4$ штукискота, въ Богодуховскомъ—$0,_5$ шт., Ахтырскомъ $0,_6$ шт., въ Сумскомъ—$0,_7$ шт. и въ Лебединскомъ—$0,_8$ шт. Такимъ образомъ въ западныхъ уѣздахъ имѣется въ $1^1/_2$ раза больше скота, чѣмъ въ восточныхъ, а въ Лебединскомъ, напр., вдвое больше, чѣмъ въ Старобѣльскомъ, хотя абсолютно въ немъ скота вдвое меньше.

По количетству головъ въ губерніи болѣе всего развито *овцеводство*. Въ губерніи имѣется около 2 мил. головъ овецъ. Одна овца приходится на 5 десятинъ земли. Простое овцеводство преобладаетъ надъ тонкорунным, составляя почти 75% всего овцеводства. Оно болѣе или менѣе равномѣрно распредѣлилось по губерніи, такъ какъ имъ занимаются преимущественно крестьяне. Многіе крестьяне имѣютъ овецъ въ количествѣ отъ 2 до 10 головъ, въ виду тѣхъ разнообразныхъ выгодъ, которыя онѣ доставляютъ крестьнскому домашнемухозяйству.

Крестьяне обыкновенно ранней весной покупаютъ овецъ въ степныхъ мѣстностяхъ южныхъ губерній и, использовавъ ихъ въ извѣстной мѣрѣ, продаютъ ихъ большею частью осенью

барышникамъ для нагула. Барышники, равно и тѣ изъ крестьянъ, которые имѣютъ салотопенные заводы, покупаютъ этихъ овецъ, выкармливаютъ ихъ въ арендуемыхъ ими степяхъ, частію мѣстныхъ, большею же частію Екатеринославской и Полтавской губерній и, пригоняя обратно, вытапливаютъ изъ нихъ сало и заготовляютъ для продажи партіи солонины. Нагуломъ занимаются преимущественно въ южныхъ уѣздахъ, но въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, благодаря неурожаю въ отчетномъ году, нагуломъ овецъ въ этомъ году почти не занимались.

Тонкорунное овцеводство сосредоточено въ степныхъ восточныхъ уѣздахъ: Купянскомъ, Изюмскомъ, Старобѣльскомъ, Зміевскомъ о Волчанскомъ. Въ западныхъ уѣздахъ его почти вовсе не существуетъ. Въ отчетномъ году, благодаря морозамъ и безкормицѣ, пало много овецъ: тонкорунное овцеводство сократилось вдвое въ Изюмскомъ уѣздѣ и почти вдвое въ Старобѣльскомъ.

Овцеводство въ губерніи вообще изъ года въ годъ падаетъ; предѣльная линія распространенія овцеводства на югѣ отодвигается все далѣе и далѣе къ югу и юго-востоку, вслѣдствіе уменьшенія степей и луговъ и вообще за недостаткомъ земли, переходящей подъ культуру хлѣбовъ и сильно дорожающей, а также благодаря паденію цѣнъ на шерсть.

Рогатаго скота было въ прошломъ году въ губерніи болѣе $^1/_2$ милліона головъ, причемъ одна штука приходилась на 8 десятинъ земли. Относительно болѣе развито скотоводство въ центральныхъ уѣздахъ губерніи, хотя абсолютно больше рогатаго скота въ восточныхъ уѣздахъ. Уменьшеніе скота произошло въ отчетномъ году почти во всѣхъ уѣздахъ губерніи, особенно въ Старобѣльскомъ (на 22 тыс. штукъ) и Изюмскомъ (на 8 тыс. штукъ). Въ западныхъ уѣздахъ скотъ находился сравнительно въ удовлетворительномъ состояніи. Отсутствіе пастбищъ, хорошихъ производителей и плохой уходъ за скотомъ способствуютъ обмельчанію его, особенно въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Старое поколѣніе обмѣнивается на молодое на ярмаркахъ преимущественно Полтавской, Екатеринославской и др. губерній. Во всѣхъ почти уѣздахъ губерніи

проживаютъ скотопромышленники, которые, вмѣстѣ съ значительнымъ количествомъ пришлыхъ (изъ ближайшихъ мѣстъ, а также Воронежа, Москвы, Рязани), скупаютъ крестьянскій скотъ на ярмаркахъ и откармливаютъ его на наемныхъ пастбищахъ, частью мѣстныхъ (Старобѣльскаго, Зміевскаго, Изюмскаго, Волчанскаго, Валковскаго уѣздовъ), а преимущественно Екатеринославской губерніи, или на бардѣ мѣстныхъ заводовъ, а затѣмъ продаютъ его московскимъ агентамъ или сами отправляютъ для убоя въ Харьковъ, а главнымъ образомъ въ Москву и частью въ С.-Петербургъ и Рязань. Нѣкоторые изъ скотопромышленниковъ составляютъ весьма значительныя партіи скота, доходящія до 10—15 тыс. головъ.

Лошадей въ губерніи имѣется 312 тыс. штукъ, одна лошадь приходится на 15 десятинъ земли. Не только относительно, но и абсолютно лошадей больше въ западныхъ уѣздахъ губерніи. Обработка полей производится здѣсь преимущественно лошадьми, между тѣмъ какъ въ восточныхъ уѣздахъ работы производятся главнымъ образомъ волами. Сокращеніе коневодства произошло въ отчетномъ году въ уѣздахъ: Старобѣльскомъ, Зміевскомъ, Харьковскомъ и Богодуховскомъ. Крестьянскія лошади, за отсутствіемъ достаточнаго корма и хорошихъ жеребцовъ, мелки и слабосильны; лишь у немногихъ крестьянъ (преимущественно великороссовъ) замѣчается стремленіе къ улучшенію рабочей лошади. Конскіе заводы, бывшіе когда-то во многихъ имѣніяхъ, давно уже перевелись, вслѣдствіе дороговизны содержанія лошадей. Оставшіеся и вновь возникшіе заводы имѣютъ частью промысловой, частью любительскій характеръ. При нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ управахъ существуютъ случные пункты съ жеребцами рабочаго сорта, число которыхъ увеличивается приводомъ жеребцовъ изъ Харьковской заводской конюшни.

Въ нѣкоторыхъ заводахъ производится скрещиваніе рысистой породы съ першеронами для выработки особаго сельско-хозяйственнаго типа лошади. Преобладаютъ заводы рысистыхъ и верховыхъ лошадей, которыя сбываются ремонтерамъ арміи на мѣстѣ и продаются на ярмаркахъ Харькова и Полтавы, а также въ Одессѣ, Ростовѣ, С.-Петербургѣ. Заводское коневод-

ство существуетъ въ слѣдующихъ уѣздахъ: Сумскомъ (5 заводовъ), Ахтырскомъ (4 завода), Валковскомъ (8 заводовъ), Харьковскомъ (3 завода), Зміевскомъ (2 завода), Изюмскомъ (5 заводовъ), Волчанскомъ (5 заводовъ), Купянскомъ (10 заводовъ) и Старобѣльскомъ (8 заводовъ, въ томъ числѣ 4 завода казенныхъ); всего имѣется въ губерніи 50 болѣе или менѣе значительныхъ заводовъ.

Свиноводство въ 1891 году тоже сократилось, особенно въ уѣздахъ: Старобѣльскомъ (на 8 тыс. штукъ), Ахтырскомъ (на 8 тыс. штукъ), Зміевскомъ (на 6 тыс. штукъ), Богодуховскомъ на 5 тыс. штукъ), Валковскомъ (на $4^{1}/_{2}$ тыс. штукъ), Волчанскомъ (на 3 тыс. штукъ), Харьковскомъ (на 2 тыс. штукъ), хотя въ нѣкоторыхъ уѣздахъ оно немного увеличилось (въ Изюмскомъ и Лебединскомъ). Свиноводство слабѣе развито въ центральныхъ уѣздахъ губерніи, сильнѣе—въ западныхъ. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (Валковскомъ) имѣются свиные заводы. Благодаря сельско-хозяйственной выставкѣ, бывшей въ 1887 г. въ Харьковѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ наблюдается улучшеніе свиноводства.

3.

Сельско-хозяйственныя цѣны.

Цѣны на землю.—Арендная плата.—Заработная плата.—Цѣны на хлѣбъ и скотъ. Заработки.

Положеніе хозяйства и выгоды производителей стоятъ въ зависимости не только отъ количества хлѣба и скота, находящагося въ ихъ распоряженіи, но и отъ цѣнъ, опредѣляющихъ размѣръ расходовъ и прихода по хозяйству и выражающихъ экономическую силу или стоимость хозяйства. Высокія цѣны на сельско-хозяйственные продукты при слабомъ урожаѣ болѣе способствуютъ улучшенію отдѣльныхъ хозяйствъ, чѣмъ низкія цѣны при сильномъ урожаѣ.

Относительно стоимости земли въ губерніи слѣдуетъ замѣтить, что *цѣны на землю* вообще возрастаютъ по мѣрѣ удаленія на западъ и понижаются въ направленіи къ востоку. Въ послѣдніе годы, однако, замѣчается стремленіе къ уравненію цѣнъ: высокія цѣны западныхъ уѣздовъ уменьшились,

низкія цѣны восточныхъ уѣздовъ возрасли, цѣны среднихъ уѣздовъ пріостановились въ своемъ ростѣ. Такъ, въ Сумскомъ уѣздѣ, благодаря сильному развитію заводской промышленности, цѣна на земли поднялась было до 200 р. за десятину, въ настоящее время она понизилась до 150 р., между тѣмъ въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, подъ вліяніемъ крестьянскаго банка, цѣна десятины съ 15 р. возрасла до 50 р. и больше, въ Изюмскомъ уѣздѣ—съ 45 до 65 р. въ среднемъ (35—85 р.). Въ Ахтырскомъ уѣздѣ десятина земли стоитъ отъ 90 до 120 руб., въ Валковскомъ и Харьковскомъ отъ 80 до 110 р., въ Волчанскомъ и Зміевскомъ отъ 75 до 100 р.

Тѣ же явленія наблюдаются и по отношенію съемныхъ цѣнъ на землю. *Арендная плата* возрастаетъ въ направленіи отъ восточныхъ уѣздовъ къ западнымъ. Въ послѣднее время съемныя цѣны понизились на 20—30 и 50%. Тѣ земли, которыя отдавались, напримѣръ, въ Сумскомъ уѣздѣ по 12—15 р., теперь арендуются по 8 р. Арендныя цѣны въ губерніи колеблются отъ 2 до 18 р. за десятину пахоти, отъ 8 до 25 р. подъ бакши и до 80 р. подъ коноплянники. Аренда подъ озимый хлѣбъ на 5% дороже аренды подъ яровой.

Колебаніе арендныхъ цѣнъ (за десятину рублей) по уѣздамъ было слѣдующее:

Уѣзды.	Отъ До
Сумскій	7—18
Лебединскій	6—15
Ахтырскій	5—15
Богодуховскій	5—10
Валковскій	5—12
Харьковскій	4—12
Волчанскій	3—10
Зміевскій	3—8
Изюмскій	2—8
Купянскій	4—8
Старобѣльскій	2—7
По губерніи	2—18

Арендную плату крестьяне большею частью уплачиваютъ не деньгами, а трудомъ. Арендныя сдѣлки обыкновенно переводятся на работы. За десятину арендуемой земли съемщикъ обязуется, напримѣръ, убрать 2—3 десятины хозяйскаго хлѣба. Но еще чаще практикуется сдача земли за долю урожая, или «скипщина». Она преобладаетъ какъ въ отношеніяхъ владѣльцевъ къ крестьянамъ, такъ и въ отношеніяхъ крестьянъ между собою. Въ восточныхъ уѣздахъ преобладаетъ «скипщина» съ третьей копны, въ западныхъ—со второй, т. е. половина урожая отдается владѣльцу земли. Въ послѣднемъ случаѣ возлагаются на арендатора еще дополнительныя работы (уборки $^{1}/_{2}$—1 дес. хозяйскаго поля и проч.). Крупные арендаторы снимаютъ землю за деньги и большей частью отдаютъ ее по частямъ на короткіе сроки крестьянамъ изъ части урожая. Арендованіе казенныхъ земель, въ виду условій аренды (залога въ размѣрѣ половины годовой платы), приноситъ пользу лишь капиталистамъ, которые отъ себя уже раздаютъ крестьянамъ землю по небольшимъ клочкамъ, взимая за нее вдвое, втрое и болѣе противъ цѣнъ, утвержденныхъ на торгахъ. Въ 1891 году бывали случаи, когда крестьяне, за недостаткомъ сѣмянъ, передавали заарендованныя земли болѣе зажиточнымъ крестьянамъ за половину съемной платы.

Арендованіемъ земель занимаются болѣе зажиточные крестьяне, менѣе зажиточные изъ нихъ и бѣдные сами сдаютъ въ аренду свои надѣлы, а пропитаніе добываютъ сторонними работами. Поля владѣльческихъ и арендаторскихъ (крупныхъ) хозяйствъ обрабатываются, естественно, наемными рабочими. Состояніемъ *цѣнъ на рабочія руки* затрагиваются, такимъ образомъ, самые живые интересы населенія и хозяйства. Существуютъ разнообразныя условія найма рабочихъ.

Раздача крестьянамъ земли для посѣва, раздача хлѣба въ зернѣ для продовольствія и обсѣмененія, а также соломы, половы и т. п. практикуется какъ форма вознагражденія за будущую работу. Такъ, напримѣръ, за 8 пудовъ ржи крестьянинъ обязывается убрать 2 десятины озимаго хлѣба, за $^{1}/_{2}$ саж. половы и одинъ конный возъ соломы—одну десятину и т. п. Многія хозяйства, для обезпеченія уборки своихъ хлѣ-

бовъ за недорогую сравнительно цѣну, раздаютъ крестьянамъ задатки осенью и зимою, т. е. въ то время, когда населеніе наиболѣе нуждается въ деньгахъ для уплаты податей. Размѣръ зимнихъ задатковъ колеблется отъ 3 до 5 и 10 р. на работника, при чемъ понижается рабочая плата среднимъ числомъ на 10% противъ весенней. Если задатокъ забирался продуктами, то цѣна послѣднихъ также повышалась. Размѣръ наемной платы въ 1891 году понизился, благодаря плохому урожаю въ теченіи послѣднихъ двухъ лѣтъ.

Цѣны (въ рубляхъ) на рабочія руки въ 1891 году были въ губерніи слѣдующія:

		Средняя.	Колебаніе по уѣздамъ.
1) Годовая:	работнику . . .	50	25 —84
	работницѣ . . .	30	15 —50
2) Сроковая:	работнику . . .	40	15 —65
	работницѣ . . .	20	10 —40
3) Мѣсячная:	работнику . . .	8	3 —15
	работницѣ . . .	4,5	2 —10
4) Поденная:	работнику . . .	0,48	0,25—1,00
	работницѣ . . .	0,28	0,15—0,60
5) Сдѣльная:	оранка	3	2,5 —4
	посѣвъ	1,5	1 —2,5
	волоченье	1,5	1 —1,5
	сѣнокосъ	2	1 —3,5
	уборка	3	1,2 —4

Два обстоятельства, обыкновенно, значительно увеличивающія рабочую плату—періодъ сѣнокоса и совпаденіе сельско-хозяйственныхъ работъ въ одно время (покоса травъ и уборки хлѣба), случившіеся въ прошломъ году—не оказали обычнаго вліянія на подъемъ рабочихъ цѣнъ. Неурожай породилъ избытокъ рабочихъ рукъ и увеличилъ въ населеніи потребность въ заработкахъ въ такой мѣрѣ, что, благодаря усиленному предложенію труда, возроставшему къ осени, цѣны на рабочія руки лѣтомъ и осенью, хотя и были сравнительно съ весенними повышены, но въ общемъ оказались слабыми.

Поденный работникъ получалъ среднимъ числомъ въ день 50 коп., работница—28 к.; при посѣвѣ плата работнику была

равна 35 к., работницѣ — 20 к., при сѣнокосѣ работнику — 50 к., работницѣ — 30 к., при уборкѣ хлѣба работнику — 70 к., работницѣ — 35 к. По отдѣльнымъ уѣздамъ преобладала слѣдующая плата (въ коп.):

Уѣзды.	Періодъ посѣва.		Періодъ сѣнокоса.		Періодъ уборки.	
	Раб-ку.	Раб-цѣ.	Раб-ку.	Раб-цѣ.	Раб-ку.	Раб-цѣ.
Сумскій	40	20	50	30	80	50
Лебединскій	40	20	50	25	60	30
Ахтырскій	40	20	40	20	40	20
Валковскій	25	15	30	20	80	40
Харьковскій	40	20	55	30	70	35
Волчанскій	45	25	50	25	75	30
Зміевскій	25	15	40	20	60	30
Изюмскій	40	25	80	50	100	60
Купянскій	40	20	80	35	100	50
Старобѣльскій	35	15	45	25	35	15

Плата работнику ниспадала зимою до 20 к., работницѣ до 15 к., весною работнику — до 15 коп., работницѣ — до 10 коп., лѣтомъ (во время сѣнокоса) работнику — до 30 к., работницѣ — до 20 коп.

Величиною рабочей платы еще не опредѣляется мѣра вознагражденія труда. Послѣдняя находится въ зависимости отъ цѣнъ на продовольствіе. Въ связи съ пониженіемъ цѣнъ на рабочія руки наблюдается въ отчетномъ году повышеніе цѣнъ на хлѣбъ. Положеніе владѣльческихъ хозяйствъ, особенно въ урожайныхъ уѣздахъ, улучшалось и вслѣдствіе уменьшенія расхода, и вслѣдствіе увеличенія валоваго дохода, положеніе крестьянскихъ хозяйствъ, особенно въ уѣздахъ, пораженныхъ неурожаемъ, ухудшалось и по тѣмъ, и по другимъ мотивамъ.

Цѣны на хлѣбъ значительно увеличились осенью сравнительно съ весною. На рожь и пшеницу стояли въ губерніи въ разное время года слѣдующія цѣны (за пудъ копѣекъ):

	Рожь.		Пшеница.	
Весною	60	(45—90)	85	(70—110)
Лѣтомъ	85	(70—98)	95	(80—110)
Осенью	105	(80—120)	108	(70—130)
Средняя за годъ	80	(45—120)	98	(70—130)

Цѣна пшеницы возрасла на 27%, а цѣна ржи на 75%. Колебаніе цѣнъ пшеницы въ разныхъ уѣздахъ выражается отношеніемъ 1:2, а колебаніе цѣнъ ржи—1:3. Если мы перейдемъ отъ указанныхъ среднихъ по уѣздамъ цѣнъ къ фактическимъ, то увидимъ, что колебаніе цѣнъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ было гораздо сильнѣе. Въ Старобѣльскомъ уѣздѣ рожь возрасла въ цѣнѣ съ 35 к. до 1 р. 2 коп., въ Харьковскомъ уѣздѣ отъ 50 к. до 1 р. 20 к., Сумскомъ отъ 50 к. до 1 р. 10 коп., въ Валковскомъ отъ 55 к. до 1 р. 15 к., въ Лебединскомъ отъ 55 к. до 1 р. 10 к. Въ Богодуховскомъ уѣздѣ цѣна ржи возрастала по мѣсяцамъ слѣдующимъ образомъ: за четверть (8,7 пуда) въ январѣ платили 4 р., въ февралѣ 4 р. 38 к., въ мартѣ 4 р. 38 к., въ апрѣлѣ 4 р. 40 коп., въ маѣ 5 р. 40 коп., въ іюнѣ 6 р. 90 коп. въ іюлѣ 6 руб. 50 коп., въ августѣ 7 р., въ сентябрѣ 8 р. 15 к., октябрѣ 7 р. 25 к., въ ноябрѣ 8 р. и въ декабрѣ 9 р. 5 к. Въ уѣздахъ пораженныхъ неурожаемъ подъемъ цѣнъ былъ еще значительнѣе.

Цѣна остальныхъ хлѣбовъ и другихъ продуктовъ въ прошломъ году была слѣдующая (за пудъ копѣекъ):

	Годовая.	Весенняя	Лѣтняя.	Осенняя.
Ячмень	68	56 (48—72)	65 (50—80)	80 (55—102)
Овесь	65	60 (45—76)	65 (50—74)	70 (60—82)
Гречиха	95	80 (60—126)	90 (65—135)	106 (60—175)
Просо	70	63 (50—85)	69 (60—90)	72 (52—85)
Горохъ	106	102 (90—130)	101 (80—120)	113 (95—142)
Картофель	30	22 (14—30)	25 (14—32)	40 (17—89)
Льнян. сѣмя	130	131 (98—150)	130 (90—140)	137 (110—162)
Конопляное	120	115 (90—157)	118 (101—160)	133 (100—225)

Въ общемъ цѣна хлѣбовъ повысилась лѣтомъ на 10%, а осенью на 25%. Зимняя цѣна хлѣбовъ совпадаетъ со среднею годовою ихъ цѣною. Въ виду минимальныхъ фактическихъ цѣнъ овса (35 к.), ячменя (33 к.), гречихи (40 к.) колебаніе цѣнъ этихъ хлѣбовъ выражалось отношеніемъ 1:2:3:4, т. е. разница цѣнъ въ уѣздахъ въ теченіи года доходила до двойныхъ, тройныхъ и четверныхъ цѣнъ. Уровень цѣнъ сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ былъ значительно повышенъ и для остальныхъ продуктовъ. Возъ соломы для топлива стоилъ осенью

2 р., кормовой соломы—2 р 50 к., сѣна луговаго—5 р. 25 к., сѣна степнаго—7 р. 75 к.

Совершенно другое явленіе наблюдалось въ движеніи *цѣнъ на скотъ*. Средняя цѣна по губерніи и колебаніе среднихъ по уѣздамъ были (въ рубляхъ):

	Годовая.	Весенняя.	Лѣтняя.	Осенняя.	Зимняя.
Пара воловъ . .	78	87 (70—120)	93 (60—140)	70 (45—100)	64 (50—100)
Рабочая лошадь.	30	34 (25—45)	40 (30—[illegible]5)	28 (15—35)	24 (15—35)
Дойная корова .	27	31 (25—40)	31 (25—40)	23 (18—30)	22 (15—35)
Откорм. свинья .	22	22 (10—35)	22 (12—35)	21 (15—25)	24 (15—30)
Мироносов. овца .	3,6	4,4 (3—6)	3,3 (2,5—4,4)	3,4 (2—5)	3,4 (2—4)
Простая овца . .	3,3	3,8 (3—6)	3,7 (3—5)	2,9 (2—5)	3,8 (2—4,5)

Плохой подножный кормъ, дороговизна сѣна и соломы, потребность въ хлѣбѣ побуждала крестьянъ усиленно распродавать свой скотъ. Колебаніе фактическихъ цѣнъ было, конечно, сильнѣе колебанія среднихъ цѣнъ. Были случаи, когда скотъ продавался вдвое, втрое и вчетверо дешевле обыкновеннаго.

Зимніе и весенніе заработки, предоставляющіе населенію средства для продовольствія, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и для обсѣмененія полей, въ прошломъ году уменьшились. Зимніе заработки, заключающіеся главнымъ образомъ въ извозѣ хлѣба, сахара, каменнаго угля, спирта, лѣсныхъ матеріаловъ, благодаря суровой зимѣ съ большими метелями, прекращавшей всякое движеніе на довольно продолжительные періоды, сократились до такой степени, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ расходъ по извозу превышалъ доходъ, опредѣляемый платою 1/10 коп. съ пуда—версты. Кустарные промыслы, благодаря уменьшенію средствъ населенія, пріупали особенно въ районахъ неурожая, гдѣ они вообще слабо развиты. Они сосредоточены преимущественно въ западныхъ уѣздахъ, гдѣ мѣстами, благодаря урожаю, предоставили населенію обычный заработокъ. Отхожій промыселъ значительно развитъ въ губерніи. Населеніе, какъ всегда, отправлялось массами на югъ, преимущественно въ губерніи: Херсонскую и Таврическую, а также на Донъ и за Кубань, не зная, по обыкновенію, каковъ тамъ урожай и существуетъ ли спросъ на рабочія руки. Въ западныхъ уѣздахъ отходъ сравнительно слабо развитъ, изъ восточныхъ уѣздовъ

населеніе идетъ десятками тысячъ. Результаты отхода оказались весьма плачевными. Благодаря неурожаю травъ, плохому урожаю хлѣбовъ и чрезвычайному скопленію рабочихъ, харьковскіе пришлые рабочіе или должны были довольствоваться усиленно пониженными цѣнами на трудъ, или, за отсутствіемъ спроса на него, возвратиться домой, распродавъ дорогой для прокормленія свою одежду и питаясь «Христовымъ именемъ». Тѣ, которые заработали, принесли домой по 2—3 р., а въ лучшемъ случаѣ по 10 р. за 2—3 мѣсяца работы, между тѣмъ какъ мѣстныя цѣны и зароботки были несравненно лучшіе.

4.

Народное продовольствіе.

Состояніе хлѣбныхъ магазиновъ и размѣръ продовольственныхъ капиталовъ.—Кредитъ и ссуда.—Частная благотворительность.—Льготы.—Дѣятельность попечительствъ и столовыхъ.—Нѣкоторыя послѣдствія неурожая.

Неудовлетворительный въ 1891 году урожай хлѣбовъ и травъ въ губерніи, плохой урожай ихъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, полный неурожай въ отдѣльныхъ районахъ, а также значительно повышенныя цѣны на хлѣбъ и сѣно, низкія цѣны на скотъ, по необходимости усиленно сбываемый населеніемъ, въ связи съ паденіемъ цѣнъ на трудъ и ограниченіемъ заработковъ,—вызвали своевременно опасеніе о недостаточности запасовъ и побудили къ принятію чрезвычайныхъ мѣръ для обезпеченія населенія въ продовольствіи.

Крайняя пестрота урожая даже въ уѣздахъ съ удовлетворительнымъ урожаемъ, существованіе значительнаго количества лицъ, живущихъ исключительно отъ заработковъ, необезпечивающихъ продовольствія, сдѣлали необходимымъ, на всякій случай, принятіе экстренныхъ мѣръ даже въ уѣздахъ, непораженныхъ неурожаемъ.

Продовольственныя средства губерніи находились въ состояніи, несоотвѣтствующемъ предстоявшимъ нуждамъ населенія. Вслѣдствіе недостаточнаго урожая въ теченіи двухъ послѣднихъ лѣтъ, предшествовавшихъ прошлому году, запасы населенія были истощены въ такой степени, что крестьяне почти повсемѣстно должны были покупать хлѣбъ еще въ декабрѣ 1890 года, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже въ октябрѣ,

уплачивая болѣе высокія цѣны, чѣмъ тѣ, по которымъ они сами по необходимости продавали свой хлѣбъ осенью.

Состояніе общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ во многихъ мѣстахъ тоже было не вполнѣ удовлетворительнымъ.

Въ общественныхъ магазинахъ губерніи къ 1 января 1891 г. имѣлось на лицо всего хлѣба 594,217 четвертей (въ томъ числѣ озимаго—400,205 чет., и ярового 194,012 чет.),—меньше противъ нормы на 322,107 чет. или на 35%; причемъ въ восточныхъ уѣздахъ (Зміевскомъ, Волчанскомъ, Изюмскомъ, Купянскомъ и Старобѣльскомъ), наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая, было на лицо 282,226 чет.,—меньше противъ нормы на 234,534 чет., т. е. почти на половину. По измѣренію, произведенному въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, въ наличности оказалось хлѣба нѣсколько меньше того количества, которое значилось по вѣдомостямъ.

Къ 1 сентября 1891 г., т. е. къ тому времени, когда размѣръ нужды уже выяснился, на лицо было 534,757 четвертей хлѣба (озимаго 361,170 чет. и яроваго—173,589 чет.), а состояло въ долгу 715,192 чет. (озимаго—443,325 чет. и яроваго—271,867 чет.); продовольственнаго капитала было на лицо 645,311 руб. (въ томъ числѣ крестьянскихъ обществъ—440,779 р., остальныхъ сословій уѣздныхъ земствъ—27,912 р. и губернскаго земства—176,620 р.), а состояло въ долгу 743,806 р. (въ томъ числѣ крестьянскихъ обществъ—76,585 р., другихъ сословій—174 р., губернскаго земства—565,511 р. и общаго по Имперіи продовольственнаго капитала—101,536 р.). Въ поименованныхъ выше восточныхъ уѣздахъ хлѣба имѣлось на лицо 254,138 чет., а въ долгу—484,358 чет., капитала было на лицо 96,400 руб., а въ долгу—732,788 руб. Вся сумма долга по продовольственному капиталу въ губерніи и большая часть задолженнаго хлѣба приходилась, такимъ образомъ, на долю уѣздовъ, пострадавшихъ въ 1891 году отъ неурожая.— Таково было состояніе продовольственныхъ средствъ въ губерніи, когда въ уѣздныхъ земствахъ сталъ возбуждаться вопросъ о кредитѣ для обезпеченія нуждъ мѣстнаго населенія.

По ходатайству Лебединскаго, Ахтырскаго, Зміевскаго, Изюмскаго, Купянскаго, Волчанскаго и Старобѣльскаго уѣздныхъ земствъ, Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ открытъ былъ кре-

дитъ Губернской Управѣ на покупку хлѣба для нуждающагося населенія означенныхъ уѣздовъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Уѣзды.	Размѣръ кредита.
Ахтырскій	15,000
Изюмскій	25,000
Лебединскій	25,000
Купянскій	50,000
Зміевскій	40,000
Волчанскій	200,000
Старобѣльскій	400,000
Итого	755,000

Такъ какъ губернское земство имѣло на лицо лишь 176,000 руб. губернскаго продовольственнаго капитала, то недостающая сумма въ размѣрѣ 579.000 руб. отнесена была на счетъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала. Вслѣдствіе соотвѣтствующаго ходатайства, правительствомъ и ассигнованъ былъ кредитъ губернскому земству въ 580,000 руб.

Въ предѣлахъ 1891 года не исчерпываются всѣ нужды населенія, вызванныя неурожаемъ этого года, такъ какъ напряженность нужды должна была увеличиваться по мѣрѣ приближенія къ новому урожаю, т. е. сказаться главнымъ образомъ зимою и весною 1892 года. Борьба мѣстныхъ силъ съ неурожаемъ 1891 года только началась въ прошломъ году и результаты ея могутъ быть учтены вполнѣ лишь въ 1892 году.

Для удовлетворенія нуждъ населенія въ прошломъ году было выдано въ ссуду 94,852 чет. хлѣба (озимаго—70,326 четв. и яроваго—24,526 чет.), израсходовано изъ ассигнованнаго кредита 175,667 р. 29 к., а также нѣкоторая сумма изъ общественныхъ капиталовъ (8.382 р.), изъ средствъ уѣздныхъ земствъ и частныхъ пожертвованій. Изъ ассигнованнаго кредита при этомъ израсходовано: Купянскимъ земствомъ—7,168 руб., Зміевскимъ—26.156 р. 20 к., Старобѣльскимъ—58,447 р. 59 к. и Волчанскимъ—83,295 руб. 50 коп.; остальные уѣзды своимъ кредитомъ еще не пользовались.

Движеніе хлѣба въ общественныхъ магазинахъ губерніи въ теченіи отчетнаго года опредѣляется слѣдующими данными (въ четвертяхъ):

Уѣзды.	Было на лицо къ 1 января 1891 г.	Поступило въ 1891 г.	Выдано въ ссуду въ 1891 г.	Имѣется на лицо къ 1 января 1892 г.	Состоитъ въ ссудѣ и недоимкѣ.
Сумскій	60,688	6,982	3,910	60,483	9,792
Лебединскій. . . .	59,497	3,353	3,858	58,992	22,275
Ахтырскій	50,347	748	1,164	49,712	17,894
Богодуховскій . . .	45,498	1,114	4,245	42,267	57,847
Валковскій	56,794	1,935	20,973	38,096	41,680
Харьковскій. . . .	39,164	2,127	1,873	36,991	29,913
Волчанскій	37,451	1,270	12,267	26,464	43,283
Зміевскій.	36,966	4,001	15,383	25,584	99,447
Изюмскій	60,754	823	10,778	58,774	115,562
Купянскій	49,908	5,724	5,267	50,355	180,302
Старобѣльскій . . .	97,145	8,244	16,226	89,163	87,104
Итого . .	594,217	35,616	94,851	535,887	705,102

Наибольшая ссуда хлѣбомъ изъ общественныхъ магазиновъ произведена была въ Валковскомъ уѣздѣ, именно 21 тыс. чет. или 35% нормы, Старобѣльскомъ—16,5 тыс. чет. или 10% нормы, Зміевскомъ—15,4 тыс. чет. или 17% нормы, Волчанскомъ—12,3 тыс. чет. или 18% нормы и Изюмскомъ—10,8 тыс. чет. или 12% нормы. При ссудѣ въ размѣрѣ 95 тыс. чет., поступило въ общественные магазины хлѣба 36 тыс. четвертей, причемъ въ нѣкоторыхъ изъ западныхъ уѣздовъ размѣръ поступленій почти равнялся размѣру ссуды, а въ Сумскомъ уѣздѣ поступило почти вдвое больше хлѣба, чѣмъ было выдано.

Всего въ недоимкѣ и въ ссудѣ числится за крестьянами 705,103 чет., въ томъ числѣ озимаго—454,892 чет. и яроваго—250,211 чет. Наиболѣе задолженными въ этомъ отношеніи уѣздами являются: Купянскій (180,3 тыс. четвертей), Изюмскій (115,6 тыс. четвертей), Зміевскій (99,5 тыс. четвертей), Старобѣльскій (87,1 тыс. четвертей), Богодуховскій (57,8 тыс. четвертей), Волчанкій (43,3 тыс. четвертей) и Харьковскій (41 тыс. четвертей).

Общаго по Имперіи продовольственнаго капитала къ 1-му января 1891 г. состояло въ долгу 114,037 р. 40 к., въ 1891 г. поступило 21,687 р. 30 к., осталось въ долгу къ 1-му января

1892 г. 92,350 р. 10 к. Губернскій продовольственный капиталъ былъ весь израсходованъ. Состояніе уѣздныхъ продовольственныхъ капиталовъ представляется къ 1 января 1892 г. въ слѣдующемъ видѣ:

Уѣзды.	На лицо.		Въ долгахъ и недоимкахъ.		Всего.	
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.
Сумскій	132,000	33	231	94	132,232	27
Лебединскій	4,611	3	—	—	4,611	3
Ахтырскій	49,119	21	2,677	41	51,796	62
Богодуховскій	2,487	93	174	8	2,662	1
Валковскій	6,327	21	—	—	6,327	21
Харьковскій	197,866	46	5,785	52	203,651	98
Зміевскій	10,544	94	—	—	10,544	94
Изюмскій	11,112	26	2,543	2	13,655	28
Волчанскій	65,603	70	6,805	48	42,409	18
Купянскій	781	—	2,649	44	3,430	44
Старобѣльскій	2,833	60	—	—	2,833	60
Итого	483,287	68	20,866	89	504,154	57

Губернской Земской Управой въ половинѣ марта 1892 г. было заготовлено для Старобѣльскаго, Волчанскаго и Зміевскаго уѣздовъ 205 тыс. пуд. хлѣба на сумму 210,692 руб. Кромѣ губернскаго продовольственнаго капитала, употреблено было на это дѣло еще 30 тыс. р. Всего изъ Имперскаго продовольственнаго капитала было израсходовано 140 тыс. руб., остальные 460 тыс. руб. не возвращены правительству въ виду вѣроятной необходимости покупки хлѣба для обсѣмененія полей.

Существованіе безнадѣльныхъ, безземельныхъ, приписныхъ къ обществамъ и неимѣющихъ права на ссуду изъ общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ и продовольственныхъ капиталовъ, недостаточность общей помощи вызвали къ дѣятельности мѣстную благотворительность. Она имѣла три формы: правительственную, общественную и частную. Организованы были:

1) Харьковскій Губернскій Комитетъ по обезпеченію продовольствіемъ пострадавшаго отъ неурожая 1891 г. населенія Харьковской губ. подъ предсѣдательствомъ Харьковскаго Гу-

бернатора; въ составъ его входили: мѣстный архіепископъ, попечитель Харьковскаго Учебнаго округа, губернскій предводитель дворянства, вице-губернаторъ, управляющій Государственными Имуществами, управляющій Казенной Палатой, предсѣдатель Губернской Земской Управы и Харьковскій городской голова. Мѣстными органами этого правительственнаго благотворительнаго учрежденія являются участковыя попечительства подъ предсѣдательствомъ земскихъ начальниковъ; въ составъ ихъ вошли мѣстные священники, становые пристава и мѣстные жители.

2) Харьковскій Епархіальный Комитетъ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго архіепископа съ мѣстными органами въ лицѣ благочинническихъ совѣтовъ.

3) Главное попечительство при мѣстномъ управленіи Россійскаго Общества Краснаго Креста подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства; въ составъ его входили: губернаторъ, архіепископъ и члены Харьковскаго управленія Общества Краснаго Креста. Мѣстными органами его являются уѣздныя попечительства, которыхъ было пять: въ гг. Старобѣльскѣ, Волчанскѣ и Купянскѣ, подъ предсѣдательствомъ уѣздныхъ предводителей дворянства въ составѣ предсѣдателя уѣздной земской управы, городскаго головы, исправника, земскихъ начальниковъ и податныхъ инспекторовъ, а въ гг. Зміевѣ и Сумахъ, гдѣ имѣются мѣстные Комитеты Общества Краснаго Креста, кромѣ названныхъ лицъ, еще изъ предсѣдателей и членовъ этихъ Комитетовъ.

4) Харьковское Братство для пособія пострадавшимъ отъ неурожая 1891 года.

Частная благотворительность, кромѣ приношеній въ упомянутыя учрежденія, сказалась открытіемъ безплатныхъ столовыхъ въ мѣстахъ, пораженныхъ неурожаемъ.

Для объединенія дѣятельности мѣстныхъ благотворительныхъ учрежденій и опредѣленія ихъ взаимнаго отношенія было учреждено еще Особое Совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ губернатора.

Въ видахъ облегченія положенія лицъ, пострадавшихъ отъ неурожая, были предприняты еще слѣдующія мѣры: отсрочка

платежа повинностей для дѣйствительно нуждающихся семействъ, выдача безплатныхъ паспортовъ для отправляющихся на заработки, провозъ продовольственнаго хлѣба по пониженному тарифу и льготный проѣздъ по ж. д. на заработки и обратно, безплатное пользованіе дровами и хворостомъ (въ строго-необходимомъ количествѣ) изъ казенныхъ лѣсовъ, безплатная выдача дровъ народнымъ столовымъ, находящимся близъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, выдача лѣснаго матеріала крестьянамъ, занимающимся кустарными издѣліями (чѣмъ воспользовались до 100 кустарей Старобѣльскаго и Волчанскаго уу.), а также ассигнованіе извѣстныхъ суммъ на общественныя работы.

На исправленіе нѣкоторыхъ грунтовыхъ дорогъ ассигновано 50 тыс. р., хотя найдено было болѣе цѣлесообразнымъ употребить эту сумму на мощеніе улицъ г. Харькова; изъ четырехъ предположенныхъ земскихъ элеваторовъ утвержденъ къ постройкѣ одинъ въ гор. Харьковѣ, на что (совмѣстно съ постройкою магазина на ст. Алексѣевкѣ) ассигновано 100 т. р., назначено 20 т. р. на постройку въ Харьковской губ. зданій для церковно-приходскихъ школъ; ассигновано 10 т. р. для работъ въ лѣсныхъ дачахъ Харьковской губ. Хотя на постройку шоссе отъ гор. Старобѣльска до ст. Лисичанскъ былъ отпущенъ кредитъ въ 475 тыс. р., въ видѣ ссуды, а не безвозвратнаго пособія, какъ о томъ ходатайствовало губернское земство, однако, въ виду отказа со стороны земства, этому кредиту было дано другое назначеніе.

О размѣрѣ дѣятельности мѣстныхъ благотворительныхъ учрежденій можно судить по слѣдующимъ свѣдѣніямъ. Въ Губернскій Комитетъ къ 1 апрѣля 1892 года поступило 18,960 р. [1]) и 3,537 пуд. хлѣба, израсходовано имъ 6,355 р. и весь хлѣбъ; въ Епархіальный Комитетъ по 1 марта поступило 27,303 р. [2]) и 4,370 п. хлѣба, израсходовано имъ 18,070 р. и 4,350 п. хлѣба; въ Губернское попечительство Краснаго Креста поступило къ 1 апрѣля 16,372 р. и 3,125 п. хлѣба, израсходовано имъ

[1]) Къ 1 іюля поступило 21,762 р. 96 к.
[2]) Къ 1 мая поступило 34,020 р. 56 к.

12,565 р. и 1,784 п. хлѣба; въ Благотворительное Братство поступило къ 1 марта 1,685 р., израсходовано имъ 154 р.

Въ распоряженіи упомянутыхъ учрежденій, по всей вѣроятности, было (хлѣбомъ и деньгами) 120 т. р. Часть этой суммы была употреблена на помощь пострадавшимъ отъ неурожая въ другихъ губерніяхъ.

Участковыхъ попечительствъ было 16, относительно дѣятельности ихъ имѣются тоже не полныя и не вполнѣ еще согласованныя свѣдѣнія. Дѣятельность ихъ въ зимній періодъ представлялась въ такомъ видѣ:

Попечительства.	Поступило.		Выдано.		Осталось.	
	Деньгами (р.)	Хлѣб. (п.)	Деньгами (р.)	Хлѣб. (п.)	Деньгами (р.)	Хлѣб. (п.)
Волчанскій у.						
1-го участка	122	600	7+48	251	67	349
3-го участка	4,576	1,360	1,342+32	5,016	716	157
4-го участка	1,095	—	—	935	—	—
Старобѣльскій у.						
6-го участка	1,047	—	—	662	272	97
7-го участка	1,398	475 *)	—	1,294	134	317 *)
9-го участка	2,362	—	—	1,280	322	668
Купянскій у.						
3-го участка	1,947	—	—	1,443	65	330
Зміевскій у.						
1-го участка	398	2,008	—	1,727	286	431
5-го участка	417	194	—	396	104	148
Изюмскій у.						
2-го участка	151	3,880	—	1,462	151	2,418
3-го участка	570	—	—	628	70	84
5-го участка	150	1,260	—	66	150	1,184
6-го участка	705	1,252	—	1,063	50	1,062
Итого	14,938	11,029	1,429	16,213	2,387	7,245

Кромѣ упомянутыхъ, существовало еще 3 попечительства,

(*) Кромѣ того 121 ар. холста.

два въ Змiевскомъ уѣздѣ (во 2 и 4 участкѣ) и одно въ Харьковскомъ (во 2 участкѣ).

Народныя столовыя были открыты въ Волчанскомъ уѣздѣ. Число ихъ доходило до 48, столовниковъ было 2070 человѣкъ. Столовыян аходились въ слѣдующихъ поселеленiяхъ: въ г. Волчанскѣ (одна на 40 челов.), Бѣломъ Колодезѣ (одна на 40 ч.), Волоховкѣ (одна на 50—75 ч.), Ивановкѣ (восемь на 300 ч.), Захаровкѣ (восемь на 300 ч.), Васильевкѣ (восемь на 300 ч.), Ефремовкѣ (одна на 40 чел.), Благодатной (пять на 150—170 чел.), Сердобинѣ (одна на 60 чел.), Крейдяной (двѣ на 100 чел.), Варваровкѣ, (двѣ на 50—60 чел.), Малой Волчьей (три на 140 чел.), Землянкахъ (три на 225 чел.), Бударкахъ (двѣ на 200 чел.), Нефедовкѣ (одна на 25 ч.) и Булавомъ 1-мъ (одна на 25 ч.). На столовыя въ Ивановкѣ, Захаровкѣ и Васильевкѣ, въ которыхъ столовалось ежедневно 600 душъ, было израсходовано отъ 11 мая по 1 iюля 350 р. и $723^1/_2$ п. хлѣба, пожертвованнаго американскимъ народомъ; всего поступило чрезъ руки одного мѣстнаго землевладѣльца, открывшаго упомянутыя столовыя частныхъ пожеттвованiй 772 р. и 1,176 п. американскаго хлѣба. Часть этихъ средствъ была передана въ помощь другимъ столовымъ Волчанскаго у.

Въ заключенiе нашего общаго очерка о состоянiи Харьковской губернiи въ сельско-хозяйственномъ и продовольственномъ отношенiи за прошлый годъ, упомянемъ еще о нѣкоторыхъ послѣдствiяхъ неурожая. Довольно характерными для прошлаго года представляются слѣдующихъ три факта: уменьшенiе потребленiя вина, задержка въ естественномъ приростѣ населенiя и появленiе скорбута.

Въ 1890 г. въ Харьковской губернiи было 3,594 заведенiя съ оптовою и раздробительною продажею питей, въ 1891 г. было 3,423 завѣденiя,—меньше на 171 заведенiе; населенiемъ губернiи было потреблено вина: въ 1890 г.—57.908,846°, въ въ 1891 г. –55.852,864°, т. е. на 2.055,982° меньше.

Естественный приростъ населенiя въ 1890 г. былъ равенъ 24.886 д. об. п., въ 1891 г.—22,690 д. об. п.; приростъ населенiя въ прошломъ и предшествовавшемъ гг. былъ по уѣздамъ слѣдующiй:

Уѣзды.	1890 г.	1891 г.
Сумскій	1,258	3,849
Ахтырскій	2,031	2,740
Богодуховскій	1,646	1,994
Валковскій	3,575	1,632
Зміевскій	1,699	1,218
Волчанскій	1,848	1,474
Изюмскій	2,909	487
Старобѣльскій	2,612	130

Такимъ образомъ, приростъ увеличился въ урожайныхъ уѣздахъ и замѣтно уменьшился въ неурожайныхъ.

Вслѣдствіе плохого питанія и отсутствія овощей въ населеніи пораженныхъ уѣздовъ, преимущественно въ Старобѣльскомъ, появилась у крестьянъ болѣзнь скорбута и куриной слѣпоты.

В. В. Ивановъ.

ХОЛЕРА И МѢРЫ ЛИЧНОЙ ПРЕДОСТОРОЖНОСТИ.

1.

Наставленіе для городскаго и сельскаго населенія во время холеры *).

I.—Холера есть болѣзнь заразительная, прилипчивая. Зараза ея находится въ испражненіяхъ и рвотѣ больныхъ холерою.

Поэтому, не боясь быть около больныхъ холерою, нужно стараться какъ можно чище держать больныхъ и сейчасъ выносить изъ хаты, гдѣ находится больной, всѣ нечистоты, которыя вышли изъ него при рвотѣ и поносѣ.

При этомъ для того, чтобы сразу убить заразу, нужно испражненія и рвоту отъ холернаго больного обливать обильно **кипяткомъ**, или **известковою водою** (ложку негашеной извести распустить въ 2-хъ ведрахъ воды), а еще лучше **сулемою** (чайную ложечку сулемы распустить въ ведрѣ горячей воды). Бѣлье и посуду нужно класть для очистки въ кипятокъ, а чего нельзя положить въ него, то слѣдуетъ очищать тряпкою или щеткою, намоченною въ сулемѣ или известковой водѣ. Сулемную воду держать въ стеклянной или деревянной посудѣ.

II.—Холерная зараза можетъ жить и въ водѣ, и въ съѣстныхъ припасахъ.

Поэтому: 1) Въ холерное время опасно пить воду изъ колодцевъ или изъ рѣки, не прокипятивши ее. Точно также для домашнихъ потребностей слѣдуетъ всегда употреблять прокипяченную воду, такъ какъ прокипяченная вода уничтожаетъ заразу.

2) Также опасно употреблять всякую другую сырую, непроваренную пищу, особенно зелень и огородину (огурцы, дыни, кавуны, сливы, груши, яблоки) и соленую рыбу, потому что съ ними можно внести заразу въ желудокъ и потому, что они производятъ часто и сами по себѣ разстройство желудка и поносъ.

3) Сырое молоко передъ тѣмъ, какъ ѣсть, надо сварить.

---

*) Предлагаемое наставленіе, составленное Харьковскимъ Медицинскимъ Обществомъ, было объявлено во всеобщее свѣдѣніе въ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ отъ имени Харьковскаго Губернатора.

4) Не слѣдуетъ употреблять ни пищи, ни питья очень холодныхъ, со льда, особенно вспотѣвши.

5) Выпить рюмку или двѣ водки для привычнаго не вредно; но до-пьяна напиваться очень опасно.

6) Не слѣдуетъ за одинъ присѣстъ много пить; ѣсть лучше чаще, но поменьше и передъ ѣдою мыть руки горячею водою.

7) Утромъ не слѣдуетъ выходить изъ дому натощакъ: надо съѣсть хоть кусокъ хлѣба съ солью, запивши его переваренною водою или чаемъ.

8) Ротъ полоскать теплой водой какъ можно чаще.

III.—Простуда способствуетъ заболѣванію.

Поэтому: 1) Надо остерегаться простуды, одѣваться потеплѣе, особливо по утрамъ и вечерамъ, главнымъ образомъ нужно беречь отъ простуды животъ и ноги, и не ходить босикомъ въ сырую и дождливую погоду; не слѣдуетъ ложиться на землю особенно ночью, и всего опаснѣе—въ сырыхъ мѣстахъ. Если будетъ надобность ночевать въ полѣ, то не слѣдуетъ ложиться на голую землю, а лучше что-нибудь постилать—солому, сѣно, полсть и потеплѣе укрываться; если есть возъ, то лучше спать на немъ.

2) Вспотѣвши, не слѣдуетъ снимать одежды прежде, чѣмъ остынешь, особенно на вѣтрѣ.

3) Опасно купаться въ рѣкѣ, прудахъ особенно стоячихъ, еще и потому что вмѣстѣ съ водою зараза легко можетъ попасть въ ротъ. Въ баняхъ мыться можно: избѣгать только непроваренной воды.

IV.—Такъ какъ холера больше всего распространяется тамъ, гдѣ много всякой нечистоты, то всякій обыватель долженъ смотрѣть затѣмъ, чтобы:

1) На дворахъ не скоплялись навозъ, соръ и грязь.

2) Не слѣдуетъ ходить за большою нуждою прямо на землю, а нужно устроить отхожее мѣсто, поставить деревянный, хорошо осмоленный снаружи и внутри ящикъ, или хоть вырыть подальше отъ жилья и отъ колодца яму и слѣдить за ея чистотою, засыпая испражненіе сухой землей.

3) Нужно наблюдать за чистотою улицъ и не дозволять даже и дѣтишкамъ гадить на улицахъ, особливо по скату къ колодцамъ.

4) Надо стараться, чтобы и въ жилыхъ хатахъ былъ чистый воздухъ; поэтому надо избѣгать тѣсноты и скопленія жильцовъ, и не слѣдуетъ сушить въ хатахъ мокраго бѣлья, онучей, и не держать грязнаго бѣлья, а немедленно мыть въ кипяткѣ; кухонную посуду мыть чаще и непремѣнно въ горячей водѣ.

V. Такъ какъ холера есть болѣзнь прилипчивая то: 1) Нужно избѣгать безъ надобности заходить въ такіе селенія и дворы, гдѣ уже находятся холерные больные.

2) Если же явится надобность побывать въ такомъ дворѣ, то нужно помнить, что воздухъ отъ больнаго не опасенъ и самого больного бояться нечего и даже грѣшно. Нужно смотрѣть только лишь за тѣмъ,

чтобы испражненія и рвота отъ больного не попадали на платье и обувь. Если нечаянно руки или одежда замараются, то ихъ слѣдуетъ хорошенько обмыть горячею водою или известковою водою, что сразу убиваетъ заразу. Не забывать почистить и ногъ или подошвы на сапогахъ, чтобы съ ними не занести заразы домой.

3) Очень опасно брать что-либо изъ зараженнаго двора, особенно одежду отъ больнаго или умершаго отъ холеры.

4) Умершаго слѣдуетъ обмыть известковою водою или сулемою и скорѣе хоронить; нести покойника обязательно въ закрытомъ гробѣ. Прикладываться къ покойникамъ настолько опасно, что этого дѣлать совершенно не слѣдуетъ.

5) Послѣ холернаго умершаго, выздоровѣвшаго или свезеннаго въ больницу, хату и дворъ нужно хорошенько очистить: стѣны, двери, утварь обмыть сулемою или известковою водою. Полъ хорошенько смочить тѣмъ же. Одежду, бѣлье, какъ можно скорѣе передъ мытьемъ выварить въ водѣ. Подушки и одѣяла лучше сжечь. Теплое платье, тулупы, обувь вытереть сулемою или известковою водою и выставить для сушки на солнцѣ и вѣтрѣ или въ сараѣ на мѣсяцъ. Самую хату протапливать и провѣтривать послѣ очистки не меньше недѣли.

VI.—Холера обнаруживается прежде всего поносомъ, а потомъ рвотою. Если во время захватить болѣзнь, то больной можетъ выздоровѣть.

Поэтому: 1) Если у кого въ холерное время сдѣлается поносъ, то первымъ дѣломъ слѣдуетъ послать за докторомъ или фельдшеромъ, а до его прихода нужно больнаго уложить въ постель и потеплѣе укрыть. На животъ положить припарку: мѣшокъ съ горячими отрубями или овсомъ или золою и напоить горячимъ чаемъ изъ мяты или липовыхъ цвѣтовъ, бузины, или сухой малины для того, чтобы вспотѣть. За неимѣніемъ чая нужно пить кипятокъ. Пока продолжается поносъ, не надо ничего давать ѣсть, кромѣ жидкой похлебки ячменной или пшеничной. Пить давать только переваренную воду или холодный чай изъ мяты. Полезно добавлять къ водѣ или чаю на стаканъ 10 капель соляной кислоты (кислоту эту можно получить въ аптекѣ на 5 коп.).

2) Всякаго больного лучше всего лѣчить въ больницѣ.

Наконецъ, не нужно забывать того, что всѣ предложенныя мѣры тогда лишь будутъ полезны и могутъ прекратить, уничтожить холеру, если всѣ жители безъ исключенія будутъ исполнять неукоснительно все то, что имъ совѣтуется. Поэтому-то нужно помогать и оказывать всяческое содѣйствіе докторамъ и попечителямъ и исполнять съ охотою все то, что предлагаютъ сельскія или городскія власти.

2.

Популярное сообщеніе о холерѣ.

Холера вызывается живымъ паразитомъ, который настолько малъ, что простымъ глазомъ его невозможно замѣтить. Его можно увидѣть только подъ микроскопомъ, увеличивающимъ предметы въ 1,000 разъ.

Холерный паразитъ является микроскопической запятообразной палочкой. Онъ очень нѣженъ и скоро погибаетъ. Кромѣ Индіи, онъ нигдѣ не въ состояніи долго просуществовать; въ Россію и Европу онъ заносится путешественниками изъ Индіи. Мѣсто родины холеры—сырое, болотистое. Жители же въ этихъ мѣстахъ неопрятны, мало требовательны. Тою же самою болотистою водою пользуется индусъ и для питья, и для мытья бѣлья; туда же сливаются различныя нечистоты, и и тѣмъ, можетъ быть, поддерживается постоянно холерная зараза. У насъ, благодаря тѣмъ мѣрамъ, которыя противъ нея принимаются, и нашему климату она долго жить не можетъ. Холерная зараза можетъ быть занесена больнымъ, его вещами, бѣльемъ, платьемъ, а также вещами здоровыхъ людей, прибывающихъ изъ зараженныхъ мѣстностей, наконецъ, товарами, идущими оттуда. Поэтому для защиты страны отъ вторженія холеры примѣняются особыя мѣры: устраиваются карантины и санитарные кордоны; пріѣзжающихъ подвергаютъ медицинскому осмотру и задерживаютъ на тотъ періодъ времени, въ теченіе котораго болѣзнь можетъ быть въ скрытомъ состояніи; вещи путешественниковъ и товары дезинфекцируются (обезвреживаются). Но всѣ эти мѣропріятія нерѣдко не достигаютъ своей цѣли, особенно на сушѣ, вслѣдствіе трудности на дѣлѣ уединить зараженную мѣстность при оживленныхъ сношеніяхъ ея съ другими. Благопріятными мѣст, ными условіями для развитія эпидеміи являются гнилостная почва-т. е. пропитанная разлагающимися веществами, нечистота населенныхъ мѣстъ, скученность и тѣснота жилыхъ помѣщеній, вообще дурныя санитарныя условія жизни. Поэтому, необходимо вездѣ возможно быстрое (раньше, чѣмъ появится холера) удаленіе всѣхъ помоевъ и всякихъ вообще нечистотъ изъ сосѣдства жилыхъ строеній. Человѣческія и животныя изверженія и отбросы составляютъ ту пищу, на которую набрасываются холерные паразиты. Если домъ, дворъ, одежда, отхожее мѣсто обывателя безукоризненно чисты, то холерная зараза въ такой средѣ не можетъ гнѣздиться и скоро погибаетъ. Этому наглядным примѣромъ служитъ Англія, которая больше всѣхъ странъ приходитъ въ соприкосновеніе съ холерной заразой и все таки почти постоянно свободна отъ холерной эпидеміи. Причиной этому служитъ чистота домовъ, почвы и воды, на которую Англія потратила милліоны рублей. Очистка отхожихъ мѣстъ, дома, двора и проч. имѣетъ огромное значеніе для огражденія обывателя отъ холерной заразы. Кто дѣлаетъ въ этомъ отношеніи упущеніе, тотъ прямо посягаетъ на жизнь свою и окружающихъ.

Между прочимъ въ дѣлѣ распространенія заразы нужно обращать вниманіе и на насѣкомыхъ. Мухи, садясь на необеззараженныя рвотныя и поносныя изверженія, а потомъ пересаживаясь на хлѣбъ или иную пищу, могутъ явиться передатчиками заразы.

Холерная палочка заражаетъ человѣка исключительно черезъ ротъ; она сначала размножается во рту и затѣмъ входитъ въ желудокъ, гдѣ частью погибаетъ отъ кислаго желудочнаго сока. Если при этомъ существуетъ разстройство желудка, то кислотность желудочнаго сока

уменьшается, и холерная зараза, размножаясь безъ особыхъ препятствій, проникаетъ дальше—въ кишечный каналъ. Она въ кровь и органы человѣка не входитъ, а развиваясь въ желудочно-кишечномъ канелѣ, производитъ ядовитыя вещества, которыя всасываются въ организмъ больнаго и губитъ его. Каждый больной холерой, или лучше, его желудочно-кишечный каналъ, составляетъ цѣлый складъ заразы; изверженія его заключаютъ въ себѣ все, что служитъ сущностью заразы.

Если облить изверженія холерныхъ обезвреживающими растворами, или класть въ эти растворы загрязненныя вещи, одежду больныхъ и пр., то черезъ нѣсколько часовъ вся зараза погибаетъ, и здоровые могутъ безъ опасенія употреблять всѣ эти вещи въ дѣло.

Окуриваніе уксусомъ, скипидаромъ, карболовой кислотой никакой существенной пользы не приноситъ.

Человѣкъ заражается холерой черезъ ротъ; холерная палочка сначала размножается во рту; поэтому въ холерное время всякій обыватель долженъ тщательно вымывать и очищать свой ротъ по нѣсколько разъ въ день и пить кислое питье, такъ какъ въ кислой средѣ холерные микроорганизмы погибаютъ. Для этого лучше употреблять соляную кислоту, которая употребляется каплями, очень кисла и дешева. Затѣмъ въ водѣ насыщенной угольной кислотой, т. е. въ сельтерской, холерныя палочки погибаютъ; поэтому лучше жажду утолять хорошо приготовленной зельтерской водой. Чай тоже долженъ считаться цѣлесообразнымъ питьемъ при холерѣ, такъ какъ вода при этомъ бываетъ свободна отъ холерныхъ палочекъ вслѣдствіе прокипяченія.

Передъ ѣдою слѣдуетъ каждый разъ мыть руки въ горячей водѣ съ мыломъ или въ обеззараживающей жидкости.

Обыкновенная реакція рта и желудка у человѣка кислая, а въ кишкахъ щелочная. Холерная палочка не ростетъ при кислой реакціи, а отлично размножается въ щелочной реакціи. Если-бы холерная зараза могла какимъ-нибудь образомъ прямо попасть въ кишки, то ни одинъ человѣкъ не избѣгъ-бы холеры во время эпидеміи, но къ счастью, кислоты желудка часто спасаютъ человѣка отъ заразы.

Если-же у кого-нибудь существуетъ катарръ или разстройство пищеваренія, то кислая реакція желудка переходитъ въ щелочную. Такіе люди составляютъ самые подходящіе объекты для холеры: стоитъ только холерной заразѣ попасть въ желудокъ такого больнаго, чтобы быстро размножиться и погубить его. Поэтому необходимо стараться не употреблять такой пищи, которая разстраиваетъ желудокъ.

Кромѣ того и другая причина можетъ способствовать зараженію даже при здоровомъ желудкѣ. Дѣло въ томъ, что пища, нормально попадающая въ желудокъ, остается въ немъ для провариванія часа 2 или 3. Этого времени съ избыткомъ достаточно для уничтоженія всѣхъ холерныхъ запятыхъ, сколько бы ихъ ни попало въ желудокъ. Но, если желудокъ чѣмъ-нибудь раздраженъ, то онъ можетъ уже очень скоро, по прошествіи 2—3 минутъ послѣ пріема пищи, сокращаться и выгонять часть

пищи въ кишки. Въ кишкахъ же кислоты и у здороваго человѣка нѣтъ, а потому если въ это время зараза внесена была въ желудокъ, то и при нормальномъ содержаніи кислоты въ немъ, онъ не успѣваетъ убить заразу, пропускаетъ ее въ кишечникъ, гдѣ она уже безпрепятственно можетъ развиваться и черезъ сутки, много двое, вызвать холерный приступъ.

Это указаніе объясняетъ намъ, почему въ холерное время такъ опасно употреблять въ пищу, даже въ маломъ количествѣ, зелень, фрукты, соленую рыбу и прочія неудобоваримыя вещи: не потому только, что съ ними легко ввести и заразу въ желудокъ и что они сами по себѣ могутъ вызвать разстройство желудка, но и потому, что, лишь раздражая желудокъ, они могутъ вызвать раннее его сокращеніе и тѣмъ способствовать поступленію заразы въ кишечникъ.

Вредны и опасны во время холеры, всякаго рода излишества, нервное возбужденіе, раздраженіе, чрезмѣрное утомленіе. Страхъ, боязнь заразиться холерою, сопровождающійся нерѣдко болѣзненными сокращеніями желудка (спазмами), тоже можетъ быть причиною заболѣванія и въ такомъ случаѣ, въ которомъ зараза, благодаря кислому желудочному соку, должна бы была въ немъ погибнуть.

Еще опаснѣе введеніе въ желудокъ большого количества такихъ напитковъ, которые и желудокъ раздражаютъ, и въ то же время кислоту желудочнаго сока сильно разжижаютъ, напр., арбузы (кавуны), дыни, холодная вода, пиво и прочіе напитки.

Холера больше всего передается посредствомъ воды и часто распространяется по теченію рѣки.

Опасно, особенно натощакъ или послѣ ѣды, купаться въ рѣкѣ, прудахъ, въ особенности стоячихъ, а для мытья бѣлья, посуды и для прочаго обихода не слѣдуетъ употреблять рѣчной и колодезной воды, не прокипятивши ее сначала.

Холера обнаруживается сильнымъ разстройствомъ желудка—поносомъ и рвотою. Проявляется она не у всѣхъ въ одинаковой степени: у однихъ бываетъ легкая форма, а у другихъ тяжелая. Иной сразу заболѣваетъ, а другой за день, за два до холеры чувствуетъ неисправность, тяжесть въ желудкѣ. И продолжительность болѣзни бываетъ разная: иногда уже черезъ 2—3 часа наступаетъ смерть, а иногда болѣзнь продолжается недѣлю и дольше. Приступъ настоящей холеры начинается сильнымъ и частымъ поносомъ. Испражненія, если вначалѣ и бываютъ окрашены въ желтый цвѣтъ, скоро дѣлаются совсѣмъ безцвѣтными, мутными, водянистыми съ мелкими хлопьями, становясь похожими на рисовый отваръ или ячную похлебку, и почти совсѣмъ безъ запаха. Рѣдко бываютъ окрашены кровью въ розовый цвѣтъ; но такихъ темныхъ кровянистыхъ испражненій, какъ при кровавомъ поносѣ, въ началѣ холеры не бываетъ. Слабитъ не одинаково—разъ 30. 40 въ сутки, иногда и того больше, часто совсѣмъ безъ боли. Къ поносу въ скорости присоединяется и рвота; рвота жестокая, съ изверженіемъ также водянистой мутной жидкости.

Вслѣдствіе частныхъ поносовъ и рвоты организмъ теряетъ массу воды, и это влечетъ за собой нарушеніе многихъ отправленій его. Происходитъ сгущеніе крови и затрудненіе въ движеніи ея, что въ свою очередь вызываетъ недостаточную дѣятельность сердца. Кожа, вслѣдствіе сильной потери тканями жидкости, западаетъ, дѣлается вялой, морщинистой и не эластичной. Носъ съуживается и заостряется, глаза западаютъ во впадинахъ, скулы выдаются рѣзко и вообще все лицо сильно измѣняется и получаетъ особое выраженіе (такъ называемое „холерное лицо"). Вслѣдствіе ослабленія сердечной дѣятельности развивается ціанозъ (посинѣніе) и конечности холодѣютъ. Всѣ выдѣленія, исключая кишечныхъ, значительно уменьшаются или даже совершенно прекращаются, какъ то: моча, слюна, потъ. Больные страдаютъ отъ сильной жажды, которая ничѣмъ не можетъ быть утолена, такъ какъ кишечникъ потерялъ всякую способность всасыванія. Затѣмъ ко всему этому присоединяются судороги ногъ, рукъ и т. п. Голосъ становится хриплымъ или беззвучнымъ и, хотя сознаніе сохранено, но больной дѣлается апатичнымъ и обнаруживаетъ мало интереса какъ къ окружающимъ, такъ и къ своему собственному состоянію. Если затѣмъ не наступаетъ такъ называемый періодъ обратнаго развитія, то происходитъ сильное охлажденіе тѣла, такъ что ртуть въ термометрѣ подъ мышкою подымается очень медленно, и не показываетъ внутренней температуры. Кожа окрашивается въ свинцово-сѣрый, темно-фіолетовый и даже черно-синій цвѣтъ. Поносъ уменьшенъ или совершенно прекратился, такъ какъ жидкость изъ крови больше не можетъ выдѣляться. Голосъ дѣлается совершенно беззвучнымъ, губы высыхаютъ, сознаніе значительно ослаблено и въ этомъ состояніи въ большинствѣ случаевъ наступаетъ смерть и только въ рѣдкихъ случаяхъ больной оправляется и наступаетъ періодъ обратнаго развитія болѣзни.

Этотъ послѣдній періодъ, ведущій къ полному выздоровленію, выражается или быстрымъ улучшеніемъ всѣхъ вышеуказанныхъ припадковъ: поносъ и рвота прекращаются, сердечная дѣятельность усиливается, температура наружныхъ частей тѣла, ногъ и рукъ повышается, синева исчезаетъ, всѣ выдѣленія возстановляются и вообще больной ободряется; или же выздоровленіе идетъ медленно и постепенно, причемъ иногда можетъ наступить возвратъ, или, наконецъ, больной подвергается цѣлому ряду такъ называемыхъ послѣдовательныхъ заболѣваній.

Если больному дѣлается лучше, рвота останавливается и поносъ уменьшается, то нѣсколько дней не нужно давать никакой пищи, кромѣ чаю, жиденькой рисовой или ячменной похлебки, бульона и немного вина. Дня черезъ 2, 3 можно прибавить сырыя яйца и кипяченое молоко.

Кто разъ перенесъ холеру, тотъ уже не заболѣваетъ скоро въ другой разъ. Но онъ не защищенъ отъ возможности заболѣванія, если черезъ нѣсколько лѣтъ опять появится холера. Для другихъ животныхъ холерная зараза совершенно безвредна.

Если въ холерное время кто-либо почувствуетъ непривычную тяжесть въ желудкѣ, то, пока еще нѣтъ поноса, совѣтуется принимать, какъ

предупреждающее средство, капли Боткина или Иноземцева, по 20 капель на рюмку воды *).

Если въ домѣ появится больной съ поносомъ, то слѣдуетъ больного отдѣлить отъ остальной семьи и первымъ дѣломъ послать за докторомъ или фельдшеромъ, а до его прихода нужно уложить больного въ постель и потеплѣе укрыть. На животъ положить припарку: мѣшокъ съ отрубями, или овсомъ, или хоть съ золою, настолько горячими, чтобы еле можно было удержать рукою. Затѣмъ напоить больного горячимъ чаемъ изъ мяты, сухой малины, или ромашки, либо липовыхъ цвѣтовъ, для того, чтобы больной вспотѣлъ. Полезно добавлять на стаканъ чаю по 10 капель разведенной соляной кислоты или лимонъ. Хорошо давать чай и кофе съ коньякомъ.

Если появится рвота, то лучше всего ее успокаивать, давая глотать по маленькому кусочку льдъ, каждые одну, двѣ минуты.

Сильную жажду утолять малыми пріемами холодной кипяченой воды или холоднаго чая, съ прибавленіемъ соляной кислоты или лимона.

Противъ судорогъ и сведеній въ ногахъ и рукахъ лучше всего дѣлать растиранія большимъ кускомъ льду; за неимѣніемъ его—щеткою, или суконкою и какимъ-нибудь спиртомъ (камфорнымъ или спиртомъ съ уксусомъ).

При большой слабости давать по-немногу вина (портвейнъ, хересъ, малага, шампанское) и валеріановыя капли, по 30 капель на ложку воды, каждые 2 часа.

3.

Мѣры дезинфекціи **).

Такъ какъ холерная зараза заключается главнымъ образомъ въ испражненіяхъ холерныхъ больныхъ и рвотныхъ изверженіяхъ, то при обеззараживаніи слѣдуетъ обращать особенное вниманіе на отхожія мѣста и всѣ тѣ предметы, которые могли быть загрязнены нечистотами отъ холернаго больного. Для этого можно пользоваться слѣдующими веществами:

1. *Кипяткомъ*. Обливаніе кипяткомъ, а еще лучше кипяченіе въ водѣ сразу убиваетъ холерную заразу.

2. *Карболовою кислотою очищенною*, въ 3-хъ процентномъ водномъ растворѣ (примѣрно стаканъ на 1/2 ведра (4 штофа) воды).

---

*) Можно совѣтовать также слѣдующія капли: мятной, валеріановой и эйкалиптовой настойки, по 1 драхмѣ, разведенной соляной кислоты 1/2 драхмы—по 35 капель 3—4 раза въ день. При боляхъ въ желудкѣ тѣ же капли съ прибавленіемъ 3 гранъ кодеина.

**) Настоящее сообщеніе о „мѣрахъ дезинфекціи“ составлено Харьковскимъ Медицинскимъ Обществомъ. О дезинфекціи см. „Харьковскій Календарь“ на 1892 г., стр. 270. См. также о холерѣ въ Харьковскомъ Календарѣ за 1885 г. „Наставленіе“ проф. И. П. Щелкова, (стр. 302) и Л. К. Маршанда, (стр. 306) и за 1887 г. „Наставленіе“ Коха и Петтенкофера (стр. 402).

3. *Соляною кислотою.* Одинъ стаканъ ($^1/_2$ фунта) на 2 ведра воды.

4. *Сулемою.* Въ растворѣ 1 на 1000 воды (приблизительно одну чайную ложечку сулемы и 6 ложечекъ соли поваренной распустить въ 8 штофахъ (1 ведрѣ горячей воды). Приготовить и хранить въ стеклянной посудѣ.

5. *Известковою водою.* Свѣже-приготовленный растворъ изъ полуфунта негашеной извести на 1 ведро воды.

6. *Соляно-карболовая смѣсь.* Растворъ неочищенной карболовой кислоты $^1/_4$ фунта и неочищенной соляной кислоты $^1/_4$ фунта въ ведрѣ воды (передъ употребленіемъ взбалтывать).

7. *Растворъ мѣднаго купороса* изъ 6-ти золотниковъ на ведро воды.

8. *Деготь.* На одну вѣсовую часть сосноваго или березоваго дегтя берутся двѣ части воды и полторы части древесной золы, все хорошо смѣшивается и разбавляется восмью частями воды; смѣси надо дать отстояться въ теченіи получаса; когда песокъ осядетъ на дно, дегтярный растворъ сливается въ другой сосудъ; растворъ этотъ также убиваетъ холерныхъ бактерій.

А) Сидѣніе, полъ и стѣны въ отхожихъ мѣстахъ аккуратно обмывать *послѣ каждаго посѣщенія* растворами № 2 или 4 или № 7.

Б) Въ отхожія и выгребныя ямы, предварительно очистивши ихъ, ежедневно вливать или *соляно-карболовую смѣсь* неразведенную (1 часть соляной и 1 часть карболовой кислоты) въ такомъ количествѣ, чтобы на ведро поступающихъ за сутки въ яму нечистотъ приходилось $^1/_2$ фунта смѣси, *или известковое молоко* (свѣже-приготовленное изъ 1 части негашеной извести на 4 части воды) по 1 бутылкѣ на 2 ведра нечистотъ.

В) Во время болѣзни всѣ испражненія и рвоту больного собирать въ особую посуду, каждый разъ обливая двойнымъ количествомъ раствора № 2, № 3, № 6, или кипяткомъ, или растворомъ № 5 и тотчасъ же выносить въ отхожее мѣсто или особую ямку, вырытую въ землѣ.

Г) Подъ больного подъ простыню подкладывать на постель клеенку или побольше соломы, часто мѣняя и немедленно сожигая.

Д) Части тѣла больного, одежду, постель и все то, что загрязняется рвотою или испражненіями *всякій разъ* немедленно обмывать губкою или тряпкою, намоченною въ растворѣ № 4 или № 2.

Е) Послѣ выздоровѣвшаго, отвезеннаго въ больницу, или умершаго холернаго больного все помѣщеніе тщательно очищается, при этомъ слѣдуетъ:

а) Стѣны, полъ, двери, мебель той комнаты, гдѣ помѣщался больной, обмыть растворомъ сулемы или корболовой кислоты (чистой), или свѣже-приготовленнымъ известковымъ молокомъ.

б) Постель—матрацы, тюфяки, подушки, теплыя одѣяла, промоченныя испражненіями, лучше всего сжигать.

в) Бѣлье, платье, какое можно, кипятить въ водѣ до 4 минутъ.

г) Теплое платье, шубы, тулупы, цѣнная обувь тщательно обтираются щетками, или губками намоченными въ сулемной или карболовой водѣ и вывѣшиваются на чердакъ или въ сарай на мѣсяцъ.

д) Бумаги, книги тоже обтираются сулемной водою или карболовою и выносятся на чердакъ.

е) Металлическія вещи, темнѣющія отъ сулемы и кислотъ, обтираются карболовымъ растворомъ или обеззараживаются погруженіемъ въ кипятокъ.

ж) Помѣщеніе, гдѣ лежалъ больной, послѣ очистки, провѣтривается и въ сырую погоду протапливается не менѣе 3-хъ дней.

Ж) Если за больнымъ былъ хорошій уходъ во время болѣзни и всѣ нечистоты съ самаго начала болѣзни тщательно обеззараживались, то очистку можно ограничить лишь тою комнатою, гдѣ лежалъ больной и соотвѣтственымъ выходомъ. Въ такомъ случаѣ жильцамъ сосѣднихъ комнатъ нѣтъ основанія бояться передачи заразы, но если въ первые дни или часы болѣзнь не была замѣчена, а тѣмъ паче во время болѣзни надлежащая очистка не производилась, то слѣдуетъ все зданіе очистить и провѣтрить.

Въ такомъ случаѣ цѣнные обои въ сосѣднихъ комнатахъ, портящіеся отъ дезинфекіи, достаточно обтереть мякишемъ хлѣба и крошки хлѣба сжечь; мебель же и полъ, и все прочее въ тѣхъ комнатахъ, куда могли быть занесены частицы нечистотъ отъ больного, обтереть растворомъ сулемы или карболовой кислоты.

З) Умершаго слѣдуетъ обмыть какимъ нибудь растворомъ и хоронить по возможности скорѣе, не открывая крышки гроба. Прикладываться къ покойнику очень опасно.

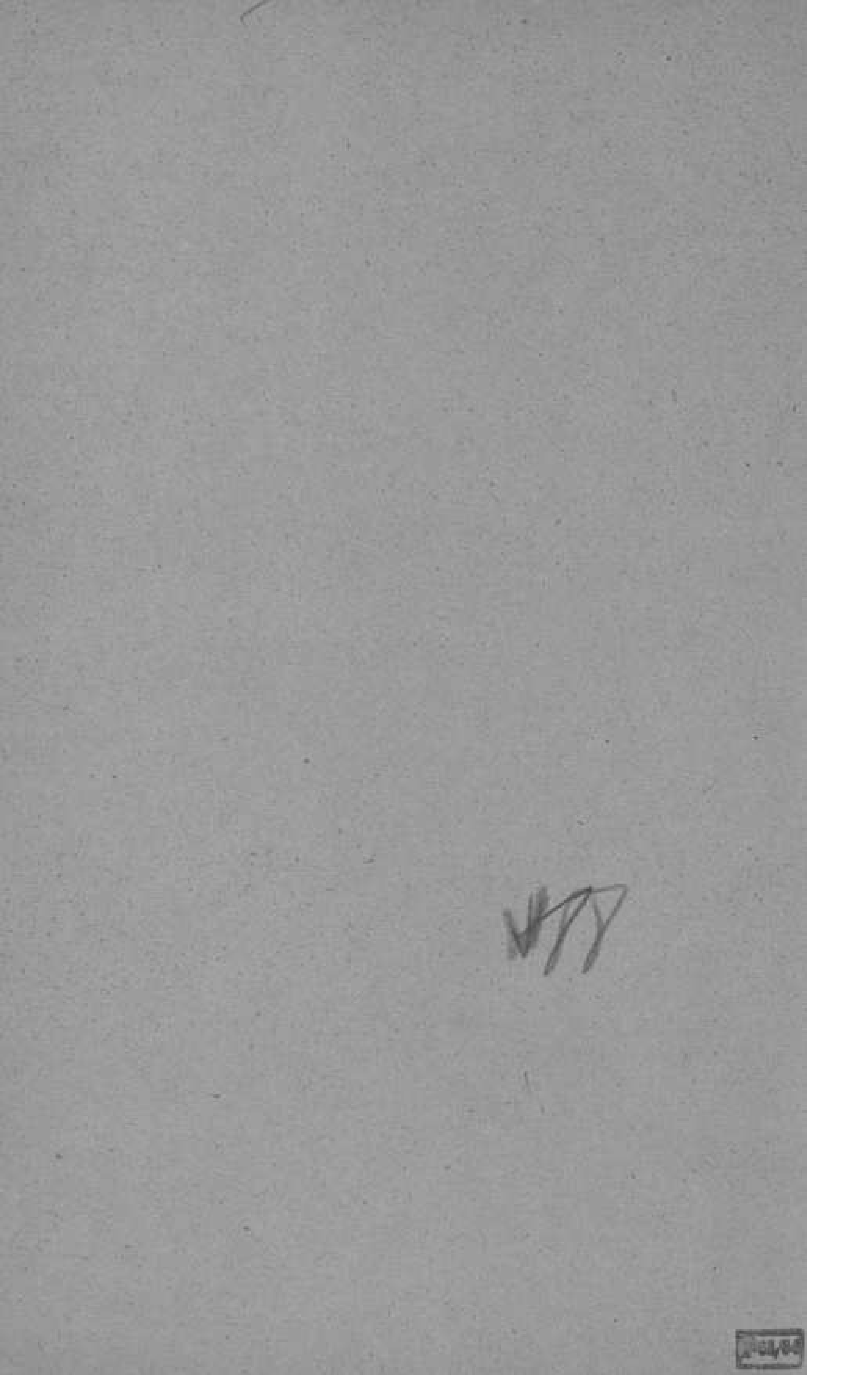
А. Д. Твердохлѣбова.—Археологическія, этнографическія и топографическія замѣтки о Харьковской губерніи. *Д. И. Багалѣя.*—Краткій историческій очеркъ торговли (преимущественно ярмарочной) въ Харьковскомъ краѣ въ XVII и XVIII вв. *Д. И. Багалѣя.*—Первый годъ Харьковской общественной библіотеки. *Ф. А. Павловскаго.*—Народныя колыбельныя пѣсни. *Н. Л-скаго.*—О климатѣ г. Харькова. *Ю. И. Морозова.*—Л. С. Ценковскій. *Ѳ. Павловскаго.*—Замѣтка о древностяхъ сл. Лихачевки. *И. А. Зарѣцкаго.*—Библіографія.

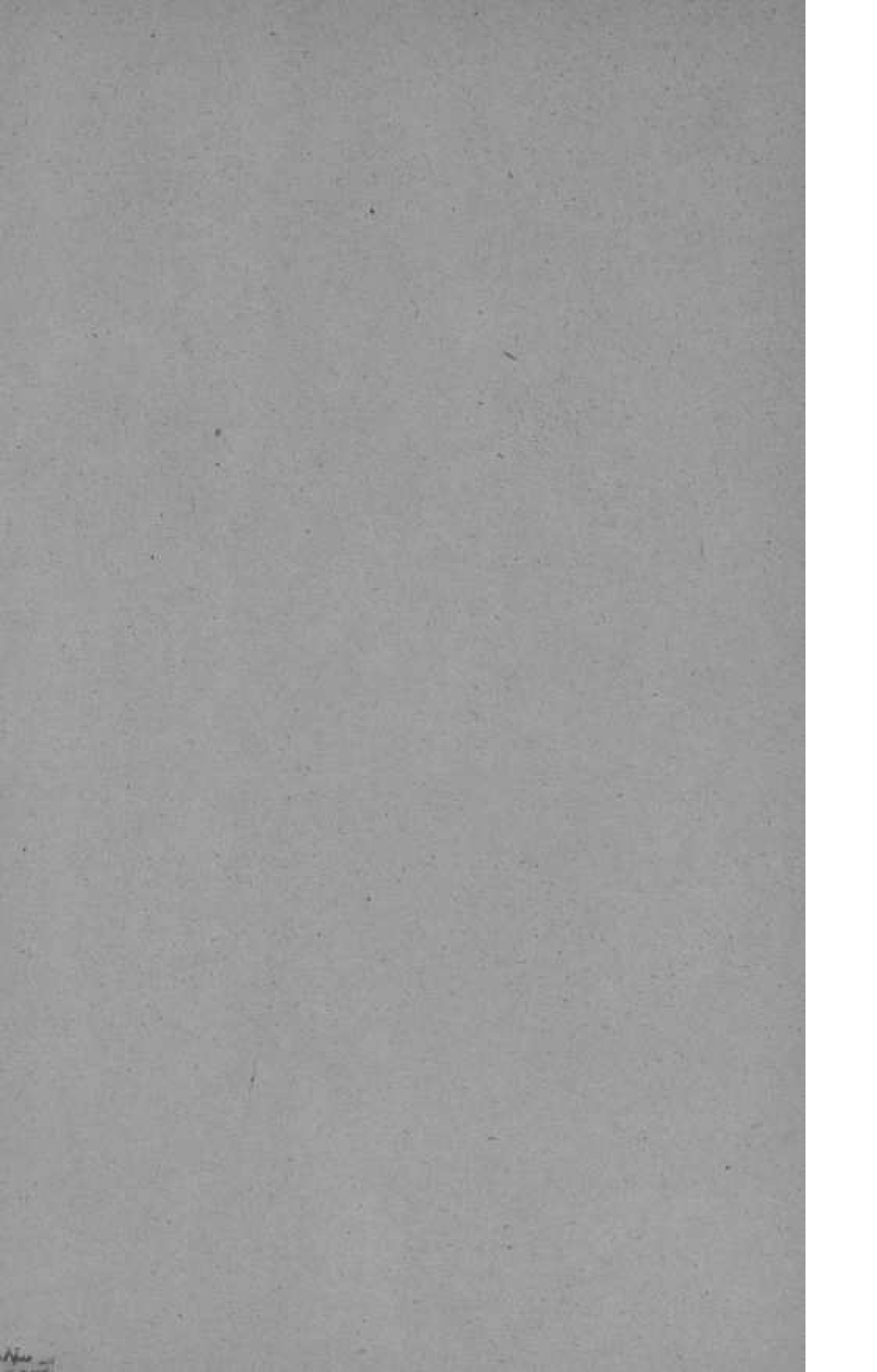
Выпускъ 3-й. Экономическій очеркъ Харьковской губерніи за 1887 г.—Очерки растительности Харьковской губерніи и сосѣднихъ съ нею мѣстностей *Л. О. Павловича.*—Приливъ и отливъ грузовъ въ г. Харьковъ и изъ Харькова по желѣзнымъ дорогамъ въ 1884—1887 г.г. *Е. А. Могилевскаго.*—Очеркъ южной хлѣбной торговли. *В. И. Касперова.*—Домовыя церкви въ покояхъ слободско-украинскихъ дворянъ-помѣщиковъ. Прот. *Н. Лащенкова.*—Народные обычаи, повѣрья, примѣты, пословицы и загадки, относящіеся къ малорусской хатѣ. *П. И.*—Описаніе Слободской Украинской губерніи, съ предисловіемъ *Д. И. Багалѣя.*—Къ исторіи Харьковскаго университета. *Д. О. К.*—Описаніе свадебныхъ украинскихъ простонародныхъ обрядовъ въ Малой Россіи и въ Слободской Украинской губерніи, также и въ Великороссійскихъ слободахъ, населенныхъ малороссіянами употребляемыхъ. Сочиненное *Григоріемъ Калиновскимъ*, съ предисловіемъ *Н. С.*—Двадцатилѣтіе Харьковскаго Общества распространенія въ народѣ грамотности.—Разныя сообщенія (*Д. И. Багалѣя*, прот. *Н. Лащенкова* и др.).

Выпускъ 4-й. Экономическій очеркъ Харьковской губерніи.—Очерки растительности Харьковской губ. и сосѣднихъ съ нею мѣстностей. *Л. О. Павловича.*—О вредныхъ въ садоводствѣ насѣкомыхъ въ Харьковской губерніи. *И. Шевырева.*—Заслуживаетъ ли пчеловодство вниманія крупныхъ землевладѣльцевъ. *Ю. Мосолова.*—Итоги земской статистики въ Харьковской губерніи за прошлое десятилѣтіе. *А. А. Русова.*—Харьковскій Университетскій садъ и его новыя задачи. *А. Н. Краснова.*—Народные разсказы о кладахъ. *П. И.*—Одежда крестьянъ сл. Араповки, Купянскаго уѣзда, примѣты и повѣрья, относящіяся къ ней и къ матеріаламъ, изъ которыхъ она сдѣлана. *М. Скубака.*—С. Д. Геевскій. *Н. Ѳ. Сумцова.*—Общій очеркъ древностей Харьковской губерніи *Д. И. Багалѣя.*—Памяти ректора Харьковскаго университета П. П. Гулакъ-Артемовскаго. *Н. Лащенкова.*—Рейпольскій (набросокъ). *М. П. Савинова.*—Нѣсколько словъ о художникѣ Яблочковѣ. *М. Халанскаго.*—Указатель книгъ и брошюръ, напечатанныхъ въ Харьковѣ съ 1805 по 1879 годъ. *Г. С. Чирикова.*

Выпускъ 5-й. Костомаровъ въ Харьковѣ. *А. Русова.*—Студенчество и юность Костомарова (Изъ его автобіографіи).—Церковно-судебная практика по дѣламъ брачнымъ въ Бѣлгородской епархіи (1721—1799 гг.). *В. Демидова.*—Высокопреосвященный Филаретъ, архіепископъ Харьковскій. *Н. Лащенкова.*—Къ вопросу о доходности сельскаго хозяйства въ Харьковской губерніи. *В. И. Мезенцева.*—Путешествіе академика Гильденштедта, переводъ съ нѣмецкаго *М. Салтыковой* съ ея предисловіемъ и съ примѣчаніями проф. *Д. И. Багалѣя.*—Очерки растительности Харьковской губ. и сосѣднихъ съ нею мѣстностей.—*Л. О. Павловича* (прод.). Современное состояніе вопроса о происхожденіи Слободско-Украинской степи. *А. Н. Краснова.*—Программы для собиранія свѣдѣній о Харьковской губерніи.

P. S. Выписывающіе непосредственно изъ Комитета (безъ наложеннаго платежа) за пересылку ничего не платятъ.






с 595 Хар.
Х 23
Харьковский сборник.
Лит.-научн. прилож.
к „Харьк. календарю"
на 1892 г. Вып. 6.